

Ikt.szám: 45-16/2018.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2018. AUGUSZTUS 29-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222,
223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230,
231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238,
239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246,
247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254,
255, 256, 257, 258/2018. (VIII. 29.)

RENDELET SZÁMA:

11/2018. (VIII. 30.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2018. augusztus 29-én 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán Tüke László Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Horváth Zoltán, Kovács Dénes, Majda Benedek, Paál Huba, Simonné Zsuffa Erzsébet – képviselők	polgármester alpolgármester
<u>Meghívottak:</u>	dr. Nagy Éva Wasserné Ősi Márta Herczeg Emília Budai Ilona Udvardy Balázs Vörösne Weiner Katalin dr. Szücs Gábor Hertelendy Gábor Koltai Zsuzsanna Horváth Éva	jegyző Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője Polgármesteri Hivatal hatósági osztályvezetője Psz-i Városi Óvoda és Bölcsőde vezetője FOG-ÁSZ Bt. cégvezetője DRV Zrt. képviselőjében közbeszerzési szakértő Jobbik Psz-i Szervezetének vezetője Szabolcs Híradó főszerkesztője jegyzőkönyvvezető

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 9 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Tüke László és Czöndör Mihály képviselőket. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Tüke László és Czöndör Mihály képviselőket a mai nyílt ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
215/2018. (VIII. 29.) határozata
A jegyzőkönyv-hitelesítők felkéréséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Tüke László és Czöndör Mihály képviselőket a mai nyílt ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy hét új napirendi pontot javasol még felvenni a testületi ülés napirendjére. Ismertette az új napirendi pontokat. Javasolta, hogy a gördülő fejlesztési terv elfogadását – külön az ivóvízre és külön a szennyvízre vonatkozóan – 5. napirendi pontként tárgyalják meg. A helyi környezet védelméről szóló rendelet módosítása is szükséges a termelői piachoz kapcsolódóan, ezért azt a termelői piac házirendjének elfogadása előtt tárgyalnák meg. Javasolta, hogy a „Felsőcikolapuszta ivóvízhálózatának kiépítése” tárgyában közbeszerzési eljárás megindítása” című előterjesztést 18.15 óra környékén tárgyalják, mert akkora fog jönni dr. Szücs Gábor közbeszerzési szakértő. Ezen kívül a „Szent Imre szobor elhelyezése” című előterjesztés az „Infrastruktúra fejlesztési hitel” című napirend után következne, majd 23. napirendi pont lenne a „Közvilágításhoz tartozó lámpák cseréje”, a 24. napirendi pont a „A pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola energetikai korszerűsítése” tárgyában kiírt

közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása”, végül 25. napirendi pontként az „Önkormányzat intézményen belüli létszám átcsoportosítás” című előterjesztést tárgyalják. Hozzátette, eredetileg azt tervezte, hogy a DRV-vel a 4., 5. napirendi pontot 17 óra környékén talán el tudják kezdeni.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, hogy ez 7 napirendi pont, több mint 50 oldal, amit esélyük sincs átolvasni. Ha minőségi munkát szeretne végezni és tisztességgel szavazni, tiszta lelkiismerettel, akkor vagy leveszik ezeket a napirendi pontokat, mert nem gondolja, hogy a képviselők el tudták olvasni ezt az 50 oldalt, amit most kaptak a testületi ülés előtt az asztalra, vagy pedig összehív a polgármester úr egy rendkívüli testületit. Lehetőségük nincs elolvasni. 50 oldal. Egy-kettő még belefér, de 50 oldalt nem tudnak lelkiismeretesen átlapozni.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ebből az 50 oldalról jó párat elküldtek e-mailen, tehát azt meg lehetett nézni. A közbeszerzési eljárás anyagát elküldték e-mailben, arról szóbeli tájékoztatást fog adni a közbeszerzési szakértő. Vannak olyan kérdések, amelyek esetében formális döntéseket kell hozni, 1-1 oldalról van szó, szóbeli tájékoztatást fog ezekkel kapcsolatban adni.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Felhívta a figyelmet, hogy Cikoláról van szó, ami nem pici anyag, nagyon fontos anyag. Legalább egy óra neki, hogy átolvassa, végig gondolja, utána érdeklődik. Lehet, hogy több mint egy óra. Egy testületire nem egy óra alatt készül fel. Nem hiába küldik ki az anyagot egy héttel a testületi ülés előtt. Vagy szünetet rendel el a polgármester, elkezdik később, vagy rendkívüli testületi ülést hív össze. Felsőcikola is itt van és van ott egy pár olyan anyag, amit nem is látott.

Csányi Kálmán: Tudomása szerint, a Felsőcikolával kapcsolatos anyagot e-mailben elküldték a hétfőre előtt, hogy mindenki ezt az anyagot át tudja nézni. Azt fogja javasolni, hogy a képviselő-testület döntse el, milyen irányba menjen el. Van egy képviselői javaslat, amelyet természetesen szavazásra fel fog tenni. és ennek megfelelően fognak tovább haladni ebben a kérdéskörben. A képviselő úr jelezte, hogy a cikolai közbeszerzési eljárás anyag megérkezett, amelyből előterjesztést fognak készíteni, öt nappal ezelőtt ezt a dolgot elküldték e-mailben és hozzátették, a kiküldött anyagban még nem szerepel, csak az asztalra fog kerülni. Ilyen üzenet küldtek. Igen, hiányzik abból az anyagból, amit elküldött pénteki nap folyamán, a fedlap hiányzik, de az összes tartalmi dolog benne van ebben az e-mail anyagban, amit Felsőcikolára vonatkozóan egy képviselőnek tudnia kell. Tehát, hogy a Felsőcikola esetében nem érzi azt, hogy hibát követett volna el és nem lett volna lehetősége a képviselőnek felkészülnie. Ha azt mondják, hogy a gördülő fejlesztési tervben nem tudtak felkészülni, akkor ott két táblázatot kell megnézni, amely 2019-re vonatkozik és ezt a két táblázatot érdemes megnézni. De gördülő fejlesztési terv esetében is a DRV-nek a képviselője itt lesz, lehet tőle kérdezni, amely alapján a táblázatot lehet értelmezni.

Horváth Zoltán: Javasolta, nézzék végig ezt a hét napirendi pontot. Van benne két gördülő fejlesztési terv, ezeket minden évben át szokták beszélni, igazából nem sok közük van hozzá. Emlékezte szerint, a DRV terjeszti be ezeket, tájékoztatási jelleggel kapja meg a testület, döntést kell hozniuk róla, de nem tudnak hozzátenni ezekhez a dolgokhoz. A Szent Imre szoborral kapcsolatban nem hiszi, hogy nagyon tudnának vele bármit tenni azok után, hogy átadták. A közvilágítási lámpák tervezése megtörtént, döntést kell róla hozniuk. Szerinte nem annyira nagy probléma, úgy, hogy nem látta az előterjesztést, nem hiszi, hogy ne lehetne róla dönteni. Az iskola energetikai korszerűsítése műszaki szempontból biztos át lehetne nézni, de senki nem teszi ezt meg, mivel nem kompetensek benne. A testületnek döntést kell hoznia, az önkormányzat ezt mindig jól előkészíti, nincs ezzel semmi gond. A létszám átcsoportosítást, mivel a Hivatal dolga, vitassák meg, beszéljék át, a jegyző asszony elmondja, hogy miért történik ez a dolog és hogy kell tenni. Tehát most azt gondolja, hogy lehet itt felháborodni, mérgeledni, de az, hogy 25 napirendi pont van, csak egyetlenegy dolgot jelent, hogy két hónapja, vagyis az előző hónap kimaradt, nem volt testületi ülés. Nagyon sok napirendi pont van, nagyon sokat kell dolgozni az önkormányzatnak. Itt megint csak azt tudja hangsúlyozni, hogy nagyon sokat kell dolgozni az önkormányzatnak. Nem háborogni kell, részt kell venni a bizottsági munkában, részt kell venni a munkában, nem ordibálni kell, nem mérgeledni kell a testületi ülésen, mert ennek nincs értelme.

Paál Huba: Kikérte magának ezt a stílust és ezt a hangot a legtöbb képviselő társa és az itt lévők nevében. Ez nem ordító műhely, nem kell ordítani, senki nem süket, bár igaz, hogy a fülében van egy vatta, de hallja, ha normál hangon beszélnek. Nem érti és ezért furcsának tartja, ha ide került az asztalra ez a sok anyag, miért nem lehetett tegnap kiküldeni? Mert akkor legalább van egy éjszaka, van egy nappal és akkor

átolvasták volna. Nem igaz, hogy ez mind most készült el, ma délelőtt. Ha most készült el, akkor itt valami nagyon nagy baj van. Nem támogatta ő sem az új napirendi pontok megtárgyalását, kivéve a gördülő fejlesztési tervet, mert az más ügy. Javasolta, hogy tartsanak egy rendkívüli testületi ülést. A gördülő fejlesztési terv egy olyan dolog, ami minden évben jön. A jövőben, ha ilyenek vannak, azt jelezzék előre. Meglepetésszerűen kapják az asztalra a néha egészen jelentős tárgyú témákat. Ha valaki felelősséggel akar dönteni, akkor egy kicsit át kell nézni, végig kell gondolni és meg kellene ismerni, hogy mivel jár ez. Múlt hét pénteken kapott egy e-mailt, hogy majd ez fog érkezni, csak a fedlapja volt, hogy a cikolai víz közbeszerzésről van szó, de anyag nem érkezett.

Csányi Kálmán: Visszautasította, hogy a képviselők nincsenek tájékoztatva arról, hogy várhatóan milyen napirendi pontok fognak érkezni. Mind a három bizottsági ülésen a várható anyagokat elmondta.

Felhívta a kamerával dolgozó lakos figyelmét, hogy nem kapott még arról tájékoztatást az előző kollégájától, hogy a személyes adatait milyen célra szeretnék használni és mint adatszolgáltató köteles erre válaszolni és szeretné, ha ezzel kapcsolatban majd tájékoztatnák, hogy mire használja a személyes adatait. Van egy alkotmánybíróági állásfoglalás, amelyben a hangfelvétel kérdéskörét tisztázza az Alkotmánybíróság, azonban a személyes adatait, a személyéhez kötődő adatait, azaz az arcképének a kérdéskörében még nincsen állásfoglalás, hogy szabadon fel lehet használni. Szeretné, ha az Alkotmánybíróság júliusi döntését is figyelembe vennék, amelyből kiderült, hogy a közszereplőnek is van személyes adata, amelyhez valamilyen módon hozzá kell járulni. Az adat felvételét nem tudja megtiltani és nem is kívánja megtiltani, mert az jogszabály ellenes lenne, viszont az adatok kezeléséről természetesen tájékoztatást fog kérni Pup Józseftől, hogy milyen módon és milyen alkalomból és milyen jogszabályok alapján használja a személyes adatát, például a személyes arcképét. Kérte, hogy ezzel a tudattal készítsék a felvételeket, hogy az adathasználattal kapcsolatosan tájékoztatást fog majd kérni, ha vége van képviselő-testületi ülésnek és ebben a kérdésben dönteni szeretnének.

Elmondta, hogy Tüke László alpolgármesternek megadja a szót, utána pedig lezárja a vitát a napirendi pontokról.

Tüke László: Megjegyezte, az előbb felhívta a figyelmét Paál Huba képviselő úr, hogy ne beszéljen, amikor nála van a szó, de amikor a Horváth képviselő úrnál volt a szó, akkor ő is éppen a mellette lévő képviselő asszonnyal folytatott eszmecsere. Hozzátette, ezt csak halkán jegyezte meg. Véleménye szerint, kár most egymáson köszörülni a nyelvüket, döntsenek arról, hogy szavaznak-e erről a plusz hét napirendről, vagy nem. Ha a többség úgy dönt, hogy szavaznak róla, akkor szavaznak, ha meg nem, akkor nem, nem veszik napirendre. Ennyire nagyon egyszerű ez a kérdés. Kár itt személyeskedni, kár itt egymásnak menni ebben a témában, ebben a dologban. Igen, vagy nem, ennyire egyszerű ez az egész.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai nyilvános ülésén a napirendjére felveszi az alábbi előterjesztéseket is:

1. Pusztaszabolcs Város víziközmű-rendszereinek 2019-2033. időszakra szóló Gördülő Fejlesztési Terve,
2. A helyi környezet védelméről szóló önkormányzati rendelet módosítása,
3. „Felsőcikolapuszta ivóvízhálózatának kiépítése” tárgyában közbeszerzési eljárás megindítása,
4. Szent Imre szobor elhelyezése,
5. Közvilágításhoz tartozó lámpák cseréje,
6. „A pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola energetikai korszerűsítése” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása,
7. Önkormányzat intézményen belüli létszám átcsoportosítás.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 6 fő igen, 3 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
216/2018. (VIII. 29.) határozata
Előterjesztések napirendre vételéről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai nyilvános ülésén a napirendjére felveszi az alábbi előterjesztéseket is:

1. Pusztaszabolcs Város víziközmű-rendszereinek 2019-2033. időszakra szóló Gördülő Fejlesztési Terve,
2. A helyi környezet védelméről szóló önkormányzati rendelet módosítása,
3. „Felsőcikolapuszta ivóvízhálózatának kiépítése” tárgyában közbeszerzési eljárás megindítása,
4. Szent Imre szobor elhelyezése,
5. Közvilágításhoz tartozó lámpák cseréje,
6. „A pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola energetikai korszerűsítése” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása,
7. Önkormányzat intézményen belüli létszám átcsoportosítás.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét és szavazásra bocsátotta elfogadását.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 6 fő igen, 3 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
217/2018. (VIII. 29.) határozata
A mai nyílt ülés napirendjének meghatározásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai nyílt ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Fogorvosi feladatellátási szerződés felmondása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja

Fogorvosi feladatellátási szerződés módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja

II. számú háziorvosi körzet feladatellátási szerződés felmondása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja

Pusztaszabolcs ivóvíz és szennyvízközmű szerződések felülvizsgálata, módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 5. pontja

Pusztaszabolcs Város víziközmű-rendszereinek 2019-2033. időszakra szóló Gördülő Fejlesztési Terve

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 6. pontja

Beszámoló a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság települési értéktárra vonatkozó 2018. I. félévi munkájáról

Előterjesztő: Czöndör Mihály képviselő, a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnöke

Napirend 7. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 8. pontja**A 2018. évi költségvetési év félévi zárása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 9. pontja**A Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény által biztosított házi segítségnyújtás kapacitás bővítése**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 10. pontja**A Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde óvodai csoportszám bővítése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 11. pontja**Munkamegosztási megállapodások felülvizsgálata a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal és a gazdasági szervezettel nem rendelkező Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde, a Könyvtár és Művelődési Ház és a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény között**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 12. pontja**Telekalakítási kérelem**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 13. pontja**Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 42-49. épület mögötti garázsos lakóinak kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 14. pontja**A Pusztaszabolcsi Hagyományőrző és Hagyományteremtő Alapítvány támogatási kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 15. pontja**Szabolcspusztai ivóvíz kérelemhez kapcsolódó szerződések**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 16. pontja**„Felsőcikolapuszta ivóvízhálózatának kiépítése” tárgyában közbeszerzési eljárás megindítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 17. pontja**Pusztaszabolcs, Zrínyi Miklós utca és Szent Imre utca útépitési munkái**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 18. pontja**A helyi környezet védelméről szóló önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 19. pontja**Pusztaszabolcsi Termelői Piac Házirendje**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 20. pontja**TOP-2.1.2-15-FE1-2016-00002 számú pályázat projektmenedzsmenti szolgáltatásának biztosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 21. pontja**Infrastruktúra fejlesztési hitel**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 22. pontja**Szent Imre szobor elhelyezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 23. pontja**Közvilágításhoz tartozó lámpák cseréje**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 24. pontja**„A pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola energetikai korszerűsítése” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 25. pontja**Önkormányzat intézményen belüli létszám átcsoportosítás**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Csányi Kálmán: Szóbeli kiegészítést tett az írásbeli tájékoztató első mondatához, mely szerint a „zöld város”-sal kapcsolatosan abban egyeztek meg a tervezőkkel, hogy az engedélyeztetés érdekében a Hagyományok Háza mögötti négy terület esetében telek egyesítést kellene végezni, hogy az engedélyeket ne külön-külön, hanem egyben lehessen megkérni. Annyi történt azóta, hogy elindultak az árajánlat kérések a tervezésekkel kapcsolatosan, illetve a két megvásárolandó ingatlan esetében megtörtént az értékbecslés. Először árajánlatot kértek az ingatlanbecslőktől, majd a kiválasztott ingatlanbecslő tett egy javaslatot, hogy mennyibe kerülnek a megvásárolandó ingatlanok.

2018. augusztus 23-án délután a Széchenyi Programiroda képviselője volt itt és egyeztettek a TOP-5.3.1-es pályázattal kapcsolatosan. Kiderült, hogy eredetileg nem hozzá, hanem Nagyvenyim polgármesteréhez ment volna, de egy félreértés eljött ide. Nagyon sok mindent megtanult azzal kapcsolatosan, hogyan kell ezt a programot lefolytatni.

2018. augusztus 24-én itt járt a Sport utca 2/2-es lakótömbnek a közös képviselője, hogy jövő hét péntekre egy társasházi közgyűlést hív össze és erre a meghívót átadta.

Késő délután egy volt közmunkás temetésén vett részt.

Később Balonyba mentek a Baloni Lászlóval és feleségével, továbbá Baloni István, a felesége, a gyermeke és az unokája volt részre a küldöttségnek, illetve Czöndör Mihály és Czöndör Mihályné. Péntektől vasárnapig Balony partnertelepülés rendezvényén képviselték Pusztaszabolcsot.

2018. augusztus 27-én délelőtt a Manóvár Óvodának az értekezletén vett részt és tájékoztatást adott a város előtt álló feladatokról.

2018. augusztus 28-án értesült arról, hogy Cicolán a kultúrház területét egy magánszemély megvásárolta és komolyan szeretne törődni ezzel a magánterülettel és szeretné felújítani a kultúrházat és magánszemélyként lakóházként használná. Ennek érdekében szeretné lekeríteni a saját területét, ami azt okozza, hogy a közelben lévő hét ház felé vezető utat, amit ők teljesen természetesnek vettek, hogy használhatják, nem tudják majd használni, mert a kerítés elválasztja az utat a telektől. Alternatív megoldásként azt kérték a hét háznak a lakói, hogy próbálják szélesíteni azt az utat, ami közvetlenül a házak előtt van. A házaktól mérve 5 méter széles útról van szó. Abban próbált egyezkedni ezzel az új tulajdonossal, hogy mivel a villanyoszlopok is az ő területén találhatóak, próbálják meg 1,8–2 méterrel megszélesíteni az utat és így a villanyoszlopok már nem az ő területén lennének. Egyelőre úgy tűnik, az új tulajdonos hajlandó ezt az önkormányzati kérést elfogadni, hogy a villanyoszlopok már nem lennének a kerítése által határolt területen belül, ez által kicsit szélesebb lenne a hét ház lakóinak az útja.

Tegnap egy informális testületi ülést tartottak, amelyen Tüke László alpolgármesteren kívül mindenki részt vett. Dr. Galambos Dénes miniszterelnöki biztost tájékoztatták azokról az elképzelésekről, amiket ő alapvetően ismert, hogy hogyan, miképpen szeretnék a nem szintbeli vasúti átjáró kialakítását. Ő elmondta, hogy milyen lehetőségeket lát abban a kérdésben, hogy előre tudjanak lépni.

A mai nap folyamán, kora délután a V-Híd tervezői gárdája kereste fel, hogy időpontot egyeztessenek azzal kapcsolatosan, hogy milyen módon tudják a közlekedést megszervezni a vasútépítés során. Tehát amikor az állomásnak az építése sorra kerül a jövő év folyamán, akkor milyen alternatív lehetőségeket tudnak biztosítani, vagy kell kialakítaniuk annak érdekében, hogy két településrész között lehessen közlekedni. Megerősítette azt a kérést, amelyet már visszaigazoltak e-mailben a kivitelező részéről, hogy a jelenlegi nagy sorompó környékén a gyalogosok és kerékpárosok számára átjárási, közlekedési lehetőséget biztosítanak a két településrész között akkor is, amikor a tehergépkocsik és a személygépkocsik elöl a jelenlegi sorompó le lesz zárva. Ezt megismételte ennek a tervezőnek, hogy mindenféleképpen vegye

figyelembe, mert ez egy kardinális kérdés a település érdekében. Az egyeztetés és a pontos kialakítás valószínűleg kedd délelőtt lesz ezzel kapcsolatosan.

Czöndör Mihály: Elmondta, az írásbeli beszámolóból kimaradt, hogy augusztus 13-án a Magyarország legszebb konyhakertje verseny értékelése történt meg. Bővebb információt kért az Ádámné Farkas Beátával folytatott beszélgetésről, hogy miről volt szó és hogyan látja ő a vezetéváltás problémáját. Balonnyal kapcsolatos egy kiegészítést tett, miszerint jómaga és a felesége az ottani polgármester meghívására mentek Balonyba saját gépkocsival.

Paál Huba: Megjegyezte, előfordul, hogy személycserék vannak a Hivatalon belül, mint ahogy itt is van jelezve, ezért kérte a polgármestert, hogy ha a jövőben új munkatárs érkezik a Hivatalba, akkor a képviselő-testületnek bemutatathatják, megismerhetnék, hiszen ne idegenként nézzenek rá, amikor bejönnek a Hivatalba. Érdekes mondata van a polgármester úrnak a beszámolóban arra vonatkozóan, hogy az általános iskola vezetőség válságára milyen javaslatot tesz a felettesei számára a KLIK vezetője: „A tájékoztatást tudomásul vettem és nem kommentáltam.” Szeretné megtudni, hogy a most igazgatói teendőket ellátó hölgy kinevezést kapott-e, vagy megbízást? Ha megbízást kapott, akkor pályázat alapján kapta-e, vagy milyen alapon? Ez a megbízás mennyi időre szól?

Simoné Zsuffa Erzsébet: Úgy látta, hogy az iskolai ügy nagyon érdeklí mindnyájukat és majd úgy gondolja, hogy bővebben rá fognak térni a kérdések és interpellációknál. Augusztus 15-én Kocsis József tartott egy informális gyűlést a szülőknek és a munkatársainak, a tantestületnek és hogy a polgármester azt írta, hogy nem kapott pozitív megerősítést, hogy ezen a gyűlésen ott legyen, így nem tudta elmondani az önkormányzat álláspontját. Megkérdezte a polgármestertől, hogy milyen álláspontot képviselt volna? Mert nem igazán kaptak információt ezzel kapcsolatban. Bővebb információt szeretne kapni arról, hogy augusztus 9-én a Magyar Kereskedelmi Bank szakértője kereste fel a polgármester urat az esetleges hitelfelvétel miatt a települési infrastruktúra fejlesztéshez. Erről szeretne egy kis bővebb beszámolót, hogy ez mit érinthet, miért keresték fel az önkormányzatot? Július 7-én egy mini küldöttséggel volt a polgármester Uriiban. Kik voltak ebben a mini küldöttségben?

Csányi Kálmán: Kiegészítésül elmondta Balonnyal kapcsolatban, hogy Czöndör Mihály képviselő és Czöndör Mihályné, akik az értéktárban tevékenykednek és segítették Balony és környéke értéktárának kialakítását, ezen a rendezvények kitüntetését kaptak Balony település polgármesterétől.

Tudta, hogy a nevelőtestület tagjainak augusztus 23-ig kell döntéseket meghozni azzal kapcsolatosan, hogy ki, milyen feladatokat vállal a vezetéssel kapcsolatosan. Úgy érezte, ha elmegy Ádámné Farkas Beátához, volt igazgatóhelyetteshez, akkor el tudja mondani azt az álláspontját, hogy ő rendelkezik egy olyan típusú tudással és szakértelemmel, amely segítségével az intézmény vezetését el tudná végezni. Kívülről ezt így látta. Felmerült augusztus 22-én, mielőtt a Beát felkereste volna, számára meglebegtették azt a lehetőséget is, hogy az intézmény valamelyik kisebb településnek a tagintézményeként fog szerepelni. Ezért kereste annak a lehetőségét, hogy hogyan lehetne ezt a furcsaságot elkerülni. Nem írta, de előtte beszélt Ádámné mellett a másik volt igazgatóhelyettesrel is. Alapvetően ismerte az álláspontjukat és Ádámné Farkas Beáta tájékoztatta azzal kapcsolatosan, hogy az ő álláspontja nem változott, nem fogja elvállalni az intézmény vezetését. Neki is elmondta, hogy pedagógusként hisz a helyzeteknek a megváltozásában, hisz abban, hogy az emberek átlátják, hogy megváltozott a helyzet és ehhez képest lehet változtatni a véleményüket. Abban egyeztek meg, hogy 23-án reggel még újból megkérdezi, de akkor is ugyanazt a nemleges választ adta mint korábban. Az önkormányzat álláspontjaként azt képviselte volna, hogy ha megkérdezik, hogy mi az oka annak, hogy az önkormányzat és a polgármester miért nem a volt igazgatót támogatta, hogy a települési képviselők többsége ezt a döntést hozta és kötelessége ezt képviselni. A saját véleménye alapján azt mondta volna, hogy számára fontos, hogy helyi ember, helyben élő ember legyen ezeken a posztokon. Mert a helyben élő ember könnyebben megvalósítani azokat a dolgokat, mint akik kijáró emberként szerepelnek. Ebben az esetben volt az önkormányzat előtt egy olyan lehetőség, amikor véleményt mond, hogy egy régi igazgató, aki naponta kijár a településre és egy olyan pályázó is volt, aki helyben él, ezért az önkormányzat és ő is egyértelműen a helyben élő embert támogatta. Erről beszélhetett volna. A másik, hogy a Gódi Katalin végül elvállalta ezt az egy évről szóló megbízást. Arról tájékoztatta az intézményvezető asszony, Szilágyiné Németh Sarolta, hogy kik lettek az igazgatóhelyettesek. A „nem kommentáltam” kifejezés azt jelenti, hogy tudomásul vette a döntéseket, nem fűzött hozzá semmiféle véleményt. Örült annak, hogy valaki felvállalta egy évre az intézményvezetésnek a feladatát, mert a településnek az a fontos, hogy az iskolában legyen egy olyan ember, aki aláírja az ötös bizonyítványokat június 20. környékén. Azaz, hogy működjön az iskola,

legyenek tanárok, akik tanítják a gyerekeket, vigyáznak a gyerekekre, akik nevelik a gyerekeket a legkülönbözőbb dolgokra és ezáltal fejlődnek a gyerekek. Ahhoz, hogy ez megtörténjen, ennek az intézménynek vezetőjének kell lenni, akinek bizonyos döntéseket kell meghozni. Ezért nem fűzött hozzá véleményt, örült, hogy ez a feladat megvalósult.

A július 7-i programnak a meghívása eredetileg úgy szerepelt, hogy egy főzős csapatot kell összeszedni Uriba, de menet közben derült ki, hogy csak a fogyasztásra szólt a meghívó és nem a főzésre. Ennek megfelelően a csapat tagjai voltak: Máté Sándor, Kaszás János, Sztupa Gergely, Keisz Gellért, Majda Benedek, Kovács Dénes. Ilyen fiús csapat ment, aki a főzésre alkalmas tudással rendelkezett.

A személycserével kapcsolatosan pótolta azt a hiányosságot, amit a képviselő-testület többségének már megtett, hiszen július 27-én, amikor a város 10 éves ünnepségével kapcsolatosan és a díjak átadása már megtörtént, akkor a jelenlévő képviselők számára bemutatta Herczeg Emíliát, aki osztályvezetői feladatokat lát el a Polgármesteri Hivatalban. Reméli, hogy mindenkivel megtalálják a kapcsolatot.

Elmondta, hogy a bankkal kapcsolatosan nem tud sokkal többet mondani, mint ami az előterjesztésben szerepel. Tehát bejelentkezett egy pénzügyi szakértő. Megnézték az önkormányzatnak a költségvetését és úgy ítélik meg, hogy az önkormányzat hitelképesnek minősül. Tájékoztatta arról a szakértő, hogy ők is léteznek és szeretnék az önkormányzat portfólió bővíteni és ha úgy alakulna, akkor Pusztaszabolcs Önkormányzatnak a számlavezetéséről és a hitel adásával kapcsolatosan szeretnének ezzel foglalkozni. Ő hívta fel a figyelmét erre az infrastrukturális hitelpályázatra, amit a Magyar Fejlesztési Bank ajánl és több bankon keresztül forgalmaznak, amely az előterjesztésben szerepel. Az ő segítségével gondolkodott el azon, hogy a képviselő-testület tagjait megkérdezze, hogy foglalkozzanak-e ezzel a kérdéssel, vagy ne? Mivel a cikolai víz kialakítása miatt kénytelenek ezzel foglalkozni, ezért szerinte még jól is jött az MKB bank pénzügyi szakértőjének a megkeresése. Ilyesmi szokott történni, van, amikor megkeresik, van, amikor eljönnek, egyeztetnek. Van, amikor lesz belőle az üzlet, mert találnak benne valamiféle közös dolgot, van, amikor csak az ötletet ragadják meg és mással valósítják meg. Az előterjesztésben mindez többé kevésbé szerepel.

Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
218/2018. (VIII. 29.) határozata
A két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatóról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Kérdések, interpellációk

Paál Huba: Elmondta, hogy két ügyben szeretne interpellálni. Az egyik egy kicsit kínos, ugyanis a tüzeléssel kapcsolatosan tüzelési időszakban történik a meggyújtása bizonyos anyagoknak, de ez az anyag vagy műanyag, vagy gumi, aminek az égésterméke karcinogén, vagyis rákkeltő. Ezt több lakó jelezte. Nem tudták egészen behatárolni, de azt mondják, hogy feltehetően a Mátyás király utca és az iskola utca sarkán lévő „lerakaton” tüzelnek. Meg tudja erősíteni, mert függetlenül attól, hogy ezért szóltak, szombaton este még a lakótelepen is lehetett érezni azt a bűzt, ami nem csak bűz, hanem az egészségre rettenetesen káros is. Kérdezték tőle és ezt most meg is kérdezi, mi van, ha szombaton ilyen tapasztalnak a lakók? Kit kereshetnek? Azt válaszolta, hogy nem tudja, de meg fogja kérdezni, hogy a közterület-felügyelő, vagy ki az, akinek ilyenkor szólni kell? Igaz, hogy magánterület, de a kémények is magánterületen vannak és volt ez időszak, amikor gumival tüzeltek és az ÁNTSZ kemény bírságokat tett oda, hiszen ezek az anyagok

nagyon maradandó egészségkárosodást tudnak okozni légzés szinten. Tudnak-e ebben az ügyben lépni? Volt, aki azt mondta, hogy többször jelezték már az önkormányzat felé ezt az ügyet. Ő csak egyszer tapasztalta ezt. A másik ügy, hogy a Spar autó, amit az árut hozza, nem kidöntötte, csak megroggyantotta a közvilágítási lámpát és ki kellett szedni azt az oszlopot lámpával együtt, de a vezetéket is leszedték és a háromemeletes házban lévő közvilágítási lámpa sem világít, mert nem kap áramot, mert azon a vonalon kapta. Tudnak-e arról, vagy szóltak-e arról, hogy mikorra állítják vissza? A lakók állandóan azt kérdezik, mert rettenetes sötét van azon a területen. Azt kérte, hogy ha van módjuk erre, akkor érdeklődjék meg, hogy mikor állítják vissza a közvilágítást, illetve mikor kötik be mind a két lámpát.

Czöndör Mihály: Csatlakozott Paál Huba képviselő felvetéséhez, mert legalább 5-6 ingatlan van már, ahol valaki ilyen lom lerakatot csinál, amiben van bútortól elkezdve minden és oda rendezetlenül csak behányják. Ez egyrészt rontja a környezetet, másrészt mindenféle férgeknek ad otthont. Attól tart, hogy egyszer lelép az illető úr és a nyakukra hagyja ezt a sok szemetet. Tudja, hogy történtek már lépések, de azért szeretné, ha a jegyző asszony is mondana pár szót, hogy milyen lépések történtek, illetve milyen lehetőségeik vannak ennek a felszámolására. Állattartás kapcsán is volt már ilyen felszólalása és annak nem találták meg a megoldását. Kíváncsi, hogy erre esetleg van-e mód, mert nagyon jó lenne. Megemlítette, hogy a települési évkönyvet annak idején a Tibi bácsi vezettek utoljára és utána megállapodtak abban, hogy két volt kolléganő megcsinálja, már jó pár éve. Azért is kérdezi, hiszen az értéktárnak a része ez a könyv, tehát annak a naprakészen tartása fontos lenne.

Simoné Zsuffa Erzsébet: Megkérdezte a jegyző asszonytól, hogy az E-on előző munkássága, ahogy gallyazott a városban és irtotta ki a fákat, miért a második, harmadik napon lett elkérve a papír, hogy van-e fakivágási engedélyük, vagy az információ téves volt, ami eljutott a városlakókhöz, hogy nincs joguk fát kivágni az e-onosoknak. Gallyazni van joguk, de kivágni nincs joguk. Miért a harmadik napon lett leállítva a fakivágás? Érdeklődött, hogy a mai napon elhalasztott E-on gallyazás miatt lett elhalasztva és mikor lesz folytatás, mert erről tájékoztatást nem kaptak? A kommunikációs igen kevés volt. Többen megkérdezték ma tőle.

Jelezte, hogy nem tudja elengedni az iskola témát, mert egy olyan indulatot gerjesztés volt a kommunikáció mentesség ebben a városban és annyi találgatás és annyi aggódó szülő. Ha tényleg fontosak a gyerekek, ahogy azt az előbb elmondta a polgármester, meg a kollégák nyugodtan tudjanak tanítani, akkor miért nem adtak ki semmi fajta tájékoztatást, pedig fizet a város egy kommunikációt. Szeretné tudni, hogy a polgármester milyen lépéseket tett annak érdekében? Miért augusztus 22-én, 23-án beszélt Ádámné Beával és miért nem előbb? Vagy beszélt előbb a Beával, akik szeretett volna az igazgatói székben látni? Miért kellett ilyen sokáig várni? Milyen lépéseket tett ezzel kapcsolatban? Mert a polgármester és a képviselők számon vannak kérve és mindig csak széttárta a karját, hogy nem kapott tájékoztatást. Tudja, hogy egy nagyon rövid pórázos független képviselő, de mivel az ő nevében is tárgyal a polgármester, ezért tájékoztatnia kellene. Szeretné, ha kapnának egy tájékoztatást, hogy mit tett ennek érdekében és miért nem kaptak a városlakók se információt ezzel kapcsolatban? Miért kellett megvárni augusztus utolsó hetét?

Dr. Nagy Éva: A tüzelési időszakban és nem megfelelő módon, vagy nem megfelelő anyagokat étetéssel kapcsolatban elmondta, hogy ebben a konkrét esetben is folyik a hatósági eljárás. Erről részletesen nem adhat információt. Most van egy új szabály, eddig nem kellett, hogy felszólítsák, figyelmeztessék, hanem van egy átmeneti jogszabály most már, ami viszont előírja, hogy figyelmeztetni kell az illetőket. Nyilván határidőt kell adni. Megtörtént a figyelmeztetés, illetve felszólítás, hogy ezeket a veszélyes anyagokat, illetve nem égethető anyagokat, amiket vagy elégetnek, vagy égetési, illetve felhalmozási céllal szállít oda egy illető, aki látják, hogy egyre több ingatlanra beszállította ezeket az anyagokat. Ezeket próbálják összegyűjteni, lefényképezni és folyik az eljárás. Volt már olyan, amiben bírság is kiment ezzel kapcsolatban. Annyi tudnak tenni, hogy megbírságozzák, meg továbbítják a járási hivatal felé, akik szintén kijönnek. Most jelenleg 4-5 ügyben folyik az eljárás. Azon van, hogy ezeket felszámolják, illetve azt kell megakadályozni, hogy ez az illető, aki lerakatokat csinál szerencsétlen embereknek az udvarán, ezek az emberek ne engedjék, hogy oda vigyék ezeket az építési hulladékból származó szállítmányokat, mert ők lesznek megbüntetve. Ennek a felderítése most folyik, mert nem akarják, hogy az egész várost ellepje ez a sok szemét, mert látványra is borzalmas. A tüzeléssel kapcsolatban úgy tudják elindítani az eljárást, ha ez hétfőgén történik, akkor kell egy bejelentés e-mailben is akár, vagy bejön hétfőn a Hivatalba és elmondja a nevet meg a címet, akkor felveszik a jegyzőkönyvet és el tudják indítani az eljárást, de erre szükség van. Czöndör Mihály képviselő állattartással kapcsolatos felvetésére elmondta, ott annyiban tudták rendezni, hogy egy kicsit kulturáltabb a helyzet. Ott is bírságozás történt a végén meg egy új rendeleti passzus

betartatása, hogy az ingatlan az elő- és a hátsó kertjében ne tartózkodjon az állat. Eddig ezt betartja, ebben is valamiféle megoldás született. Nem egyszerűek ezek az eljárások.

Az E-onnal kapcsolatban válaszolta, hogy hétfőn szabadságon volt, amikor elkezdtek a fa kaszabolásokat. Este, olyan hét óra után arra ért haza, hogy nála is meg volt nyesve a díófa elég rendesen. Másnap jött dolgozni és intézkedtek. Paál Huba képviselő meg még valakik hívták, hogy kivágják a fákat. Nem hitték el, hogy ez így van, aztán kimentek hárman és akkor le tudták állítani. Ez azért történt így, de amint tudomást szereztek róla, akkor intézkedtek, hogy ez leálljon. Csak annyi információ jött, hogy elmarad a mai gallyazás, de még nem kaptak új időpontról tájékoztatást, hogy mikor jönnek. A kártérítési kérelmek beérkeztek jócskán, amik nem ide érkeztek, hanem a kormányhivatalba, azt is áttették ide, azokat is továbbította és az E-on jött két napja egy válaszlevél, hogy milyen számon tartják nyilván a kérelmeket, igényeket, a kivizsgálást elindították és hogy tájékoztatják majd a Hivatalt is arról, hogy mire jutottak, vagy milyen döntést hoztak. Az E-onnal tárgyalt, amikor ez történt, meg az E-on alvállalkozójával is azon a napon, amikor leállították ezeket a kaszabolásokat. Ő akkor azt mondta, hogy be fogja tartani, hogy engedélyt kér, illetve előtte egyeztet a Hivatallal abban, hogy milyen módon, meg miket nyesnek meg. Ennyit tud erről most mondani.

Csányi Kálmán: Az elhangzottakat kiegészítette azzal, hogy jelenlegi önkormányzati rendelet a tüzeléssel kapcsolatosan azt engedélyezi, amit már lassanként kezdenek megtanulni, hogy szerdán és szombaton délutánonként lehet tüzelni. Amit nem jegyeztek még meg és lassanként most kell, hogy megtanulják, hogy ez az engedély a kerti hulladékokra vonatkozik, ipari hulladékokra és ipari melléktermékekre nem. Volt már olyan lom lerakatk az eltüntetésével kapcsolatos tűz, amely miatt a tűzoltóság már eljár ebben a kérdésben. Arra a kérdésre, hogy kit kell keresni ebben az esetben, a válasz, hogy a tűzoltóságot. Szombaton délután a közterület-felügyelő csak akkor intézkedhet, ha erre munkáltatói, azaz jegyzői utasítást kap. Vannak olyan esetek, amikor előzetesen sejtik, hogy lesznek problémák és akkor jegyzői utasításban, túlmunka elrendelésében rendelkezik a jegyző és akkor a közterület-felügyelő intézkedik. De itt a tüzelés esetében van szerencsére egy másik hatóság is. Nem csak a helyi önkormányzat, a helyi közterület-felügyelő, hanem a tűzoltóság is. Volt olyan ingatlan, ahol ez megtörtént és a szabálysértési eljárásban erre való hivatkozással büntették meg őket, hogy nem mezőgazdasági zöld hulladékot égettek, hanem ipari mellékterméket.

A lámpák cseréjére vonatkozóan nem kaptak még semmiféle tájékoztatást. Hogy miért maradt el a mai dolog? Szerinte azért, mert amit terveztek, azt sikerült befejezni azokon az utcákon, amelyek meg voltak előzetesen jelölve.

Miért nem voltak tájékoztatva a szülők arról, hogy milyen változás van a vezetőváltás során? Csak azokat az információkat tudja továbbadni, amelyeket hivatalosan megkap a tankerülettől. Ha nem kap a tankerülettől információt, vagy csak kérdéseket kap és amelyek nem határozott döntések – nem véletlenül írta, hogy kommentár nélkül elfogadta -, amíg találgatások és beszélgetések vannak, nem szeretne még magától ilyen találgatásokat tovább folytatni. Amikor végleges döntések vannak, akkor adja át ezt a tájékoztatót. Az önkormányzatnak minimális lehetősége volt befolyásolni bármiféle döntést. Kérdeztek valamit, erre válaszolt valamit telefonon és mint utólag hallotta az ellenkezőjét javasolták az államtitkárságnak. Úgy hallotta, hogy július 20-án Kocsis Józsefnek az egy éves megbízatását felajánlották annak ellenére, hogy megkérdezték előzetesen, mi a véleménye. Az volt a véleménye, hogy inkább helyi embert bizzanak meg ebben a kérdésben, amit már előbb elmondott. Ezért azt mondta, hogy jobban szeretné, ha nem ő lenne megbízva. Ennek ellenére a felterjesztés Kocsis Józseffel történt úgy hallotta, hogy július 20. környékén. Kocsis József csak valamikor augusztus tízen valahányadikán döntött véglegesen és adta azt a tájékoztatást, hogy ő nem fogja folytatni ezt az egy éves megbízatását. Arról sem volt tájékoztatva augusztus 15. környékén, szóbeszédből innen-onnan hallotta, hogy az igazgatóhelyettesek sem vállalják, a közalkalmazotti tanács elnöke sem vállalja, tehát jönnek sorba azok az emberek, akiknek a szervezeti és működési szabályzat szerint be kellene állni a sorba, mert vezető mindig van, mert a munkavédelmis szerint, ha kettő ember van, akkor az egyik a vezető, a másik a beosztott, hogyha valamilyen döntéseket meg kell hozni. Egy idő után, ha kérdeztek tőle valamit, mondott egy véleményt és a véleményével ellentétesen történt a dolog, ezek után az ember nem akar beleavatkozni, mert úgy érezte, mintha presztízskérdést csináltak volna valahol, valakik abból, hogy ne a helyi önkormányzat véleménye érvényesüljön ezekben a kérdésekben. Azt látta, hogy más településen az országban ezeket a tendenciákat tapasztalják akár idén, akár tavaly, amely alapján inkább másképp gondolkodnak, mint ahogy az önkormányzatok gondolkodnak. Ezért nem akart bizonytalan információkat kiadni, amely nem biztos, hogy úgy fog működni. A szülőknek megérti, elfogadja az aggodalmát, de kéri ezekben a bizonytalan helyzetekben, hogy lesz megoldás. Nem emlékszik, hogy ott hagyott volna valakit, valahol. Nem emlékszik

arra, hogy az állam előtt-utóbb döntést ne hozott volna. Itt sajnos utóbb született a döntés, hiszen az utolsó pillanatban derült ki a KLIK számára, hogy a felkért vezető mégsem vállalja ezt a munkát, ezt a feladatot. Ezért nem tudott több információt adni és a képviselők felé sem tudott ennek megfelelően több információt adni. Amikor Balonyban Johanna megkérdezte ezzel kapcsolatosan, akkor is azt válaszolta a Facebookon, hogy hivatalos információt hétfő reggel fognak tudni mondani, mert azok a személyek, akiket felkértek, azokat majd csak hétfőn reggel fogják megerősíteni és még hétfő reggelig nagyon sok víz lefolyhat a Dunán, bármelyik személy, bármilyen oknál fogva azt mondhatja, hogy mégse. Nem adhat ki olyan dolgokat, amely még mindig bizonytalan. Hétfőn, amikor megkapták az információt, tájékoztatta Szilágyiné Németh Sarolta arról, hogy milyen felkérések történtek, utána a honlapon ezt az információt kiadták. Nem a kommunikációs szakember hiánya miatt nem adták ki ezt a tájékoztatást, hanem azért, mert nem volt biztos információk birtokában.

A települési évkönyv írása folytatódik, a két kolléganő: Szotyori-Nagy Istvánné és Kemény Gusztávné hetente jönnek és pótolják a hiányokat és szépen haladnak. Ha valaki szeretné használni az évkönyvet tanulmányokra, vagy tanulmányok írására, akkor a Polgármesteri Hivatalban előzetes bejelentkezés és engedély alapján betekintést kaphat: hazavinni nem viheti, nem fénymásolhatja, de betekinthez, jegyzeteket készíthet róla, lefényképezheti a megfelelő oldalakat, de itt a Hivatalon belül marad az évkönyv.

Visszatérve még egyszer a hatékonyságra, annak hatására, hogy elkezdték az eljárást a lom lerakatokkal szemben, nem a Mátyás király utca és az Iskola utca sarkán, hanem a Mátyás király utca és a József Attila utca sarkán viszonylagos rendezettség van ahhoz képest, ami 3-4 héttel ezelőtt volt. Vannak olyan területek a Széchenyi utcában, a Velencei úton, a Szilágyi E. utcában, amelyeknél ezt a rendezettség nem sikerült megteremtteni, de az a szándék, hogy a tulajdonos, aki beengedte ezt a lom lerakatot, hozzák olyan helyzetbe, hogy rákényszerüljön és a másik is elgondolkodjon, hogy érdemes-e ezzel foglalkozni.

Paál Huba: Javasolta, hogy zárják le az iskola dolgát, de hozzátette, nagyon sok szóbeszéd járt ebben az ügyben. Olyan dolgokat hallott, ami az iskolára, Pusztaszabolcsra nézve és az abban szereplőkre sem éppen nagyon kedvező. Konkrétan olyan mendemonda jár, hogy a polgármester úr és az egyik pályázó meglátogatta az államtitkárságot, amely a kinevezéseket gyakorlatilag elbírálja és megpróbált lobbizni az egyik jelölt iránt. Megkérdezte, hogy igaz-e ez? Ha igaz, ha nem, konkrét választ kér.

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolta, hogy nem volt az államtitkárságon. Hogy az egyik pályázó volt-e az államtitkárságon, azt nem tudja megítélni, mert ő egyikkel sem volt. Abban az esetben, amikor megkérdezték, vagy kérdezték egyáltalán, vagy telefonon felhívták, vagy valami információt kértek ezzel kapcsolatosan, akkor elmondta, hogy a helyben élő pályázót támogatja. De mint mondotta, ez a vélemény annyit ért, mint a pipafüst, felszállt a levegőben és pont az ellenkezőjét tették ezzel kapcsolatosan és ezek utána, ha lehetett még véleményt sem formált, hogy nehogy véletlen az ellenkezője történjen, mint ahogy szeretné.

Tüke László: Megjegyezte, szeretne néhány dolgot az iskola ügyel kapcsolatban elmondani, mivel Paál Huba képviselő megszólította ebben a dologban, hiszen célzott arra, hogy esetleg az államtitkárságon megjelent a polgármester úrral. Nem volt, nem tudja, hogy a polgármester úr volt-e az államtitkárságon. Nem volt senkivel sem az államtitkárságon. Az előzményekkel kapcsolatban elmondta, mindenki tudja, hogy két szabályos pályázat volt, amelyek közül a Dunaújvárosi Tankerület Kocsis József pályázatát támogatta és javasolta az elfogadását az oktatási államtitkárságnak. Számára is elfogadható korrekt módon, hiszen ő 10 éve igazgató volt már itt, illetve a pályázatokat kezelte, tehát ezek elég nyomós érvek erre vonatkozóan, hogy akár plusz öt évre ő kapja meg a folytatást. Ha most itt félreteszi az érzelmi viszonyulását és most félreteszi. Az államtitkárság végül egyik pályázó öt éves kinevezését sem támogatta. Helyette a korábbi igazgató Kocsis József egyéves megbízatására tett javaslatot. Tehát Kocsis József ugyan nem kapott öt éves kinevezést, de arra kérték fel, hogy csinálja tovább plusz egy évig. Kocsis József először elfogadta a felkérést és a további egyéves igazgatói feladatot. Majd az utolsó pillanatban, ez az augusztus 15-i dátum volt, akkor járt le az ő előző öt éves kinevezése, ami 2013-tól 2018-ig tartott, először délelőtt a nevelőtestületi értekezleten bejelentette, hogy nem csinálja tovább, majd pedig összehívott ilyen informális csatornákon, főleg közösségi oldalon keresztül egy szülői értekezletet, ahol bejelentette, hogy mégsem fogadja el. Tehát július 20-tól eltelt három hét és mindenki azt hitte, az államtitkárság, a tankerület is és itt helyben is, hogy Kocsis József viszi tovább azokat a dolgokat, amiket elkezdett. Igaz, hogy nem öt évre kapta a kinevezést, de egy éven keresztül biztosított az intézménynek a vezetését. De ez beborította ez a dolgot tulajdonképpen. Ha belegondolnak, a válságot igazából ez okozta. Ez úgy jött, mint derült égből a villámcsapás. Senki nem tudhatta előre, hogy mi fog történni augusztus 15-én. Ezután az iskola szervezeti

és működési szabályzatában rögzített módon megkérdezték az igazgatóhelyetteseket, végigmentek az szmsz-nek megfelelően, hogy akkor ki az, aki vállalja a vezetői feladatot, de ők nemet mondtak ugyanúgy, ahogy Kocsis József. Ekkor tényleg komolyan felmerült annak a veszélye, hogy a teljes felső tagozatot, tehát 5-től a 8. osztályig más települések iskolájába helyezik el, buszra ültetik a teljes felső tagozatot, ami 200 gyerekre vonatkozna és akkor ide-oda-amoda Adonyba, Besnyőre vinnék őket. Ez elég nagy szégyen lett volna az iskolára nézve. Végül a tankerület megtalálta a nevelőtestületen belül azt a három embert, akik ebben a nehéz helyzetben elvállalták az irányítást egy évre. Minden tisztelete az övék, mert nagyon-nagyon nehéz feladatuk lesz a rengeteg pályázat miatt, amit tovább kell vinni, ráadásul már augusztus 15-től sem könnyű átvenni egy staféta botot, tehát ahhoz, hogy egy vezetői megbízásra rákészljön az ember, az előző tanév lezárul július elején, akkor ott van egy július teljes hónap meg egy augusztus fél hónap mielőtt elkezdődik az újabb tanév és van másfél, majdnem két hónap arra, hogy rákészljenek, hogy elkészüljön az órarend, a tantárgyfelosztás és a többi, ami a tanév indításához kell. De nekik most itt, mivel augusztus 15-én megtörtént a lemondás és meddig kellett várniuk ahhoz, hogy végre vezetői megbízást kapjanak, lényegében hétfőtől vált az egész hivatalossá. Ezért mondja azt, hogy minden tisztelet az övék és részéről ez a három ember, aki elvállalta, minden támogatást meg fog kapni. Akár úgy, mint képviselőtől, mert önkormányzati épületben vannak és dolgoznak, akár mint alpolgármestertől, ha a polgármester úr nincsen hivatalban és helyettesíteni kell, de úgy is mint pedagógus kollégától, melléjük fog állni és segíteni fogja az ő munkájukat teljes mértékben. Ennyit szeretett volna ezzel kapcsolatban elmondani és ezek után mindenki eldöntheti magában, hogy ki hozta nehéz helyzetbe az iskolát.

Csányi Kálmán polgármester lezárta a kérdések, interpellációk témáját és rátért az 1. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 1. pontja

Fogorvosi feladatellátási szerződés felmondása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Udvardy Balázst, a FOG-ÁSZ Bt. cégvezetőjét. Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta a fogorvosi feladatellátási szerződés felmondásával kapcsolatos határozati javaslatot. Mind a két bizottság támogatta.

Csiki Szilárd: Felhívta a figyelmet, hogy a feladatellátási szerződés megszüntetésére készült tervezet 3. és 4. pontja szerint úgy néz ki, mintha az önkormányzaté lenne az épület, az eszközök, holott ez nem így van. Hozzátette, vannak benne egyéb hibák is, például a székhely címe. Ezeket jó lenne kijavítani, hogy ha elfogadják, utána mégsem stimmel, akkor ne kelljen még egyszer behozni a testület elé. Szerinte Udvardy Balázs biztosan fog segíteni abban, hogy mi nem jó a tervezetben.

Csányi Kálmán: Egyetértett azzal, hogy a 3. pontban szereplőket kicsit árnyaltabban kellene megfogalmazni, mert előzetesen arról beszéltek, ha a praxisjogot nem sikerül eladnia a FOG-ÁSZ Bt-nek és a praxisjoggal együtt azokat az eszközöket, amelyek a fogorvosi ellátáshoz szükségesek, akkor az önkormányzatnak meg kell vásárolni ezt az épületet és hozzá tartozó eszközöket. Azt mondta Udvardy Balázsnak, hogy a bizottsági ülésekre nem kell eljönni, de ha lett volna ilyen típusú árnyaltabb megfogalmazási kérés, akkor nyugodtan várták volna máskor, nem csak itt, ennél az elemnél. Javasolta a képviselő-testületnek, hogy szünetet rendel el, hogy ezt az árnyaltságot meg tudják beszélni és akkor már a képviselő-testület egy pontosabb szerződés-tervezetet kapjon, ami jó mindenki számára.

Csányi Kálmán polgármester 17.25 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.35 órakor folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 9 fő jelen van.

Csányi Kálmán: Ismertette a szünetben elvégzett egyeztetést, amely szerint a FOG-ÁSZ Bt-nek a székhelye pontatlan volt, mert nem Szent István tér 14., hanem Liszt Ferenc sétány 3., valamint az 1. pontban a „felnőtt” szót törölnék, mert nem csak felnőtt, hanem a város teljes lakosságára vonatkozik a tevékenységük. Mivel a 3. és 4. pontban érintett kérdésekről még vitáznak, nincs teljes mértékben elfogadott álláspont, ezért azt javasolta, hogy a 3. és 4. pontot törölnék, mert a későbbiekben erre vissza

fognak térti, például az októberi testületi ülésen, hogy mi legyen a sorsa a fogorvosi rendelőnek, a fogorvosi rendelőhöz tartozó ingatlanok és mi legyen a fogorvosi rendelőben található eszközökkel. Ezt az októberi testületi ülésen kell megbeszélni. Az utolsó módosítás, hogy az 5. pontban a január 30. helyett január 31. szerepeljen.

Paál Huba: Javasolta, hogy a 6. pont is módosítsák, mert visszahivatkozik a szerződés 3-5. pontjára. Tehát az mondták, hogy a 3. és 4. pont kimarad, illetve az 5. pont változik kicsit szövegében, az maradhat.

Csányi Kálmán: Megismételte a javaslatot, mely szerint mivel a 3-4. pontok kikerülnek, az 5. pont 3. pont lesz, akkor úgy szerepel, hogy csak a „3. pontban rögzítettek kivül”.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a FOG-ÁSZ Bt-vel fogorvosi feladatok ellátása tárgyában 2013. július 23-án kötött feladat-ellátási szerződés 2019. január 31. napjával, közös megegyezéssel történő megszüntetését jóváhagyja az alábbi módosításokkal:

1. A szerződés-tervezet 1. pontjában törlésre kerül a „felnőtt” szó.
2. A szerződés-tervezet 5. pontjában a „2019. január 30.” szövegrész helyébe a „2019. január 31.” szöveg kerül.
3. A szerződés-tervezet 6. pontjában a „3.-5. pontokban” szövegrész helyébe a „3. pontban” szöveg kerül.
4. A szerződés-tervezet 3. és 4. pontja törlésre kerül, így az 5-7. pontok 3-5. pontok lesznek.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

219/2018. (VIII. 29.) határozata

A FOG-ÁSZ Bt-vel kötött feladatellátási szerződés megszüntetéséről

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a FOG-ÁSZ Bt-vel fogorvosi feladatok ellátása tárgyában 2013. július 23-án kötött feladat-ellátási szerződés 2019. január 31. napjával, közös megegyezéssel történő megszüntetését jóváhagyja az alábbi módosításokkal:

1. A szerződés-tervezet 1. pontjában törlésre kerül a „felnőtt” szó.
2. A szerződés-tervezet 5. pontjában a „2019. január 30.” szövegrész helyébe a „2019. január 31.” szöveg kerül.
3. A szerződés-tervezet 6. pontjában a „3.-5. pontokban” szövegrész helyébe a „3. pontban” szöveg kerül.
4. A szerződés-tervezet 3. és 4. pontja törlésre kerül, így az 5-7. pontok 3-5. pontok lesznek.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018. szeptember 1.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a fogorvosi körzet működtetés tárgyában a praxisjog helyettesítésére és a helyettes helyettesítésére vonatkozóan tárgyalásokat folytasson, a 2019.02.01-től a praxisjog elidegenítése esetén az elidegenítő személy részére praxisjogot engedélyező határozat jogerőre emelkedésének napjáig, de legkésőbb 2019.07.31. napjáig feladat-ellátási szerződés megkötése céljából a feladat ellátására alkalmas helyettes fogorvosokkal.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
220/2018. (VIII. 29.) határozata
A fogorvosi körzet praxisjogának helyettesítéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a fogorvosi körzet működtetése tárgyában a praxisjog helyettesítésére és a helyettes helyettesítésére vonatkozóan tárgyalásokat folytasson, a 2019.02.01-től a praxisjog elidegenítése esetén az elidegenítő személy részére praxisjogot engedélyező határozat jogerőre emelkedésének napjáig, de legkésőbb 2019.07.31. napjáig feladatellátási szerződés megkötése céljából a feladat ellátására alkalmas helyettes fogorvosokkal.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Határidő: 2019.01.31.

Napirend 2. pontja
Fogorvosi feladatellátási szerződés módosítása
 Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Humán Bizottság tárgyalta és támogatta.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a FOG-ÁSZ Bt-vel (2490 Pusztaszabolcs, Széchenyi I. u. 13-2/2.) 2013. július 23-án Pusztaszabolcs fogorvosi körzetének ellátására kötött, többször módosított feladat-ellátási szerződést, az előterjesztés melléklete szerint módosítja. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításról szóló szerződést aláírja.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
221/2018. (VIII. 29.) határozata
A FOG-ÁSZ Bt-vel kötött feladatellátási szerződés módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a FOG-ÁSZ Bt-vel (2490 Pusztaszabolcs, Széchenyi I. u. 13-2/2.) 2013. július 23-án Pusztaszabolcs fogorvosi körzetének ellátására kötött, többször módosított feladat-ellátási szerződést, az előterjesztés melléklete szerint módosítja. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításról szóló szerződést aláírja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Határidő: 2018. szeptember 3.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai nyílt ülés - 217/2018. (VIII. 29.) határozattal elfogadott - napirendjét úgy módosítja, hogy 3. napirendi pontként a „Pusztaszabolcs ivóvíz és szennyvízközmű szerződések felülvizsgálata, módosítása”, valamint 4. napirendi pontként a „Pusztaszabolcs Város víziközmű-rendszereinek 2019-2033. időszakra szóló Gördülő Fejlesztési Terve” című előterjesztéseket tárgyalja.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
222/2018. (VIII. 29.) határozata
A mai nyílt ülés napirendjének módosításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai nyílt ülés - 217/2018. (VIII. 29.) határozattal elfogadott - napirendjét úgy módosítja, hogy 3. napirendi pontként a „Pusztaszabolcs ivóvíz és szennyvízközmű szerződések felülvizsgálata, módosítása”, valamint 4. napirendi pontként a „Pusztaszabolcs Város víziközmű-rendszereinek 2019-2033. időszakra szóló Gördülő Fejlesztési Terve” című előterjesztéseket tárgyalja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 3. pontja

Pusztaszabolcs ivóvíz- és szennyvízközmű szerződések felülvizsgálata, módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Vörösne Weiner Katalint, a DRV képviselőjét. Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta a napirendi pontot. A Pénzügyi Bizottság kérte, hogy bizonyos kérdésekre válaszoljanak. Az első ilyen kérdés, hogy a korábbi évekhez képest a szerződésben milyen módosítások szerepelnek? Kérte Vörösne Weiner Katalin válaszoljon erre a kérdésre, hogy miért van szükség a módosításra.

Vörösne Weiner Katalin, a DRV Zrt. képviselője: A kérdésre válaszolta, hogy 2009-ben kötötték a szerződést, a víziközmű szolgáltatásról szóló törvény 2011 decemberében jelent meg, 2012. január 1-től hatályos és az ennek a végrehajtásáról szóló 58. Kormányrendelet 2013.02.27-én jelent meg. Társaságuknál az Állami Számvevőszék felülvizsgálta az összes üzemeltetési szerződést és mivel az új rendeletekben szereplő törvényi hivatkozások nem olyan módon szerepeltek a szerződésben, mivel a korábbi hatályos jogszabályokat tartalmazták, ezért kellett átdolgozniuk. Egy összehasonlító Word dokumentumot tud küldeni, hogy milyen volt az előző és milyen változások kerültek át, de itt a törvényi hivatkozások megváltozása miatt volt szükség a módosításra.

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy gyűjtsék össze a kérdéseket és utána válaszoljon rá. Felhívta Vörösne Weiner Katalin figyelmét, hogy magánszemély által felvétel készül a képviselő-testületi ülésről, ezért ezt a kérdés a későbbiekben majd még tisztázhatja a magánszeméllyel.

Paál Huba: Megjegyezte, hogy nem irigyli most a szervezeteket, mert rengeteg átalakulás van. Nem volt módja és lehetősége tételesen átnézni, hogy mi a változás. Megkérdezte, hogy kizárólag a jogszabály leírása került át, vagy pedig ennek a jogszabályváltozásnak a következtében vannak olyan momentumok, amelyek a feladatokat, vagy a szolgáltatást, vagy a bizonyos feltételeket érinti?

Csányi Kálmán: Elmondta, van egy pár dolog, amit már szóban megbeszéltek, ígéretet kaptak erre vonatkozóan és többé kevésbé teljesül is, azonban ez a szerződés ezeket a korábban megtörtént megegyezéseket nem tartalmazza. Ilyen kérdés számára, amelyet korábban beszéltek, hogy a leselejtezett, vagy kicserélt eszközöknek a sorsára vonatkozóan ez a szerződés nem rendelkezik. Annak idején szóban megegyeztek, hogy ennek mi legyen a sorsa. Kérte, hogy a szerződés ilyen módon egészüljön ki. Ami nagyon érdekes számára, hogy az ellenőrzési jog kérdéskörét, amelyet a 9. pontban vizsgál a szerződés, az csak az üzemeltető számára biztosít ellenőrzési jogot. Hozzátette, szeretné kérni és ezért azt fogja javasolni a képviselő-testületnek, hogy amíg az üzemeltetésbe adó ellenőrzési joga nem szerepel ebben a szerződés-tervezetben, addig ezt az anyagot nem fogadják el, inkább napolják el és azt mondják, hogy a következő testületi ülésen ezekkel a kérdésekkel egészítsék ki. Felmerült neki a 2.12. pontban felmerült adatgyűjtés és az a kérdés, hogy kérhetnek-e valami olyan kérdést, hogy az önkormányzat kaphat-e erről valamiféle tájékoztatást? Jó lenne, ha erről a szerződésben valami szerepelne, hogy milyen rendszerességgel kaphatnának tájékoztatást ezekről az adatokról. Volt még egy érdekes pont, amit nagyon furcsának tart: ez a 2.10. pont. Itt azt érzékeli, hogy nincs alany ebben a mondatban, azaz hogy ki az, aki ellenőrzi ezt a tiltást?

Kinek a feladata ennek a tiltásnak a megvalósítása? Az üzemeltetőé, vagy pedig az üzemeltetést átadóé? Szeretné, ha a leendő szerződésben ez tisztázódna. Ez a pont arról szól, hogy a szennyvíz elvezető hálózatba csak olyan összetételű szennyvíz vezethető be... Ki az alany? Mert az átadónak és az üzemeltetőnek a szerződéséről van szó és ez egy harmadik félnek a kérdéskörét veti fel. Ez a kérdés speciálisan a szennyvízre vonatkozik, a 2.12. pont pedig az adatszolgáltatásról a szennyvíz kérdésben. Van még egy olyan pont, hogy 15 évre előre minden márciusban határozzák meg azokat a beruházásokat, amelyeket el szeretnének végezni. Nagyon nehezen tudja elképzelni, hogy 15 évre, ütemre lebontva ezt meg tudják tenni. Mivel ezek a kérdések így felmerültek és kiderült, hogy év végéig kell ezt a szerződést elfogadni, ezért ha Katalin tud válaszolni ezekre a kérdésekre és tudják megnyugtatóan, akkor most fogadják el, viszont ha nem tud megnyugtatóan válaszolni, akkor azt javasolja, hogy a következő testületi ülésen tárgyalják meg.

Vörösné Weiner Katalin, a DRV Zrt. képviselője: A kérdésre válaszolta, hogy a selejtezés kérdésével kiegészítik. Nem tudja, hogy az ellenőrzési joggal kapcsolatban az önkormányzatnak van-e erre vonatkozóan javaslata, mert akkor azt várnák, mert a szerződésükben az ellenőrzési jog elő van írva, meg műszaki dolgokkal kapcsolatos. Nem tudja azt sem, hogy az önkormányzat mivel kapcsolatban szeretne ellenőrizni adatokat. Az 58-as Kormányrendelet írja elő, hogy 15 éves beruházási gördülő fejlesztési tervet kell készíteni. A képviselő úrnak is válaszolva elmondta, hogy ez a szerződés főleg ebben tér el az előzőtől, hogy most már előírják, hogy 15 éves időtartamra gördülő fejlesztési tervet kell készíteni és ezt meg kell küldeni a hatóság részére jóváhagyásra. Úgy van, hogy a beruházási terv részt az önkormányzatnak kell készíteni, de megállapodás alapján ezt átvállalták és a felújítási-, pótlási tervrészt pedig az üzemeltető készíti és jóváhagyásra, felülvizsgálatra megküldi az önkormányzatnak. De ha az önkormányzat nem fogadja el, akkor tudomásul veszik, hogy a felújítási részt az önkormányzat nem fogadta meg, de attól ők még ugyanúgy benyújtják, mert szükségesnek tartják azokat a pótlásokat.

Csányi Kálmán: Javasolta, mivel vannak elvarratlan szálak, ezért ezt a napirendi pontot vegyék le a napirendről, tehát ne döntsenek róla most, hanem a következő testületi ülésen. Hozzátette, az ellenőrzési jog kérdéskörével kapcsolatban szeretne segítséget kérni azoktól a képviselőktől, akiknek ilyen típusú ismereteik vannak, hogy a műszaki területen ezt hogyan, miképpen lehet szabályozni. Ha tizedike környékén elküldenék a DRV Zrt. számára a javaslatokat, akkor azokat ők is át tudják nézni és végig tudják beszélni, hogy 15.-re legyen kész a történet. Megértette, hogy a beruházási terv a gördülő fejlesztési tervvel van paralellben.

Szavazásra bocsátotta a határozatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Pusztaszabolcs ivóvíz- és szennyvízközmű szerződések felülvizsgálata, módosítása” című előterjesztést leveszi mai nyílt ülésének napirendjéről.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

223/2018. (VIII. 29.) határozata

Előterjesztés napirendirendről történő levételéről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Pusztaszabolcs ivóvíz- és szennyvízközmű szerződések felülvizsgálata, módosítása” című előterjesztést leveszi mai nyílt ülésének napirendjéről.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 4. pontja**Pusztaszabolcs Város víziközmű-rendszereinek 2019-2033. időszakra szóló Gördülő Fejlesztési Terve**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Megjegyezte, szerencsére mindenkinek volt 10 perce, hogy ezt a két táblázatot meg tudja nézni, amely erre vonatkozik. Ez viszont határidős, a mai nap mindenféleképpen dönteni kell. Megkérdezte Vörösné Weiner Katalintól, hogy a leendő víziközmű rendszer építését bele kell-e építeni ebbe a gördülő fejlesztési tervbe?

Vörösné Weiner Katalin, a DRV Zrt. képviselője: A kérdésre válaszolta, hogy szennyvízközmű be van építve már mint KEHOP pályázat. Ha az ivóvízen is van esetleg pályázati, akkor azt javasolja.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a cikolai ivóvízrendszer kialakítására gondolt.

Vörösné Weiner Katalin, a DRV Zrt. képviselője: Azt nem kell beépíteni, mert az egy másik víziközmű rendszer.

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy Pusztaszabolcs területén két különálló víziközmű lesz és ezért majd külön-külön kell vele foglalkozni és most a belterületi víziközmű rendszerrel foglalkoznak. A szennyvíz esetében van egy olyan kérdése, hogy a Jókai utca felújítása szerepel az 1. soron 2019-ben, mi ennek az oka? A vízhálózat felújítással kapcsolatban szintén 2019-re vonatkozóan számára nincs különbség a 2. és a 4. sor között csak annyi, hogy 2 millió forint meg 3 millió forint, de a tolózárak cseréje szerepel mindkét sorban.

Vörösné Weiner Katalin, a DRV Zrt. képviselője: Elmondta, azért szerepel duplán a tolózár csere, mert ebben az évben is, az elfogadott 2018. évi gördülő fejlesztési tervben is szerepel 10 db tolózár csere, az önkormányzat még nem rendelte meg. Ismertette, hogy ezeket hova tervezték be: Velencei úton 3 db, Ady E. utcában 1 db, Béke utcában 1 db, Zrínyi utcában 2 db, Széchenyi utcában 2 db és az Iskola utcában 1 db. Ha még ebben az évben megrendelik, akkor esetleg kivehetik. Nem tudja, mi az oka annak, hogy nem rendeltek meg még idén semmit a tavaly elfogadott gördülő fejlesztési tervben. Megküldték még márciusban a megrendelőket. Nem tudja, hogy mi az oka, hogy átütemezés van-e? Ez ezért szerepel. A szennyvíz csatornánál a Jókai utca azért szerepel, mert ott volt a legnagyobb kifogás, meg panasz. Ezért tették bele a Jókai utcát, de ha az önkormányzatnak más javaslata van, akkor elfogadják azt is.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy a vízbefolyás megszüntetéséről van szó. Elég sok helyen van befolyás a szennyvíz rendszerbe és az egyik a Jókai utca, de tudja, hogy például a Szilágyi E. utca harmadik szakaszában is elég sok ilyen típusú dolog tapasztalható és ezeket a fejlesztéseket, javításokat sajnos a szennyvíztisztító telep felújításának a pályázatából nem tudják megcsinálni, az önkormányzatnak kell ezeket a kérdéseket beütemezni. Hogy miért nem rendelték meg, azt majd a jegyző asszonnyal holnap reggel meg fogják beszélni. Nem tudja azokat az információkat, hogy ezek a kérdések eljutottak-e ide. Tudják, hogy van gördülő fejlesztési terv, ez új elem, működik három éve és szerinte az eljárási rendeket meg fogják tanulni, hogy hogyan kell ezekről dönteniük.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 12-29018-1-001-01-02 MEKH kóddal rendelkező DRV-V-414 Pusztaszabolcs Vízmű megnevezésű víziközmű Ellátásért Felelőse, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § alapján a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (a továbbiakban: DRV Zrt.) által a 2019-2033. időszakra elkészített Gördülő Fejlesztési Terv beruházási és felújítási-pótlási tervrészét elfogadja és a Gördülő Fejlesztési Tervben meghatározott munkákat a DRV Zrt-től megrendeli.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**224/2018. (VIII. 29.) határozata****Gördülő Fejlesztési Terv beruházási és felújítási-pótlási tervrészének elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 12-29018-1-001-01-02 MEKH kóddal rendelkező DRV-V-414 Pusztaszabolcs Vízmű megnevezésű víziközmű Ellátásért Felelőse, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § alapján a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (a továbbiakban: DRV Zrt.) által a 2019-2033. időszakra elkészített Gördülő Fejlesztési Terv beruházási és felújítási-pótlási tervrészét elfogadja és a Gördülő Fejlesztési Tervben meghatározott munkálatokat a DRV Zrt-től megrendeli.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018. augusztus 31.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 21-29018-1-001-00-02 MEKH kóddal rendelkező DRV-S-405 Pusztaszabolcs szennyvízelvezető- és tisztítórendszer megnevezésű víziközmű Ellátásért Felelőse, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § alapján a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (a továbbiakban: DRV Zrt.) által a 2019-2033. időszakra elkészített Gördülő Fejlesztési Terv beruházási és felújítási-pótlási tervrészét elfogadja és a Gördülő Fejlesztési Tervben meghatározott munkálatokat a DRV Zrt-től megrendeli.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**225/2018. (VIII. 29.) határozata****Gördülő Fejlesztési Terv beruházási és felújítási-pótlási tervrészének elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 21-29018-1-001-00-02 MEKH kóddal rendelkező DRV-S-405 Pusztaszabolcs szennyvízelvezető- és tisztítórendszer megnevezésű víziközmű Ellátásért Felelőse, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § alapján a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (a továbbiakban: DRV Zrt.) által a 2019-2033. időszakra elkészített Gördülő Fejlesztési Terv beruházási és felújítási-pótlási tervrészét elfogadja és a Gördülő Fejlesztési Tervben meghatározott munkálatokat a DRV Zrt-től megrendeli.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018. augusztus 31.

Napirend 5. pontja**II. számú háziiorvosi körzet feladatellátási szerződés felmondása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, bizottsági üléseken tájékoztatta a bizottsági ülésen megjelenteket erről a problémáról. Keresik a megoldást, de egyelőre csak ezt a határozati javaslatot tudták hozni, amely arról szól, hogy a közös megegyezéssel a feladatellátási szerződés megszüntetését csak azzal a feltétellel tudják elvállalni, ha november 30-ig a doktornő kitart a feladatellátás mellett és csak december 1-jétől tudják a teljesítést felvállalni. Két indoka van, mindkettő önmagában elegendő lenne ahhoz, hogy ezt a döntést javasolja. Az egyik döntés az, hogy az adminisztrációt nem tudják ennyi idő alatt végigfuttatni. Két szerződést kell kötni az egészségbiztosítással, illetve az ÁNTSZ-től is kell engedélyeket beszerezni. Ennek megfelelően nem látja annak a lehetőségét, hogy október 31-ével ezt a dolgot befejezzük. A másik, hogy nem látja annak a megvalósítását, hogy ha a doktornő kiesik, akkor a novemberi helyettesítést hogyan

tudják megoldani, hiszen a másik két helyi orvosoknak novemberre elég sok feladata van. Ennek a december 1-je utáni állapotnak a normális helyettesítési rend kialakítása érdekében, hogy ne legyen teljes káosz, Egyed doktor úrral telefonon beszélt, illetve a környező települések egy házi orvosával, hogy ő milyen helyettesítési rendet tudna esetlegesen novemberben megoldani, ha Ander Klára doktornő véletlenül lebetegedett és ezt a helyettesítést hogyan kellene kialakítani. Nehéz úgy egyeztetni emberekkel, hogy valaki mindig szabadságon van. Egyed doktor úrral is csak telefonon tudott beszélni. Dr. Ander Klárával tudott személyesen beszélni, de ő ebben a két hétben van szabadságon. Nagyon nehéz ezeket a dolgokat így leegyeztetni. A doktornő október 13-át szeretne volna kérni. Ezt semmiképpen nem lehet, mert hőközben az egészségügyi pénztárral nem lehet szerződést kötni, csak hónap kezdő napjával lehetséges. A december 1-jéhez azért ragaszkodnak, mert a novemberi helyettesítést másképpen nem tudják megoldani jelen pillanatban.

Paál Huba: Elmondta, a létszámra nem nagyon akar utalni, hogy hány beteg ellátása kerül ide, vagy oda, de ez egy nagyon nagy probléma. Megkérdezte, volt-e arról szó, hogy az asszisztenciának mi a sorsa? A helyettesítés egy dolog, mert jön az orvos, nem tudja, hogy hozza-e majd az asszisztensét, vagy az itteni asszisztenssel dolgozik. Nem beszélve arról, hogy a helyettes tekintetében az egyéb költségeket ki fogja állni, illetve a finanszírozás novembertől, vagy decembertől hogyan fog alakulni? Az önkormányzat fogja megkérni a finanszírozást úgy, mint egyszer korábban volt és utána önkormányzati feladattá válik ez ellátás?

Csiki Szilárd: Megjegyezte, csak remélni tudja, hogy sikerül házi orvost találni, mert ez a kettő házi orvos nem biztos, hogy el tudja vinni hosszú távon. Sajnálja, hogy elmegy a doktornő. Kérte, hogy a tervezetben a fogorvosi körzetet javítsák át házi orvosi körzetre.

Csányi Kálmán: Megköszönte az észrevételt és jogosnak tartotta. Mindenki azt szeretné, az az igény, hogy három házi orvos legyen a településen, de december 1-jétől fel kell készülniük arra, hogy az Ander Klára doktornő adott esetben nem tudja a praxisjogát eladni és nem talál maga helyett orvost. Leírta, hogy voltak az egészségügyi pénztárnál, telefonon tájékozódott az ÁNTSZ dunaújvárosi szervezeténél, hogy milyen eljárási rendeket kell betartani, mire kell odafigyelni. Az egészségügyi pénztárnál arról is beszéltek, hogy a helyettesítés esetében, tehát december 1-jétől, ha nem veszi meg a praxisjogot valaki alanyi jogon, akkor az önkormányzat lép be helyettesítőként. Hasonlóképpen, mint annak idején a gyermekorvosnál végigcsinálták öt évvel ezelőtt. Az önkormányzat kapja meg a finanszírozást a beteglétszám után és a beteg ellátmány után és az önkormányzatnak kell ebből a praxist ellátnia. Ennek két fix költsége van, ami az orvosi költség, illetve az asszisztencia költsége. Az orvos nem vállalhatja fel az asszisztenciának a pénzügyi irányítását, csak a szakmai irányítását vállalja fel, közalkalmazottként foglalkoztatni kell az asszisztenciát hasonlóképpen, mint annak idején a gyermekorvosnak a kérdését oldották meg. Azért nem tud a költséggel kapcsolatosan több információt mondani, mert Egyed doktor úrral csak telefonon beszélt és nem volt módja és alkalma lehetősége, mert ő az elmúlt héten a szabadságolása miatti beteglétszámokat, betegutakat próbálta nyomon követni és nem ezzel foglalkozott elsősorban. Nem volt módjuk leülni, hogy pontosan milyen kiadások merülnek fel az önkormányzat részéről. Ha optimista, akkor azt mondja, hogy talán tudják fedezni a finanszírozásból, ha nem, akkor ki kell majd pótolni, de egyelőre nem ott tartanak. Ott tartanak, hogy az Ander Klára doktornő kérelméről kell dönteniük. Javasolta, ne úgy döntsének, ahogy Ander Klára doktornő kérte, hanem úgy döntsének, hogy egy másik időpontot határozzanak meg a közös megegyezéshez. Természetesen ez közös megegyezés csak akkor lép hatályba, ha az Ander Klára doktornő elfogadja ezt a dátumot. Ha nem fogadja el ezt a dátumot, akkor 6 hónapos felmondási idő jár, tehát 6 hónapon keresztül az ő kötelezettsége ezt a feladatot ellátnia és ez természetesen orvosigazgatási kérdéskör, amelyet neki kell megoldani. Tehát a helyettesítést neki kell megoldania. Bizonyos szempontból az ő finanszírozása jobb, mint az önkormányzat finanszírozása, ezt az egészségügyi pénztártól megtudtuk. Tehát ha ő látja el a helyettesítést, akkor nagyobb állami támogatást kap a település, mintha az önkormányzat látná el. Az önkormányzatnak nincs szakorvosi végzettsége, míg a doktornőnek van, ezért van egy ún. 1,3-es szorzó, tehát kb. 30 %-kal magasabb finanszírozást kap az egészségügyi pénztártól mint az önkormányzat. Tehát ez mindenféleképpen gondot fog okozni.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Cili Szolgáltató Bt-vel a II. számú felnőtt házi orvosi körzet házi orvosi feladatainak ellátása tárgyában 2005. november 7-én kötött feladatellátási szerződés 2018. november 30. napjával, közös megegyezéssel történő megszüntetését jóváhagyja. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármester a

szervezés aláírására. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy dr. Ander Klára háziorvost nyilatkoztassa a fenti határidő elfogadására vonatkozóan.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
226/2018. (VIII. 29.) határozata
A Cili Szolgáltató Bt-vel kötött feladatellátási szerződés megszüntetéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Cili Szolgáltató Bt-vel a II. számú felnőtt háziorvosi körzet háziorvosi feladatainak ellátása tárgyában 2005. november 7-én kötött feladatellátási szerződés 2018. november 30. napjával, közös megegyezéssel történő megszüntetését jóváhagyja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy dr. Ander Klára háziorvost nyilatkoztassa a fenti határidő elfogadására vonatkozóan.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018. szeptember 1.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a II. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetése tárgyában a praxisjog helyettesítésére és a helyettesítés helyettesítésére vonatkozóan tárgyalásokat folytasson, a 2018.12.01-től a praxisjog elidegenítése esetén az elidegenítő személy részére praxisjogot engedélyező határozati jogerőre emelkedésének napjáig, de legkésőbb 2018.05.31. napjáig feladatellátási szerződés megkötése céljából a feladat ellátására alkalmas helyettes háziorvosokkal.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
227/2018. (VIII. 29.) határozata
A II. számú felnőtt háziorvosi körzet helyettesítéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a II. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetése tárgyában a praxisjog helyettesítésére és a helyettes helyettesítésére vonatkozóan tárgyalásokat folytasson, a 2018.12.01-től a praxisjog elidegenítése esetén az elidegenítő személy részére praxisjogot engedélyező határozat jogerőre emelkedésének napjáig, de legkésőbb 2019.05.31. napjáig feladatellátási szerződés megkötése céljából a feladat ellátására alkalmas helyettes háziorvosokkal.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018.11.30.

Napirend 6. pontja

Beszámoló a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság települési értéktárra vonatkozó 2018. I. félévi munkájáról

Előterjesztő: Czöndör Mihály képviselő, a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnöke

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy három bizottság tárgyalta a napirendi pontot és mindhárom bizottság támogatta. Két bizottság esetében azonos kiegészítés, a harmadik bizottság esetében pedig egy másik kiegészítés szerepel. A Településfejlesztési Bizottság azt szerepeltette, hogy a Szent Imre szobor települési

értékké való előterjesztést a települési értéktár csoport készítse elő. Támogatta a javaslatot és a másik két bizottság kiegészítését is.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság települési értéktárra vonatkozó 2018. I. félévi munkájáról szóló beszámolót elfogadja. A Képviselő-testület felkéri a települési értéktár csoportot, hogy a Szent Imre szobor települési értéké történő előterjesztését készítse el.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
228/2018. (VIII. 29.) határozata**

**A Településfejlesztési és Értéktár Bizottság települési értéktárra vonatkozó 2018. I. félévi munkájáról
szóló beszámoló elfogadásáról**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság települési értéktárra vonatkozó 2018. I. félévi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a települési értéktár csoportot, hogy a Szent Imre szobor települési értéké történő előterjesztését készítse el.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 7. pontja

Pustaszabolcs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy mindhárom bizottság tárgyalta és elfogadta. A Településfejlesztési Bizottság az előterjesztésre vonatkozóan tett egy olyan javaslatot, hogy a 9. pontban kerüljön feltüntetésre, hogy azt a támogatást az orgonakoncert támogatására kapta meg a katolikus egyház.

A vitát megnyitotta.

Paál Huba: Megkérdezte, nem lenne-e célszerű még egy módosítást betenni, ez pedig a tartalék, az 5 millió forint, amit a Pénzügyi Bizottság már jelzett? A Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy a tartalék 5 millió forint legyen - mert most 0 Ft, vagy egész minimális – és az útjavításból kerüljön elvonásra. Ezzel együtt módosítják, kiegészítik-e a tartaléknak az 5 millióját?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolta, hogy a pénzügyi szakembereknél erről a kérdéstről érdeklődött és azt a választ kapta a Hivatalon belül, hogy ne ennél a napirendi pontnál szavazzanak erről a javaslatról, hanem a következő napirendi pontnál. Ez volt a javaslat. Az önkormányzat pénzügyi szakembereinek a véleményét elfogadja.

Wasserné Ósi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: Elmondta, azért javasolta ezt a polgármester úrnak, mivel a rendeleten nagyon sok helyen kell módosítani. Ha olyan határozat lesz, hogy vezessék át a rendeleten, most a testületi ülésen egy új rendeletet a módosítás miatt nem tudnak asztalra tenni, mert nagyon sok helyen módosítja a rendeletet.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, nagyon sok számszaki módosítást kellene most véghez vinniük és ezért gondolták, hogy csak egy egyszerű határozatban, nem pedig rendelet-módosításban történjen. A következő alkalommal a rendelet-módosításban át fogják vezetni, mint ahogy hasonlóképpen átvezették az 1., a 2., a 3., vagy a 7., vagy a 8. határozatot. Elfogadta ezt a javaslatot a pénzügyi vezető részéről.

Paál Huba: Megjegyezte, hogy a bizottság még a múlt héten megtette a javaslatát. Tehát volt rá néhány nap, hogy amiről a gazdasági vezető beszélt, hogy a számszaki részeket át kell módosítani. Sokszor volt már rá példa, hogy a rendelet-módosításhoz asztalra tettek egy plusz anyagot. Mindössze néhány tételben lenne módosítás és akkor meglenne egyszerre, nem kellene kétszer foglalkozni a rendelet-módosítással.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai ülésen az önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletének módosításakor tárgyaljanak arról, hogy az útkarbantartás dologi kiadásból kerüljön átcsoportosításra 5 millió forint a működési tartalékba. Hozzátette, hogy elfogadja a pénzügyi vezető álláspontját, ezért nemmel fog szavazni.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 3 fő igen, 4 fő nem szavazattal és 2 fő tartózkodással a javaslatot elutasította:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
229/2018. (VIII. 29.) határozata
Javaslat elutasításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a mai ülésen az önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletének módosításakor tárgyaljon arról, hogy az útkarbantartás dologi kiadásból kerüljön átcsoportosításra 5 millió forint a működési tartalékba.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: A vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (III. 1.) önkormányzati rendeletének módosítására vonatkozó rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 7 fő igen, 1 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
230/2018. (VIII. 29.) határozata
Rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (III. 1.) önkormányzati rendeletének módosítására vonatkozó rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendeletét megalkotja.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 7 fő igen, 1 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
11/2018. (VIII. 30.) önkormányzati rendelete**

Az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018.(III.1.) önkormányzati rendelet módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendeletét megalkotja.

Napirend 8. pontja

A 2018. évi költségvetési év félévi zárása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot is három bizottság tárgyalta és önálló határozati javaslatként javasolja a bizottság, hogy az útkarbantartás dologi kiadásból kerüljön átcsoportosításra 5 millió forint a működési tartalékba. Ugyanaz a téma, mint amiről az előző napirendi pontnál beszéltek. A vitát megnyitotta.

Paál Huba: Megdöbbenette, hogy hiába volt a tartalék, meg a költségvetés hiába ilyen szépen áll, mint ahogy ezt mutatja, nincs tartalék, tehát valami költség van. Mondta a gazdasági vezetőnek, hogy ezt a költségvetési félévi zárást legszívesebben bekeretezné. Ugyanis, ha megnézik: a bevétel 53,5 %, a kiadás 22,3 %, beruházás felhalmozás 12,3 %. Ez mindent elmond. Nem akarja ennek a legkülönbözőbb vetületét most elmondani. Ilyen költségvetést ritkán, vagy egyáltalán nem lehet látni. Megérti, de már előrevetítette a januári költségvetés, aminek több mint 50 %-a pályázati pénz és ezek a felújítások, beruházások, fejlesztések elmaradnak a városban. Nem tudja támogatni a zárást.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, igaza van Paál Huba képviselőnek, ezek a számok jönnek ki. Szerencsére ez a kormányzat előre odaadja az önkormányzatok számára a pályázati támogatásokat és nem pedig utólagosan kell kérni ezeket az összegeket. Nem kell azon aggódni, mint 2010-ig az előző időszakban az önkormányzatnak, hogy megvan-e a likviditása, vagy nincs meg a likviditása és be tudja-e a pályázatot fejezni, vagy honnan vonja el a pályázat megvalósítása érdekében a szükséges likviditása összegeket. Így, hogy az önkormányzatok számára biztosították a pályázati támogatásokat 100 %-osan lényegében odaadták, ilyen furcsa költségvetési számok jönnek ki. Örül annak, hogy ilyen költségvetési számok jöttek ki, mert ez azt jelenti, hogy van lehetőségük, hogy ezeket a pályázatokat befejezzék. Egyetlen pályázatot sem tudtak június 30-ig pénzügyileg lezárni, noha vannak már olyanok, amelyek megvalósultak fizikailag addig, de pénzügyileg nem tudták lezárni, ezért ezek a pályázati kifizetések nem szerepelnek ebben a félévi zárársban. Sajnálja, hogy Paál Huba képviselő így gondolja és nem tudja elfogadni az I. félévi zárást.

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat gazdálkodásának 2018. I. félévi alakulásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 7 fő igen, 1 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
231/2018. (VIII. 29.) határozata**

Az önkormányzat gazdálkodásának 2018. I. félévi alakulásáról szóló tájékoztató elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat gazdálkodásának 2018. I. félévi alakulásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat 2018. évi költségvetésében az útkarbantartás dologi kiadásból kerüljön átcsoportosításra 5 millió forint a működési tartalékba. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2018. évi költségvetési rendelete módosításának betérjesztésére.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 7 fő igen, 1 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
232/2018. (VIII. 29.) határozata
Az önkormányzat 2018. évi költségvetésének módosításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat 2018. évi költségvetésében az útkarbantartás dologi kiadásból kerüljön átcsoportosításra 5 millió forint a működési tartalékba.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2018. évi költségvetési rendelete módosításának betérjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 9. pontja

A Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény által biztosított házi segítségnyújtás kapacitás bővítése

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság azt kérte, egészítsék ki azzal, hogy kerüljön feltüntetésre az a költségvetési forrás, amiből finanszírozásra kerül majd a kapacitásbővítés. A bizottsági üléseken az intézményvezető asszony megindokolta ennek szükségességét és Pénzügyi Bizottság javaslatára az asztalra került egy kiegészítés, amelyet mindenki megtekinthetett és az a lényege, hogy várhatóan nem kell hozzátenni ebben az évben ehhez a kapacitásbővítéshez, hiszen az állam finanszírozza. Úgy néz ki, hogy ezt a szakszolgálati feladatot az állam jobban finanszírozza mint másokat. A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az általa fenntartott Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény által biztosított házi segítségnyújtás, mint szociális alapszolgáltatás vonatkozásában az ellátotti létszám 36 főről 50 főre emelkedjen, mely feladat ellátásához az intézmény részére 2018. október 1. napjától további 1 fő főállású szakképzett gondozói státuszt biztosít.

A Képviselő-testület felkéri:

- az intézményvezetőt, hogy az intézmény Szakmai Programjának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását készítse el és terjessze a Képviselő-testület elé e határozatnak megfelelően,
- a jegyzőt, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériumát keresse meg előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása végett a megemelkedő ellátotti létszám finanszírozási rendszerbe történő befogadása érdekében.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
233/2018. (VIII. 29.) határozata**

**A Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény által biztosított házi segítségnyújtás
kapacitásának bővítéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az általa fenntartott Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény által biztosított házi segítségnyújtás, mint szociális alapszolgáltatás vonatkozásában az ellátotti létszám 36 főről 50 főre emelkedjen, mely feladat ellátásához az intézmény részére 2018. október 1. napjától további 1 fő főállású szakképzett gondozói státuszt biztosít. A Képviselő-testület felkéri:

- az intézményvezetőt, hogy az intézmény Szakmai Programjának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását készítse el és terjessze a Képviselő-testület elé e határozatnak megfelelően,
- a jegyzőt, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériumát keresse meg előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása végett a megemelkedő ellátotti létszám finanszírozási rendszerbe történő befogadása érdekében.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Adorjánné Bozsódi Irén intézményvezető

Határidő: 2018. szeptemberi rendes testületi ülés - intézményi dokumentumok módosítására

2018. szeptember 5. – előzetes szakhatósági állásfoglalás megkérésére

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény 2018. évi költségvetésében a személyi juttatás előirányzatát 388 ezer Ft-tal, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 80 ezer Ft-tal megemeli. A kiadások fedezete a települési önkormányzatok szociális, gyermekjóléti és gyermekétkeztetési feladatainak többlet támogatása. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2018. októberi mutatószám felmérésben a létszámnövekedést igényelje meg. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2018. évi költségvetési rendelete módosításának betervezésére.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
234/2018. (VIII. 29.) határozata**

A Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény 2018. évi költségvetésének módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény 2018. évi költségvetésében a személyi juttatás előirányzatát 388 ezer Ft-tal, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 80 ezer Ft-tal megemeli. A kiadások fedezete a települési önkormányzatok szociális, gyermekjóléti és gyermekétkeztetési feladatainak többlet támogatása.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2018. októberi mutatószám felmérésben a létszámnövekedést igényelje meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2018. évi költségvetési rendelete módosításának betervezésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai nyílt ülés - 217/2018. (VIII. 29.) határozattal elfogadott és 235/2018. (VIII. 29.) határozattal módosított - napirendjét úgy módosítja, hogy 10. napirendi pontként a „„Felsőcikolapuszta ivóvízhálózatának kiépítése” tárgyában közbeszerzési eljárás megindítása” című előterjesztést tárgyalja.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 2 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
235/2018. (VIII. 29.) határozata
A mai nyílt ülés napirendjének módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai nyílt ülés - 217/2018. (VIII. 29.) határozattal elfogadott és 235/2018. (VIII. 29.) határozattal módosított - napirendjét úgy módosítja, hogy 10. napirendi pontként a „„Felsőcikolapuszta ivóvízhálózatának kiépítése” tárgyában közbeszerzési eljárás megindítása” című előterjesztést tárgyalja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 10. pontja

„Felsőcikolapuszta ivóvízhálózatának kiépítése” tárgyában közbeszerzési eljárás megindítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot egy bizottság sem tárgyalta. Megjegyezte, tudomása szerint, nála van a szó és ha Paál Huba képviselő szeretne szólásra jelentkezni és véleményt szeretne nyilvánítani, akkor annak megfelelően tegye, ahogy a szervezeti és működési szabályzatban benne van. Ha pedig belekiabál a mondandójába, akkor vegye annak az ódiúmat, hogy időnként más is beleszól az ő hozzászólásába.

Tájékoztatta a megjelenteket, hogy pénteken kapta meg az önkormányzat a felhívást és pénteki nap folyamán a képviselők számára e-mail formájában a felhívásnak a lényeges tartalmát eljuttatták, volt lehetőségük, hogy megnézzék mindezt. Ennek ellenére az utolsó pillanatokban is vannak egyeztetési kötelezettségeik és a mai napon dr. Szücs Gábor minimális, de hosszú távon fontos javaslatot tett. Akik nem tudták elolvasni ezt a felhívást, azoknak elmondta, arról szól, hogy lenne egy hálózat, amelyet kötelezően el kellene végeznie a kivitelezőnek és lenne két opcionális szakasz, amelyet csak akkor kellene elvégeznie, ha arra a szakaszra is meg tudják alakítani a víziközmű társulatot. Úgy tűnik, hogy két szakasz esetében egyelőre az előzetes visszajelzések alapján nem biztos, hogy lehetséges megalakítani a társulatot. Abban reménykedik, hogy a beruházások elkezdése során a társulathoz ezek a kételkedő emberek csatlakozni fognak és opcionálisan, azaz utólagosan, párhuzamosan megrendelhetik a kivitelezőtől ezt a feladatot. Azokra a helyekre, ahol nem épülne meg a közmű, tehát a vízhálózati gerinc, azokra a helyekre közcsapok segítségével tudnák biztosítani az önkormányzati kötelezettséget, az ivóvíz ellátást. Akkor válik érvényessé a kivitelezővel megkötött szerződés, hogy ha az önkormányzat hitelt kap, hogy ezt a tevékenységet meg tudják valósítani. Tehát addig a szerződést nem kell aláírni, amíg a hitelkérelyre az állam nem mond pozitív választ. Ezek az elvi nagy kérdések és ezek a gondolatok szerepelnek ebben a közbeszerzési felhívásban.

dr. Szücs Gábor közbeszerzési szakértő: Köszöntötte a megjelenteket. Elmondta, ahogy a polgármester úr is említette, az eljárás közbeszerzési szempontból kicsit speciális a korábbiakhoz képest, amelyek az ő közreműködésével lezajlottak, hiszen ez ún. feltételes közbeszerzés. Itt a hitelkérelem jóváhagyása a feltétele a közbeszerzés eredményességének, illetve a szerződés hatályba lépésének. Opcionális részek is vannak, ahogy elhangzott, amelynek feltétele a víziközmű társulathoz való csatlakozása az érintett területeknek. Két opcionális rész van. Ennek a sajátossága benne van a felhívásban is, hogy 2019. április 30-ig kell megtörténnie a csatlakozásnak és ha ez addig megtörténik, akkor rendelhető meg az opcionális rész a közbeszerzés alapján. Egy-két pontosítandó adat is van, ahogy a polgármester úr szintén említette, amelyek inkább technikai jellegűek. A felhívás 2. oldalán a II.1.4) pontban (A közbeszerzés mennyisége) a költségvetésből lettek kiírva az adatok, csak egy-két elírás történt és ezt utólag módosította: a harmadik sorban a kiszorult föld elszállítása kijelölt lerakóhelyre 437 helyett 436 m³; a védőkorlát elhelyezése 436 fm helyett 2638 fm. Ezt a két számot kijavította már azóta. A következő pontban a II.1.5-ben az időtartamnál még a korábbi tervzetben 90 nap volt és ez benne maradt, de valójában 6 hónap lesz a

munkaterület átadásától számítva, hogy az időjárási körülményekre tekintettel is megfelelő idő álljon rendelkezésre a nyertes vállalkozónak. A mennyiségi adatok több helyen megjelennek a felhívásban, ezeket értelemszerűen ott is ki kellett javítani: II.2.4.) pontban is megtörtént a módosítás, illetve itt már az opciók is szerepelnek és a 2. sz. opciónál alulról a 3. sorban a tolózárnakna építése szerelvényekkel törlésre kerül, mert ennél az opciónál nem szerepel a költségvetésben, helyette a földfeletti tűzcsap építése kerül be, 1 db ilyen építés lesz. Tehát mennyiségileg a költségvetéssel összhangban, tehát igazából nem újdonságok ezek, a költségvetési kiírásnak megfelelően kerültek be az adatok, csak nem volt meg az összhang a felhívással, ezért történt a módosítás, illetve amit említett, a 6 hónap teljesítési idő lett kijavítva. Ezen kívül maga a közbeszerzés kapcsán a bírálati szempontokra tért még ki. Kötelező elem az ajánlati ár, ez 7-es súlyszámmal szerepel, illetve a vállalt jótállási idő, ami minimálisan 24 hónap, maximálisan 60 hónap, ez pedig 3-as súlyszámmal szerepel a felhívásban. A számlázás kapcsán a polgármester úr már utalásszerűen említette, hogy a mai napon egyeztettek az ügyben, hogy a számlázás úgy történik, ahogy a III.1.5) pontban szerepel, hogy 25-25 %-os részszámlák vannak, összesen négy darab, viszont az opcionális részeket külön számlázhatja ki a vállalkozó, ha meg lesz rendelve, hiszen ott elképzelhető, hogy már az alapmennyiség teljesítése megtörténik, mikor az opcionálist megrendeli az önkormányzat. Tehát ott nem lehet egybe számlázni egyidejűleg, hanem ezek a részek külön számlázhatók, tehát az alapmennyiség, illetve az opcionális részek és ez a vállalkozási szerződés 3.1. pontjába is belekerült, tehát hogy így osztottan számlázható az opció, valamint az alapmennyiség.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást. Hozzátette, hogy ezeket a módosításokat szeretnék, ha a felhívásban szerepelnének.

A vitát megnyitotta.

Paál Huba: Megjegyezte, most mondta az ügyvéd úr, hogy 6 hónapra nő a teljesítésnek a határideje. Megkérdezte, hogy akkor miért most adják be, mi az indoka? Miért nem várják meg, amíg legalább látják azt, hogy lesz-e finanszírozási forrása bank oldalról? Nem igen hiszi, hogy télen víziközművet fognak építeni. Nem azért, hogy elhalasszák, csak ez a sok „ha” meg az opcionális dolgok addigra talán rendezhetőek lennének.

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolta, hogy azért, mert úgy gondolja, ha látják, hogy mennyi összegre van szükségük, mennyi hitelt kell felvenni annak érdekében, hogy ezt a feladatot el tudják végezni, akkor a bankokkal, vagy bankkal úgy tudnak tárgyalni, hogy ez biztosan meglegyen. Az is gond, hogy mivel nincsen gyakorlatuk jelen pillanatban a hitelfelvételnek az eljárásában, hogy milyen pontokat kell teljesíteni annak érdekében, hogy az állam elfogadja a hitel felvételi kérelmet, ezért inkább rá szeretne hagyni időt, mint hogy kicsúsznának abból a kérdésből, hogy jövő nyár végére ne valósuljon meg ez a feladat. Ez a két dolog a legfontosabb indok. Ha a bank is látja, hogy az önkormányzat pontosan mekkora összeget szeretnének kérni, akkor egyértelműbben tudja ezt a banki hitelt számukra biztosítani. Noha a következő napirendi pontok egyikénél fognak a banki hitelről beszélni, ott is különféle variációk vannak, de jelen pillanatban nem tudja pontosan megmondani, mert csak tervezői becslést értékek vannak azzal kapcsolatosan, hogy mekkora költséget fog jelenteni az önkormányzat számára. Ezért gondolja, hogy inkább indítsák el. Szerette volna júniusra mindezt megvalósítani, de akkorra még nem látta annak a lehetőségét, nem voltak még meg azok a visszajelzések, amely alapján reális esélyt látott volna bármelyik szakasz esetében a víziközmű társulatnak a megalakítására. A nyár folyamán kapott olyan visszajelzéseket, amelyek ezt valószínűsítik, tehát van esély arra, hogy a víziközmű társulat megsegíti az önkormányzatnak ezt kivitelezését. Ezért gondolja, hogy most kellene elfogadni.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Felsőcikolapuszta ivóvízhálózatának kiépítése” tárgyában közbeszerzési eljárás megindítása tárgyában az ajánlattételi felhívást és a vállalkozási szerződés-tervezetet elfogadja az alábbi módosításokkal:

1. Az ajánlattételi felhívás „II.1.4) A közbeszerzés mennyisége”, valamint „II.2.4) A közbeszerzés mennyisége” pontjaiban:
 - a „Kiszorult föld elszállítása kijelölt lerakóhelyre: 437 m³” szövegrész helyébe a „Kiszorult föld elszállítása kijelölt lerakóhelyre: 436 m³” szöveg kerül,
 - a „Védőkorlát elhelyezése: 436 fm” szövegrész helyébe a „Védőkorlát elhelyezése: 2638 fm” szöveg kerül.
2. Az ajánlattételi felhívás „II.1.5. A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje” pontban a „90 nap” szövegrész helyébe a „6 hónap” kerül.

3. Az ajánlattételi felhívás „II.2.4) A közbeszerzés mennyisége” és a „II.2.10) Opciókra vonatkozó információ” pontjaiban a 2. sz. opcionális részben a „3, 6, 9, 15. csomópont tolózárokna építése szerelvényekkel, 1,6x1,6x1,3 m belmérettel: 1 db” szövegrész helyébe az „2, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 csomópont DN100 földfeletti tűzcsap építése, csomóponti rajz szerint: 1 db” szöveg kerül.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 2 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

236/2018. (VIII. 29.) határozata

„Felsőcikolapuszta ivóvízhálózatának kiépítése” tárgyban közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának és vállalkozási szerződés-tervezetének elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Felsőcikolapuszta ivóvízhálózatának kiépítése” tárgyában közbeszerzési eljárás megindítása tárgyában az ajánlattételi felhívást és a vállalkozási szerződés-tervezetet elfogadja az alábbi módosításokkal:

1. Az ajánlattételi felhívás „II.1.4) A közbeszerzés mennyisége”, valamint „II.2.4) A közbeszerzés mennyisége” pontjaiban:
 - a „Kiszorult föld elszállítása kijelölt lerakóhelyre: 437 m³” szövegrész helyébe a „Kiszorult föld elszállítása kijelölt lerakóhelyre: 436 m³” szöveg kerül,
 - a „Védőkorlát elhelyezése: 436 fm” szövegrész helyébe a „Védőkorlát elhelyezése: 2638 fm” szöveg kerül.
2. Az ajánlattételi felhívás „II.1.5. A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje” pontban a „90 nap” szövegrész helyébe a „6 hónap” kerül.
3. Az ajánlattételi felhívás „II.2.4) A közbeszerzés mennyisége” és a „II.2.10) Opciókra vonatkozó információ” pontjaiban a 2. sz. opcionális részben a „3, 6, 9, 15. csomópont tolózárokna építése szerelvényekkel, 1,6x1,6x1,3 m belmérettel: 1 db” szövegrész helyébe az „2, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 csomópont DN100 földfeletti tűzcsap építése, csomóponti rajz szerint: 1 db” szöveg kerül.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Felsőcikolapuszta ivóvízhálózatának kiépítése” tárgyában közbeszerzési eljárás megindítása tárgyban az ajánlattételi felhívást és a vállalkozási szerződés-tervezetet az alábbi gazdasági szereplőknek kell megküldeni:

1. E-Kovács Bau Kft. (Pusztaszabolcs),
2. Noble Kft. (Pusztaszabolcs),
3. Útépszerv Kft. (Gárdony),
4. Domonics és Társa Kft. (Pázmánd),
5. Frits János egyéni vállalkozó (Kápolnásnyék).

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben valamely gazdasági szereplő esetében alkalmatlanság lép fel, helyette új gazdasági szereplőt kérjen fel.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
237/2018. (VIII. 29.) határozata**

„Felsőcikolapuszta ivóvízhálózatának kiépítése” tárgyban közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának és vállalkozási szerződés-tervezetének megküldéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Felsőcikolapuszta ivóvízhálózatának kiépítése” tárgyban közbeszerzési eljárás megindítása tárgyban az ajánlattételi felhívást és a vállalkozási szerződés-tervezetet az alábbi gazdasági szereplőknek kell megküldeni:

1. E-Kovács Bau Kft. (Pusztaszabolcs),
2. Noble Kft. (Pusztaszabolcs),
3. Útépszerv Kft. (Gárdony),
4. Domonics és Társa Kft. (Pázmánd),
5. Frits János egyéni vállalkozó (Kápolnásnyék).

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben valamely gazdasági szereplő esetében alkalmatlanság lép fel, helyette új gazdasági szereplőt kérjen fel.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 11. pontja

A Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde óvodai csoportszám bővítése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a kérdéskört a Pénzügyi Bizottság és a Humán Bizottság tárgyalta. Mindkét bizottság támogatta a határozati javaslatot. Számára is meglepő volt, amikor májusban erről beszéltek, akkor ezt még nem gondolta. Hozzátette, hogy az óvodavezető asszony rendszeresen beszámol neki az óvoda létszámok alakulásáról. Szerencsére meg tudják nyitni ezt a csoportot. Tájékoztatásként elmondta, hogy személyi gondokkal is küszködnek. Hétfőn még minden szép és jó volt, ahhoz képest van az óvoda számára negatív bejelentés, de a család számára örömteli bejelentés és van olyan bejelentés is, hogy óvodapedagógus máshol szeretne dolgozni. Ilyen szempontból az óvodavezetőnek legalább olyan nehéz feladata van kialakítani a megfelelő munkamegosztást, mint az általános iskola vezetőinek, mert itt is vannak gondok, amelyeket meg kell oldani, ma kapott erről tájékoztatást.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde 2018. évi költségvetésében a személyi juttatás előirányzatát 2.400 ezer Ft-tal, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 490 ezer Ft-tal megemeli. A kiadások fedezete a települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak többlet támogatása. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2018. októberi mutatószám felmérésben a létszámnövekedést igényelje meg. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2018. évi költségvetési rendelete módosításának betervezésére.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
238/2018. (VIII. 29.) határozata**

A Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde óvodai csoportszám bővítéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde 2018. évi költségvetésében a személyi juttatás előirányzatát 2.400 ezer Ft-tal, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 490 ezer Ft-tal megemeli. A kiadások fedezete a települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak többlet támogatása.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2018. októberi mutatószám felmérésben a létszámnövekedést igényelje meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2018. évi költségvetési rendelete módosításának betervezésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 12. pontja

Munkamegosztási megállapodások felülvizsgálata a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal és a gazdasági szervezettel nem rendelkező Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde, a Könyvtár és Művelődési Ház és a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény között

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Megjegyezte, azért, hogy a Facebook-on nézelődők is tudják, hogy miről van szó, noha nem engedte meg, hogy saját személyes adatait, arcképét a Facebook-on szerepeltessék, ismereti a napirend hosszú címét. Felhívta a figyelmet, hogy két bizottság tárgyalta. Az egyik bizottság még nem rendelkezett a belső ellenőrnek a véleményével, a Pénzügyi Bizottság viszont már rendelkezett a tervvel kapcsolatos belső ellenőri véleménnyel, ezért az óvoda esetében a 6. pontot, a szociális intézmény esetében pedig a 21. pontot kellene módosítani, amely arról szól, hogy a szigorú számadású nyomtatványok nyilvántartása és őrzése a Hivatalban történne, nem úgy, mint az eredeti elképzelések szerint, erre hívta fel a figyelmet a belső ellenőr.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a gazdálkodással kapcsolatos munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló munkamegosztási megállapodást a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal, mint gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szerv, valamint a Pusztaszabolcs Városi Óvoda és Bölcsőde, mint gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv között az alábbi módosítással:

1. A megállapodás-tervezet 6. pontjában (Pénzkezelés, pénzellátás rendje) az „A szigorú számadású nyomtatványok nyilvántartása és őrzése az Óvodában történik.” mondat helyébe az „A szigorú számadású nyomtatványok nyilvántartása és őrzése a Polgármesteri Hivatalban történik.” mondat kerül. A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt a munkamegosztási megállapodás aláírására.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
239/2018. (VIII. 29.) határozata**

A Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal valamint a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde közötti munkamegosztási megállapodások felülvizsgálatáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a gazdálkodással kapcsolatos munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló munkamegosztási megállapodást a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal, mint gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szerv, valamint a Pusztaszabolcs Városi Óvoda és Bölcsőde, mint gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv között az alábbi módosítással:

1. A megállapodás-tervezet 6. pontjában (Pénzkezelés, pénzellátás rendje) az „A szigorú számadású nyomtatványok nyilvántartása és őrzése az Óvodában történik.” mondat helyébe az „A szigorú számadású nyomtatványok nyilvántartása és őrzése a Polgármesteri Hivatalban történik.” mondat kerül.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt a munkamegosztási megállapodás aláírására.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
Határidő: 2018. szeptember 1.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a gazdálkodással kapcsolatos munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló munkamegosztási megállapodást a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal, mint gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szerv, valamint a Könyvtár és Művelődési Ház, mint gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv között. A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt a munkamegosztási megállapodás aláírására.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
240/2018. (VIII. 29.) határozata**

A Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal valamint a Könyvtár és Művelődési Ház közötti munkamegosztási megállapodások felülvizsgálatáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a gazdálkodással kapcsolatos munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló munkamegosztási megállapodást a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal, mint gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szerv, valamint a Könyvtár és Művelődési Ház, mint gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv között.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt a munkamegosztási megállapodás aláírására.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
Határidő: 2018. szeptember 1.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a gazdálkodással kapcsolatos munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló munkamegosztási megállapodást a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal, mint gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szerv, valamint a Pusztaszabolcs Városi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény, mint gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv között az alábbi módosítással:

1. A megállapodás-tervezet 6. pontjában (Pénzkezelés, pénzellátás rendje) az „A szigorú számadású nyomtatványok nyilvántartása és őrzése az Intézményben történik.” mondat helyébe az „A szigorú

számadású nyomtatványok nyilvántartása és őrzése a Polgármesteri Hivatalban történik.” mondat kerül.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt a munkamegosztási megállapodás aláírására.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
241/2018. (VIII. 29.) határozata**

A Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal valamint a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény közötti munkamegosztási megállapodások felülvizsgálatáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a gazdálkodással kapcsolatos munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló munkamegosztási megállapodást a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal, mint gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szerv, valamint a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény, mint gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv között az alábbi módosítással:

1. A megállapodás-tervezet 6. pontjában (Pénzkezelés, pénzellátás rendje) az „A szigorú számadású nyomtatványok nyilvántartása és őrzése az Intézményben történik.” mondat helyébe az „A szigorú számadású nyomtatványok nyilvántartása és őrzése a Polgármesteri Hivatalban történik.” mondat kerül.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt a munkamegosztási megállapodás aláírására.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: 2018. szeptember 1.

Csányi Kálmán polgármester 18.36 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.46 órakor folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 9 fő jelen van. Ismételten elmondta, nem járult hozzá, hogy a személyes adatait szerepeltessék nyílt helyen és ennek megfelelően kérte, hogy az adatfelvételeket ennek megfelelően alakítsák.

Napirend 13. pontja

Telekalakítási kérelem

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta és támogatta az eredeti határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, amit a Településfejlesztési Bizottság javasolt, hogy a képviselő-testület kérje fel a jegyzőt és a polgármestert, hogy a Szabolcs liget elbirtokolt területeinek rendezését haladéktalanul kezdjék meg és ez napirendi pontként 2019. I. félévének munkatervébe kerüljön be. Viták folytak ezzel kapcsolatosan. Támogatta a Településfejlesztési Bizottság kiegészítését.

A vitát megnyitotta, majd a vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete fenntartja korábbi álláspontját, melyet 155/2018. (V. 30.) határozatával hozott és nem támogatja, hogy a 702/84. hrsz-ú területből 212 m² értékesítésre kerüljön. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt és a polgármestert, hogy a Szabolcs liget elbirtokolt területeinek rendezését haladéktalanul kezdje meg és ez napirendi pontként 2019. I. félévének munkatervébe kerüljön be.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 6 fő igen, 2 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
242/2018. (VIII. 29.) határozata
Telekalakítási kérelem elutasításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete fenntartja korábbi álláspontját, melyet 155/2018. (V. 30.) határozatával hozott és nem támogatja, hogy a 702/84. hrsz-ú területből 212 m² értékesítésre kerüljön.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt és a polgármestert, hogy a Szabolcs liget elbirtokolt területeinek rendezését haladéktalanul kezdje meg és ez napirendi pontként 2019. I. félévének munkatervébe kerüljön be.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
 Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018. szeptember 30.

Napirend 14. pontja

Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 42-49. épület mögötti garázssor lakóinak kérelme

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta. Budai Sándort, mint a kérelmet először aláírót meghívták az ülésre, de jelezte, hogy nem tud részt venni, a Településfejlesztési Bizottság ülésén viszont jelen volt.

Az eredeti határozati javaslatot támogatta. A beteg fa kérdését, ami a Településfejlesztési Bizottság határozatában szerepel, egyeztetni kell, mert megnézte a fa felmérést, amit készítették 2016-ban, abban – nem tudja, hogy a 84-es, 85-ös, vagy 87-es fára gondolt – de mindegyik esetben azt írták, hogy nem szabad még kivágni, mert tűrhető, de egyeztetni kell, hogy melyik fára gondolt Budai Sándor. Ezért a Településfejlesztési Bizottságnak ezt a javaslatát nem javasolja elfogadásra.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, a Településfejlesztési Bizottság nem egyértelműen mondta, hogy azt a fát ki kell vágni. Ismertette a bizottság határozatát, mely szerint a bizottság javasolja, hogy a polgármester szakértővel vizsgálta meg a szóban forgó fát, amely vihar esetén nagy veszélyt jelent és ha szükséges döntsön a fa kivágásáról; Budai Sándor ígérete alapján két fát ültetnek a kivágásra kerülő fa helyett. Tehát nem azt mondta a bizottság, hogy azt ki kell vágni, meg kell vizsgáltatni és ha a szakértő azt mondja. De ha kapnak ilyen bejelentést és jön egy vihar és kidől a fa, akkor az önkormányzat a „húnyó”. Szakértővel meg kell vizsgáltatni, hogy a fa kivágandó, vagy pedig rendben van. Az a felmérés három éve volt.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy megértette és ezek alapján a Településfejlesztési Bizottság kiegészítését is javasolja elfogadni.

Vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy két darab forgalomirányító táblát helyez ki a Gépállomás utca és a „Szabolcs ligeti garázssor” kereszteződésébe, a „Szabolcs ligeti garázssor” lakóinak kérelmére, védelmük érdekében. A kihelyezendő táblák: egy darab 30 km/h-ás „Sebességkorlátozás” tábla és két darab a „Gyalogosok” veszélyt jelző tábla. A munkálatokhoz szükséges megrendelés érdekében a polgármester kérjen árajánlatot a táblák költségének meghatározása érdekében. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a bekerülési költség rendelkezésre állása esetén a kihelyezendő táblákat megrendelje. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy szakértővel vizsgálta meg a szóban forgó fát, amely vihar esetén nagy veszélyt jelent és ha szükséges döntsön a fa kivágásáról. A kérelmezők a kivágásra kerülő fa helyett kettő darab fát ültetnek.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
243/2018. (VIII. 29.) határozata
Forgalomirányító táblák kihelyezéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy két darab forgalomirányító táblát helyez ki a Gépállomás utca és a „Szabolcs ligeti garázssor” kereszteződésébe, a „Szabolcs ligeti garázssor” lakóinak kérelmére, védelmük érdekében. A kihelyezendő táblák: egy darab 30 km/h-ás „Sebességkorlátozás” tábla és két darab a „Gyalogosok” veszélyt jelző tábla. A munkálatokhoz szükséges megrendelés érdekében a polgármester kérjen árajánlatot a táblák költségének meghatározása érdekében. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a bekerülési költség rendelkezésre állása esetén a kihelyezendő táblákat megrendelje.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy szakértővel vizsgálta meg a szóban forgó fát, amely vihar esetén nagy veszélyt jelent és ha szükséges, döntsön a fa kivágatásáról. A kérelmezők a kivágásra kerülő fa helyett kettő darab fát ültetnek.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Határidő: azonnal

Napirend 15. pontja

A Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány támogatási kérelme

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta és a támogatás mellett döntött. A Pénzügyi Bizottság a 70 ezer forintos, a Humán Bizottság pedig a 130 ezer forintos támogatást javasolta. Megjegyezte, először a magasabb összegű támogatásról fognak dönteni.

A vitát megnyitotta. Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 1.) részére az „Idősek Világnapja alkalmából Szabolcsi Kincses Kalendárium megjelentetése” céljából a „16 férőhelyes urnafal a temetőben” beruházási előirányzat maradvány terhére 130.000,- Ft támogatást biztosít. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2018. évi költségvetési rendelete módosításának beterjesztésére.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 7 fő igen, 1 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
244/2018. (VIII. 29.) határozata

A Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány támogatásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 1.) részére az „Idősek Világnapja alkalmából Szabolcsi Kincses Kalendárium megjelentetése” céljából a „16 férőhelyes urnafal a temetőben” beruházási előirányzat maradvány terhére 130.000,- Ft támogatást biztosít.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2018. évi költségvetési rendelete módosításának beterjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Határidő: azonnal

Napirend 16. pontja**Szabolcspusztai ivóvíz kérelemhez kapcsolódó szerződések**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két szerződésről kell beszélniük. Az egyik a szolgáltatási szerződés az ivóvízszolgáltatásra a Pusztaszabolcsi Agrár Zrt., amely a 2490 Pusztaszabolcs, Szabolcs pusztá helyen található és Sziebler Péterné képviseli, amelyet azért mondott el, mert ez kimaradt a szolgáltatási szerződésből. A másik a lakossági felhasználókkal kötendő szerződés. A szolgáltatási szerződésből még egy dolog kimaradt a 4.1. pontnál a 218,- Ft/m³ + Áfa. Tehát a szolgáltató az önkormányzat számára 218,- Ft/m³ + Áfa díjért adja át a vizet. Ugyanez az összeg szerepel a lakosság felé is.

A vitát megnyitotta. Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szabolcs pusztai ivóvíz kérelemhez tartozó szerződés-tervezeteket elfogadja az alábbi kiegészítéssel:

1. Az ivóvíz szolgáltatásra kötendő szolgáltatási szerződés-tervezet első sora kiegészül a Pusztaszabolcsi Agrár Zrt székhelyének címével: „2490 Pusztaszabolcs, Szabolcs pusztá”, valamint képviselőjének nevével: „képviseelője: Sziebler Péterné elnök-vezérigazgató”.
2. Az ivóvíz szolgáltatásra kötendő szolgáltatási szerződés-tervezet 4.1. pontjának első mondata az alábbi lesz:
„A Szolgáltató a teljesített szolgáltatás ellenértékeként e szerződés megkötésének időpontjában ivóvíz tekintetében 218,- Ft/m³ + Áfa díjat számol fel.”.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 8 fő igen, 1 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**245/2018. (VIII. 29.) határozata****A Szabolcs pusztai ivóvíz kérelmekhez kapcsolódó szerződésekről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szabolcs pusztai ivóvíz kérelemhez tartozó szerződés-tervezeteket elfogadja az alábbi kiegészítéssel:

1. Az ivóvíz szolgáltatásra kötendő szolgáltatási szerződés-tervezet első sora kiegészül a Pusztaszabolcsi Agrár Zrt székhelyének címével: „2490 Pusztaszabolcs, Szabolcs pusztá”, valamint képviselőjének nevével: „képviseelője: Sziebler Péterné elnök-vezérigazgató”.
2. Az ivóvíz szolgáltatásra kötendő szolgáltatási szerződés-tervezet 4.1. pontjának első mondata az alábbi lesz:
„A Szolgáltató a teljesített szolgáltatás ellenértékeként e szerződés megkötésének időpontjában ivóvíz tekintetében 218,- Ft/m³ + Áfa díjat számol fel.”.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018. szeptember 15.

Napirend 17. pontja**Pusztaszabolcs, Zrínyi Miklós utca és Szent Imre utca útépítési munkái**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta és támogatta mind a Településfejlesztési Bizottság mind pedig a Pénzügyi Bizottság. Az előterjesztés arról szól, hogy a Zrínyi utcának az első három szakaszát, tehát a József Attila utcától egészen a Dobó utcáig 4 méter szélességben, 6 cm vastagságban leaszfaltozzák, illetve a Szent Imre utcának az Adonyi úttól az Arany János utcáig történő szakaszát leaszfaltozzák. A Zrínyi utcában mindegyik szakaszban egy-egy ún. „fekvőrendőr” lesz, amely két méter hosszúságú, vagy szélességű attól függően, hogy honnan nézik. A Dobó utcában és az Iskola utcában is egy-egy fekvőrendőrt helyeznek el. Összességében nettó 24.328.025,- forintot fizetnének, ami bruttó 30.896.592,- Ft. A

vállalkozó vállalná, hogy október 31-ig befejezi a munkálatokat. A mai nap érdeklődtek, hogy a képviselő-testület döntött-e már erről, mert nekik is ütemezni kell a feladatokat. Jelezte, hogy a képviselő-testület a mai napon fog dönteni. Azért a Strabag mellett döntöttek, mert korábban árajánlatot kértek a Zrínyi utcának az első szakaszára és az alapján azt állapították meg áprilisban, hogy a Strabag adta a legkedvezőbb ajánlatot, illetve az önkormányzatnak van olyan tapasztalata is, hogy a Szabolcs ligetet átszelő Gépállomás utcát is a Strabag végezte el négy évvel ezelőtt, tehát pozitív visszajelzéseik vannak a munkájukkal kapcsolatban. Mint mondta, ezt két bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot.

Paál Huba: Örömmel látta ezeket a számokat és megdöbbenve tapasztalta, hogy ilyen hosszán - gyakorlatilag végig - a Zrínyi utca és a Szent Imre utca le lesz aszfaltozva és ez csak 30 millió forint. Bezzeg a Gépállomás utca, illetve Szabolcs liget utca a József Attila utcáig belekerült 24 millió forintba. Nem tudja, hogy ez a hatékonyságnak az eredménye-e, vagy pedig ilyen jól áll a Strabag, hogy így tudja vállalni ezeket az aszfaltozási munkákat. Örül ennek, mert legalább akkor az új városrészben egy utca szinte teljesen a végéig le lesz aszfaltozva.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, amikor az almát hasonlítják össze a körtével, akkor mindig ilyen fantasztikus következtetésekre jutnak. Ha nincs híd, azaz olyan csatlakozási pont, amelyet meg kellett csinálni a Gépállomás utcában, hiszen a Sport utcára, közútra történő csatlakozást kellett megszerveznie a kivitelezőnek, illetve a Gépállomás utcában, a Szabolcs ligeten belül aszfalt alatt történő csapadékvíz elvezetés, amely a Sport utcára kivezeti a csapadékvizet. Ezek a szolgáltatások, műszaki tartalmak se a Zrínyi utcánál, se a Szent Imre utcánál nem tapasztalhatóak. Ezért, amikor az almát hasonlítják össze a körtével, akkor általában ezek a következtetések alakulnak ki, amit a képviselő úr mondott.

Paál Huba: Elmondta, csak helyesbíteni szeretné a polgármester úr szavait, ugyanis az nem a Gépállomás utca, amiről beszél, az egyelőre névtelen utca, vagy Szabolcs liget utca. A Gépállomás utca kizárólag csak a garázsokig ér és utána megy tovább. A Gépállomás utcában ugyanez a munka volt, tehát 4 cm zúzalékot leraktak és mindjárt rakták rá az aszfaltot. Az, hogy oda miért kellett csapadékvíz elvezető és egyéb dolog, megint egy másik kérdés. Szerinte nem volt rá szükség. Az árokba betettek három gyűrűt, hogy át lehessen járni és megszelésítették, nem hiszi, hogy újabb 20 millió forintot jelentett volna.

Csányi Kálmán: Megköszönte a helyesbítést, igazat adott Paál Huba képviselőnek, a köznyelvben Gépállomás utcának nevezik, de jogilag valóban nem úgy van, ahogy mondta. Elfogadta a helyesbítést.

Tüke László: Nem értette, hogy miért van ezen felháborodva Paál Huba képviselő, aki akkor már szintén képviselő volt, ráadásul a Pénzügyi Bizottság elnöke volt abban az időben. 2013-ban történt a kommunális adó bevezetése, már abban az évben beszédtek. Ez az útszakasz abból a pénzből épült és 2014-ben történt a szalag átvágás az üzletsor mellett és az átadáskor is ő volt a Pénzügyi Bizottság elnöke és akkor is, amikor a kommunális adót bevezették. Az akkori műszaki tartalmat ő is látta. Valószínű azok miatt került ilyen sokba amit a polgármester úr elmondott. Valóban nagyon sokba került. Arra is emlékszik, hogy kb. 20 cm mélységben kiszedték az útalapot és újrakészítették. Itt mindenki el volt hűlve, úgy gondolták akkor, hogy abból a 20 millióból 1 km utat kb. meg tudnak építeni és szűken lett belőle 500 méter és ezek miatt. Ez volt az, ami miatt ez horror ár volt. A műszaki tartalmat annak idején Paál Huba képviselő is látta és megszavazta.

Csányi Kálmán: Hozzátette az elhangzottakhoz, hogy abban az időszakban a Strabagnak egy jelentős állami beruházást kellett elvégeznie, ami miatt a kapacitásai el voltak kötve, de mások sem voltak olcsóbbak.

Paál Huba: Szeretné azt helyesbíteni, hogy valóban 2014-ig ő volt a Pénzügyi Bizottság elnöke, de a megrendeléseket és a szerződéseket gyakorlatilag a polgármester úr kötötte. Ő tárgyalta a Strabaggal. Akkor megkérdezte, hogy miért van arra szükség, hogy annyira kiszedik ott a földet? Az volt a válasz, talán a polgármester úr részéről, hogy ott nagyon komoly közművek vannak és ezért biztonsági okokból ki kell szedni és új bekötések lesznek. Ebből semmi nem volt. Ha visszaemlékszik az alpolgármester úr, kiszedték 60 cm mélyen, áthordták a mostani Sparnak a túlsó oldalára, ott volt egy hatalmas nagy kupac, majd utána visszahordták. Utána ledöngölték ugyanezt az anyagot, ugyanarra a szintre felhozták, semmit nem csináltak, egyedül annyit, hogy betettek egy PVC csövet, ami a felszíni vizet elvezette. Ennyi plusz volt. Ennek a műszaki tartalmáról nem tud nyilatkozni. Annak idején ő is fel volt akkor háborodva. Az volt a

válasz, hogy a pedagógus lakásoknál ilyen és ilyen közművek és egyebek vannak és annak az érdekében. Minden igaz, csak nem egészen úgy.

Czöndör Mihály: Véleménye szerint, főlegesen már visszautogatni olyanra amit már megszavaztak annak idején közösen. A műszaki tartalmával egyetértettek és nem kell most úgy beállítani, hogy a polgármester valamilyen, mert esetleg még félreértik. Nem erről van szó, akkor ennyi volt, megszavazták, most meg ez van. Örüljenek neki, hogy ez olcsóbb, mint az.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, ha az arányokat megnézik, egyedül a Strabagnak volt olyan alacsony arányú az ajánlata most, az összes többi magasabb árakat mondott.

Tüke László: Szerinte az, hogy „minden igaz, csak nem úgy, ahogy”, ez nem így van. Azért nem így van, mert amit elmondott, az abszolút tényszerű volt. Semmiféle személyeskedés nem volt benne. Ha a polgármester tárgyalt, vagy döntött, vagy eljár, akkor azt kizárólag képviselő-testületi felhatalmazással tette és akkor teljesen más összetételű képviselő-testület volt. Egyetértett Czöndör Mihály képviselővel ebben a kérdésben.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, most átmennek történelmi és történelmi eseményekbe, amelyeket... Mivel közbe szólt, ezért megkérdezte Paál Huba képviselőt, hogy meg tudja-e hallgatni a másikat is figyelmesen?

Paál Huba: Válaszában elmondta, hogy természetesen, de mivel már annyiszor hozzászólt, hogy nem kaphat szót, ezért csak a megjegyzését szerette volna elmondani.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 133/2018. (IV. 25.) határozatában foglaltak alapján, valamint a Zrínyi Miklós utca újabb szakaszával, forgalomcsillapító küszöbökkel, valamint a Szent Imre utca építési munkáival kiegészített árajánlat ismeretében úgy dönt, hogy megbízza a STRABAG Általános Építő és Korlátolt Felelősségű Társaságot (Cím: 8000 Székesfehérvár, Szekfű Gyula utca 5., Vállalkozásvezető: Balogh Imre, Cégjegyzékszám: 01-09-930940, Adószám: 11705053-4-44, Bankszámlaszám: 10918001-00000068-69620007) a kivitelezési munkák elvégzésével, az ajánlata szerinti 24.328.025,- Ft + Áfa azaz bruttó 30.896.592,-Ft összegért. A munkálatokhoz szükséges pénzügyi fedezetet a Képviselő-testület az önkormányzat 2018. évi költségvetésének terhére biztosítja. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a kivitelezési szerződést – 2018. október 31-i teljesítési véghatáridő megjelölésével – megkösse a STRABAG Általános Építő Korlátolt Felelősségű Társasággal.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
246/2018. (VIII. 29.) határozata

A Pustaszabolcs, Zrínyi Miklós utca és Szent Imre utca útépitési munkáiról

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 133/2018. (IV. 25.) határozatában foglaltak alapján, valamint a Zrínyi Miklós utca újabb szakaszával, forgalomcsillapító küszöbökkel, valamint a Szent Imre utca építési munkáival kiegészített árajánlat ismeretében úgy dönt, hogy megbízza a STRABAG Általános Építő és Korlátolt Felelősségű Társaságot (Cím: 8000 Székesfehérvár, Szekfű Gyula utca 5., Vállalkozásvezető: Balogh Imre, Cégjegyzékszám: 01-09-930940, Adószám: 11705053-4-44, Bankszámlaszám: 10918001-00000068-69620007) a kivitelezési munkák elvégzésével, az ajánlata szerinti 24.328.025,- Ft + Áfa azaz bruttó 30.896.592,-Ft összegért. A munkálatokhoz szükséges pénzügyi fedezetet a Képviselő-testület az önkormányzat 2018. évi költségvetésének terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a kivitelezési szerződést – 2018. október 31-i teljesítési véghatáridő megjelölésével – megkösse a STRABAG Általános Építő Korlátolt Felelősségű Társasággal.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: 2018. szeptember 15.

Napirend 18. pontja**A helyi környezet védelméről szóló önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztés a mai napon készült el és ma kapták meg a képviselők, ennek értelmében kevés lehetőségük volt ezt áttanulmányozni. A környezet védelméről szóló rendelet módosítása azt tartalmazza, hogy a korábban kijelölt közterületet, ami a Sport utcában található, mezőgazdasági termék árusítására nem lehet használni. Hiszen a mezőgazdasági termelők számára más helyet fognak kijelölni erre vonatkozóan és ehhez egy rendelet-módosításra van szükség. Felhívta a figyelmet, hogy egyelőre csak a rendelet szövegét tudják elfogadni, a rendeletet nem tudják megalkotni, hiszen még véleményeztetni kell különböző más szervekkel és ha ez megtörténik, akkor lép életbe ez a rendelet.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a helyi környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendeletét módosító rendelet-tervezet, melynek tartalmával egyetért.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 6 fő igen, 1 fő nem szavazattal és 2 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**247/2018. (VIII. 29.) határozata****A helyi környezet védelméről szóló rendeletet módosító rendelet-tervezet tartalmának elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a helyi környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendeletét módosító rendelet-tervezetet, melynek tartalmával egyetért.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 19. pontja**Pusztaszabolcsi Termelői Piac Házirendje**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. Mindkét bizottság tett javaslatokat a házirenddel kapcsolatban, ezért úgy ítélték meg, hogy egy új anyagot küldenek a képviselők számára, amelyet ezt tartalmazza. A Településfejlesztési és Értéktár Bizottságnak az utolsó előtti francia bekezdését már az előző napirendi pontnál teljesítették. A bizottságnak a házirenden kívül van egy olyan javaslata, hogy a Művelődési Házból a mozgó árusítás kerüljön áthelyezésre a termelői piac területére, tehát hogy azok a mozgó árusok, akik a Művelődési Házban szoktak árusítani, azok a termelői piac helyén árusítsanak. Azt fogja javasolni, miután a házirendet elfogadták, erről az egy javaslatról külön döntsenek.

A vitát megnyitotta.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, a 3. pontot kiegészítené azzal, hogy a máshonnan származó, nagykereskedőtől átvett, nagybani piacról hozott, stb. termékek értékesítése a piacon nem megengedett. Ezt pontos le kell rögzíteni, mert ha valaki azt mondja, hogy őstermelő, aztán hozza jobbról, balról az árut, az már nem. Utánanézett több ilyen házirendnek és ezekben legtöbbször szerepel ez a kitétel. Hasonlóképpen az sem járható, hogy a Mari néninek vagy gyümölcse és átadja valakinek, hogy adja el, mert a Mari néni menjen ki árulni, mint kistermelő és ne viszonteladókat vigyenek be. A házirend 12. pontjában az szerepel, hogy milyen igazolvánnyal kell rendelkezniük az ott árusítóknak, de a kistermelő nem szerepel. Máshol olvasta, hogy a kistermelőnek regisztrációs számot kell igényelni. Tehát itt is szerepeljen, hogy az

őstermelőnek igazolvány, a kistermelőnek regisztrációs szám szükséges. A vegyszeres növényvédelemmel kapcsolatos pont nagyon jó. Akik a kiskertmozgalomban részt vesznek, tudják, hogy aki permetezik, az permetezési naplót kell, hogy vezessen. A 26. pont szerint minőségi tanúsítványt kell bemutatni. Kitől kapja a minőségi tanúsítványt az a kistermelő, aki például saját kertjéből hozza a cseresznyét? Ennek azért utána kellene nézni. A mérleg kérdése is felmerül, hogy az összes mérőeszközön a tárasúlyt jól látható, maradandó módon fel kell tüntetni. Nem olyan túl drága az ilyen árazó mérleg. A dunaiúvárosi piacon is ilyen van. Beütik az egységárat, ráteszi a terméket és akkor kimutatja az árat. Az, hogy régi piaci mérleget, vagy konyhai mérleges használnak, akkor le kellene szabályozni, hogy egységes legyen a mérleg, mert ahogy olvassa nem egységes a mérleg és ez a legjobb. Pár ezer forintból megvan. A 35. pontban olvasható, hogy etiles állapotban az árusítás tilos. Ez is igaz, hogy végülis etiles állapotban van, aki italos, de szerinte az etiles állapotot italos állapokra kellene javítani.

Paál Huba: Ismertette a 21. pontot, ami szerint „A piac területén élő állat (kivéve élő hal), illetve gomba árusítása tilos.”. Megkérdezte, hogy ez a gyűjtött gombára vonatkozik, vagy a természetű gombára? Mert lehet, hogy valakinek van itt gomba pincéje és hozza a természetű csiperkét és a tanúsítványt. Miért nem engedik meg ennek az árusítását? Miért nem tüntetik fel a 7. pontban a helyhasználati díj mértékét? Nincs feltüntetve. Itt bárki, bármit gondolhat. Erre megvan az önkormányzati rendelet, hogy mennyit fizetnek. A földön fognak árulni, vagy lesznek asztalok a piacon?

Csiki Szilárd: A 21. pont kapcsán megkérdezte, hogy élő állatot miért nem lehet árulni? Nyilván nem lóra, vagy tehénre gondol, hanem napos csibére, előnevelt-, vagy vágócsirkére, vagy tyúkra. Szerinte azt lehetne. A 29. ponthoz van köze, hogy a nagybanin van egy kontroll mérleg. Bármelyik vevő odamegy, le tudja mérni. Szerinte egy ilyen célszerű lenne beszerezni, 20-30 ezer forint nagyságrendű összeg. Ott mindjárt tudják kontrollálni, hogy valóban annyit vásárolt-e valaki. Ezt érdemes lenne megfontolni.

Csányi Kálmán: Egyetértett vele, hogy ez egy nagyon jó javaslat, ha bizottsági ülésen hangzott volna el, akkor lenne az igazi.

Horváth Zoltán: Támogatta az előtte szólókat. Tudja, hogy a bizottságokban már átbeszéltek, de mégis a tavaszi időszakban nagyon sokan akarnak itt csirkét, napos csibét, vagy tyúkot árulni megfelelő körülmények között. Tudja, hogy ezt körbe kell járni rendesen, de mégis ennek a lehetőségét meg kellene teremteni, ha tudnák. Czöndör Mihály képviselő felvetéséhez kapcsolódóan elmondta, hogy gyakorlatilag a másik oldalon megszüntetik a piacot és tavasszal nagyon sokan vannak, akik nem csak a saját terméküket szeretnék árulni, például petúniát, vagy muskátlit, amit nem csak ők maguk termeltek. Így megszüntetik gyakorlatilag annak a lehetőségét, hogy ilyen emberek itt áruljanak a környéken és ezzel egy csomó tavasszal lévő virágost el kell utasítaniuk gyakorlatilag a városból, mert a másik helyen megszüntetik az árusítást.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, ez egy termelői piac, a helyi termelőknek. Ha látja értelmét a Szent Imre utca elején lakó ember, hogy érdemes itt eladni a terméket és nem kell a nagybani piacon konkurrálni, akkor ki fog jönni, nem otthon várja a vevőket, hanem azt mondja, hogy oda jön, ahol potenciálisan több vásárló van és csak a helyi termelőkkel kell konkurrálnia. Akkor ki fog jönni. Tudja, hogy Horváth Zoltán képviselő a vásárlói érdeket nézte, de a vásárlóknak el kell dönteniük, hogy most ide jönnek, vagy pedig elmennek a nagybani piaci és ott vásárolják meg ezeket a dolgokat.

dr. Nagy Éva: Elmondta, a 9. pontban azért van beleírva, hogy a piacon Pusztaszabolcsról és 40 km-es körzetéből érkező termelők árusíthatnak, mert ez rendeletben is le van írva ez a szabály, kivéve Budapest területe, mert ott korlátlanul mehetnek az árusok. A 21. pontnál sokat gondolkodtak, hogy élő állatot lehessen, de azért nem írta bele, mert nem tartja higiénikusnak, hogy például a füstölt húsok, vagy a tejtermékek mellett élő állat legyen. Túl kicsi a piac területe ahhoz, hogy úgy el tudják különíteni, hogy az higiénikus legyen. Lehetne, csak akkor meg kellene határozni, hogy milyen állatokat csak kizárólag. Nehogy valaki kecskét akarjon kihozni. Megnézik a baromfit. A gombával kapcsolatban az a probléma, hogy bármiféle gombát árusítanak, gombaszakértőt kell alkalmazniuk, tehát állandóan kint kell lennie a szakértőnek. Ne merné engedni a gomba árusítást, mert aki otthon termeszt, honnan bizonyítja a származását? Az árus köteles feltüntetni a minőségi tanúsítványokat. Itt többféle hatóság lép közbe: az ÁNTSZ meg az Élelmiszerbiztonsági Hatóság általában, akik kiadnak engedélyeket. A falugazdással beszéltek erről, hogy amikor regisztráltatják magukat a termelők, akkor ő elmondja nekik, hogy hova kell

menniük, tehát igazából tudják, hogy milyen engedélyeket kell beszerezni. Jónak tartotta a mérleg vásárlását. A 35. pont nagyon vicces volt, az Btk. szerinti ittas és bódult állapotot fogalmazta volna bele, de az egyik nyári gyakorlaton lévő tanuló, aki orvosi egyetemre jár, azt mondta, hogy szerinte inkább etiles állapot és pszichoaktív szerek befolyásoltsága. Ezt elfogadta, mert igazából a bódult állapot bármi lehet. Szerinte ez szakmailag jobban megfogalmazott, ezért elfogadta. A helyhasználati díjról dönteni kellene. Arra nem volt bizottsági javaslat. A helyhasználati díjról annyit írtak, hogy a Pusztaszabolcson lakcímmel, vagy székhellyel rendelkező árusok számára ingyenes. A rendeletben a búcsúí árusítás maradt benne, ami 200,- Ft/m² + Áfa. Lehetne ez egy javaslat.

Czöndör Mihály: Elmondta, hogy több ilyen házirendet elolvasott és az élő állat mindenhol ki van zárva a termelői piacról. Utána kell nézni, hogy tiltja-e valami, vagy csak a higiéniai gondok miatt, de nem tartalmazza. A gombára azt írták, amennyiben gomba árusítás van, akkor kell gondoskodni gomba szakértőről és helyiségről, ahol a gombaszakértő ezt a tevékenységet elvégzi megfelelő természetes és mesterséges világítás biztosításával. Hogy ez csak a szedett gombára vonatkozik, vagy általában minden gombára, ennek ugyancsak utána kell nézni, hogy itt mi a helyzet. Véleménye szerint, a nagybani virágot, amit Horváth Zoltán képviselő említett, azt intézze a virágboltos, hozza a nagybanit és aki kistermelőként állítja elő ezeket a virágpalántákat, az hozza ide a piacra. Minden mezőgazdasági termékre ez igaz, hogy nem lehet nagybani piacról hozni, mert akkor már nem termelői piac. Dunaújvárosba lehet vinni, mert az nem termelői piac, hanem egy nagy piac. Ott aztán van sok kofa is, aki tulajdonképpen zöldség boltos is, aki a nagybaniról hozza és eladja.

Paál Huba: Tekintettel arra, hogy gombaszakértő és van is róla bizonyítványa, ezért tudja, hogy miről van szó. Nem az önkormányzatnak a kötelessége, hogy igazolja, hogy megfelelő a gomba, hanem aki eladja, aki hozza, annak kell egy gombaszakértői igazolást hozni, hogy átvizsgálta a gombaszakértő. Mert ha bármi baj van belőle, akkor nem az önkormányzat lesz a felelős érte, hanem a gombaszakértő. Ugyanis a termesztett csiperke és a rendes csiperke közötti különbséget csak a termesztés helye szerint lehet megállapítani, így habitusilag a gombáról nem lehet megállapítani, hogy termesztett, vagy gyűjtött. A csiperke gomba lehet barna meg fehér, de annak a habitusa ugyanaz. Javasolta azt a kiegészítést, hogy gomba árusítása tilos, kivéve csak gombaszakértői igazolással rendelkezőket. A gombaszakértői igazolás egy nagyon fontos papír. Az önkormányzatnak az a feladata, hogy ellenőrizze, hogy megvan-e ez a papír, de nem neki kell gondoskodni a gombaszakértőről.

Tüke László: Emlékezete szerint, Iváncsával konzorciumban készült ez a termelői piac. Esetleg történik-e valamilyen megállapodás, terveztek-e valamilyen megállapodást Iváncsával? Mert ott is épült egy termelői piac, itt is megépült a termelői piac. Az iváncsai termelőkkel, vagy az önkormányzattal történik-e a közös használatra valamilyen megállapodás? Nem tudja, hogy a korábbiakban, amikor még itt árultak a parkolóban, akkor mennyi helypénzt fizettek ezek az árusok? Mert hasonló módon lehetne ezt meghatározni. Neki is eszébe jutott az, hogy élő állatot lehetne árulni és például baromfit mindenképpen. De ha belegondolnak, akkor ez inkább vásári dolog, az állat árusítás és nem annyira piaci. Most a dunaújvárosi piacot hozták fel többször, ott sincs élő állat árusítás, de például Dunaföldváron a vásárban nagyon komoly, külön elválasztott, állatok árusítására alkalmas terület van kialakítva, teljesen elszeparálva azoktól, akik ruhákat, gépeket, vagy esetleg zöldséget, gyümölcsöt árulnak. Ott azért jól leválasztottan, elszeparáltan megvannak ezek a különálló területek. Ennek ellenére ha ezt valaki meggyőzően tudja bizonyítani, hogy ez lényeges dolog, akkor nagyon szívesen megszavazza, mert nincs az ellen, hogy például kisméretű baromfit, tápos csibét, vagy bármi mást lehessen árulni. De nem biztos, hogy ezt kifejezetten a piac fedett része alatt, hanem inkább a parkoló részben gondolja.

Csiki Szilárd: Véleménye szerint, a gomba kérdés „túltolták”. Hetente kétszer megy a nagybanira, nem egy mennyiség, ami itt fogy. Valószínű, hogy azt meg fogják venni a zöldségesnél, mert tudják, hogy honnan származik. Szerinte maradjon az eredeti, hogy a gomba árusítása tilos. A helypénzről úgy kellene dönteniük, hogy ne m² áron. Ki fog oda menni centivel méregetni, hogy mekkora a terület. Például egy árusítási napon 500,- Ft a nem pusztaszabolcsiaknak. Az élő állat árusítását úgy tudná elképzelni, hogy ha csütörtökön meg szombaton van árusítás, akkor azt mondják, hogy élő állatot meg kedden árulhatnak. Akkor el is van különítve és nincs vele gond. Szerinte a napos csibékre, meg az ilyenekre van igény és vesznek is itt Szabolcson. Az, hogy vágnivaló csirkét vesznek, az mindegy is, de a napos csibe miatt Mari néninek ne kelljen elmenni máshova megvenni.

Majda Benedek: Visszautalt Horváth Zoltán képviselő hozzászólására, hogy azt érti, hogy a termelői piac azért van, hogy a helyieket helybe hozzák stb., 40 km-es körzet rendben van. De az előző napirendi pontnál a másik piacot megszüntették és nyilvánvaló, hogy nem akarják, hogy a nagybaniról hozzanak almát, mikor van itt helyben is. De ha nem találnak megoldást az élő állatra, tehát a napos csibére, akkor lényegében kizárták a városnak a lakosságát abból, hogy hozzájuthassanak ehhez a fajta termékhez. De mást is lehetne mondani, biztos tudnak olyant, ami Pusztaszabolcson nincsen. A lehetőséget viszont nem kellene elvenni az emberektől, amire Csiki Szilárd képviselő javaslata nagyon jó. Ha erre találnak valamilyen megoldást, akkor lényegében innentől már nem is kérdés.

Czöndör Mihály: Az elhangzottakhoz hozzátette, hogy a termelő piac működését rendelet szabályozza, tehát meg kell nézni. Ezt nem látta, nem nézte meg, hogy mi az, amit lehet és mi az, amit nem. Meg kell nézni, ha azt írja, hogy lehet napos csibét árulni, akkor legyen, a nem piaci napokon lehetne árusítani.

Csányi Kálmán: Elmondta, a közterület használatának célja és a közterület-használatnak a díja, amelyet az előbbi alkalommal módosítottak, abban szerepel egy ilyen kategória, hogy nyílt szerkezetű elárusítópult elhelyezése, alkalmi és mozgó árusítás, mozgóbolt kereskedés 1.000,- Ft + Áfa/nap. Ez azt jelenti, ha a fagyis autó jön, ennyit kell fizetnie naponta az önkormányzatnak. Ha jön a „tarka-barka” hirdetőtábla, vagy a dinnyés, akkor ezt az összeget kell fizetni az önkormányzatnak, némely esetben sikerül is ezeket az összegeket behajtani. Akik rendszeresen visszajárnak, azoktól a közterület-felügyelő ezeket az összegeket behajtja. Megjegyezte, hogy sok jó ötlet hangzott el és néhány dologra szeretne válaszolni, amelyről azt gondolja, hogy fontos. A 8. pont esetében Tüke László képviselő azon felvetésére, hogy mi van az iváncsai konzorciummal, emiatt bele kell írni, hogy helyi és iváncsai lakcímmel és/vagy helyi és iváncsai székhellyel rendelkezők számára ingyenes. Mert a pályázatban, amivel ezt a feladatot megvalósították, ott ezt vállalták és esetlegesen egy indikátor szám lehet. Megköszönte a javaslatot. A helyhasználati díjra javasolta a 200,- Ft + Áfa/pad/alkalom összeget el tudja fogadni, mert akkor nem m²-eznek, hanem az történik, hogy egy pad egységnyit biztosítanak számára, aki nem helyi, vagy nem iváncsai. Javasolta, hogy ez az összeg szerepeljen a házirendben. Maradt még egy kis összeg, amit nem költöttek el teljesen ezekre a felszerelésekre, abból az önkormányzat fog biztosítani valamilyen padot, a legrosszabb esetben sörasztal biztosítását tervezik, de padot nem, csak asztalt és kirakják, beszedik, ez az elképzelés. Még el kell gondolkodnia azon, hogy a helyhasználati díjat elegendő-e csak itt szabályozni, mert lehetséges, hogy magasabb rendű helyi jogszabályban is ezt a kérdést még majd tisztázni kell. Mint ahogy azt, ha elfogadják, hogy a jegyző engedélyezi a nem termelői funkcióknak a használatát, annak a díjszabását is, tehát, hogy az önkormányzati tulajdonú dolgoknak a hasznosítására, valamilyen módon, máshol kell szabályozni. Az, hogy etiles, vagy bódult, számára mindegy. A gomba kérdésében Csiki Szilárd képviselővel ért egyet, nem hiszi, hogy ezzel kellene külön foglalkozni. Az élő hal árusítását engedélyezné, ha állatvásárt szeretnének tartani, akkor az egy másik időpontban, más napon legyen. Javasolta, hogy maradjon az eredeti, de szavazni fognak róla.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi Városi Termelői Piac Házirend-tervezetének 3. pontja kiegészül az alábbi mondattal:

1. „A nem helyből származó, nagykereskedőtől átvett, nagybani piacról hozott, stb. termékek értékesítése a piacon nem megengedett.”

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

248/2018. (VIII. 29.) határozata

A Pusztaszabolcsi Termelői Piac Házirend-tervezetének módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcs Városi Termelői Piac Házirend-tervezetének 3. pontja kiegészül az alábbi mondattal:

1. „A nem helyből származó, nagykereskedőtől átvett, nagybani piacról hozott, stb. termékek értékesítése a piacon nem megengedett.”

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi Városi Termelői Piac Házirend-tervezete 7. pontjának első mondata az alábbi lesz:

1. „A piacon Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete által megállapított mértékű 200,- Ft/alkalom/elárúsítóhely + Áfa összegű helyhasználati díj megfizetése esetén lehet árusítani.”

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
249/2018. (VIII. 29.) határozata
A Pusztaszabolcsi Termelői Piac Házirend-tervezetének módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi Városi Termelői Piac Házirend-tervezete 7. pontjának első mondata az alábbi lesz:

1. „A piacon Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete által megállapított mértékű 200,- Ft/alkalom/elárúsítóhely + Áfa összegű helyhasználati díj megfizetése esetén lehet árusítani.”

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi Városi Termelői Piac Házirend-tervezete 8. pontja az alábbi lesz:

1. „A piacon történő helyhasználat és értékesítés helyi és/vagy iváncsai laccímmel és/vagy helyi és/vagy iváncsai székhellyel rendelkező árusok számára ingyenes.”

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
250/2018. (VIII. 29.) határozata
A Pusztaszabolcsi Termelői Piac Házirend-tervezetének módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi Városi Termelői Piac Házirend-tervezete 8. pontja az alábbi lesz:

1. „A piacon történő helyhasználat és értékesítés helyi és/vagy iváncsai laccímmel és/vagy helyi és/vagy iváncsai székhellyel rendelkező árusok számára ingyenes.”

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi Városi Termelői Piac Házirend-tervezetének 21. pontját változatlanul hagyja az alábbiak szerint:

1. „A piac területén élő állat (kivéve élő hal), illetve gomba árusítása tilos.”

A jelenlévő 9 fő képviselőből 6 fő igen, 2 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
251/2018. (VIII. 29.) határozata**

A Pusztaszabolcsi Termelői Piac Házirend-tervezetének módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi Városi Termelői Piac Házirend-tervezetének 21. pontját változatlanul hagyja az alábbiak szerint:

1. „A piac területén élő állat (kivéve élő hal), illetve gomba árusítása tilos.”

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi Városi Termelői Piac Házirendjét – a 248/2018. (VIII. 29.), a 249/2018. (VIII. 29.), a 250/2018. (VIII. 29.) és a 251/2018. (VIII. 29.) határozatokban foglalt módosításokkal – az előterjesztés szerint elfogadja. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Házirendet tegye nyilvánossá a vásárokról, a piacokról és a bevásárlóközpontokról szóló 55/2009. (III. 13.) Kormányrendelet 6. § (1) bekezdésében előírtak szerint.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
252/2018. (VIII. 29.) határozata**

A Pusztaszabolcsi Termelői Piac Házirendjének elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi Városi Termelői Piac Házirendjét – a 248/2018. (VIII. 29.), a 249/2018. (VIII. 29.), a 250/2018. (VIII. 29.) és a 251/2018. (VIII. 29.) határozatokban foglalt módosításokkal – az előterjesztés szerint elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Házirendet tegye nyilvánossá a vásárokról, a piacokról és a bevásárlóközpontokról szóló 55/2009. (III. 13.) Kormányrendelet 6. § (1) bekezdésében előírtak szerint.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018. szeptember 1.

Csányi Kálmán: Tájékoztatásul elmondta, amíg nem kapják meg a használatba vételi engedélyt az építési hatóságtól, addig nem tudják megnyitni a termelői piacot.

Napirend 20. pontja

TOP-2.1.2-15-FE1-2016-00002 számú pályázat projektmenedzsmenti szolgáltatásának biztosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Megjegyezte, az előterjesztés nem szól másról, mint a „zöld város” projektmenedzsmenti szolgáltatásáról. Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta és támogatta.

A vitát megnyitotta, majd lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete szerződést köt az Albensis Fejér Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft-vel (8000 Székesfehérvár, Deák Ferenc u. 7-9. II. em.) a TOP-2.1.2-15-FE1-2016-00002 számú „Zöld város kialakítása Pusztaszabolcson” című projekt megvalósítása érdekében a projektmenedzsment szolgáltatás biztosítása tárgyában összesen bruttó 4.800.000,- Ft értékben. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a projekt megvalósítása érdekében kötendő szerződés aláírására.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
253/2018. (VIII. 29.) határozata**

A TOP-2.1.2-15-FE1-2016-00002 számú pályázat projektmenedzsmenti szolgáltatásának biztosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete szerződést köt az Albensis Fejér Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft-vel (8000 Székesfehérvár, Deák Ferenc u. 7-9. II. em.) a TOP-2.1.2-15-FE1-2016-00002 számú „Zöld város kialakítása Pusztaszabolcson” című projekt megvalósítása érdekében a projektmenedzsment szolgáltatás biztosítása tárgyában összesen bruttó 4.800.000,- Ft értékben. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a projekt megvalósítása érdekében kötendő szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018.09.30.

Csányi Kálmán polgármester 19.41 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 19.51 órakor folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 9 fő jelen van.

Napirend 21. pontja

Infrastruktúra fejlesztési hitel

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és az előterjesztéshez képest tett egy másik javaslatot, amely az előterjesztés variációi között szerepel. Maga részéről a 375 millió forintos hitel felvételét semmiféleképpen nem javasolta, mert nem látja annak a lehetőségét, hogy egy éven belül a szükséges törlesztő részletet vissza tudják fizetni. Szerinte nagyobb az az összeg, mint amit vissza tudnának fizetni és azzal a 375 millióval az úthálózatnak a 80 %-át meg tudnák oldani, de ez túlságosan nagy összeg. Az eredeti javaslat 10 évre 120 millió forint, amely lényegében a cikolai ivóvízhez szükséges összeget tartalmazná, meg a jelenleg rendelkezésre álló megtervezett utaknak a megvalósítására. Ezt azért mondta el, mert hasonlóképpen működik itt is a hitelnek a folyósítása mint a lakásoknál, tehát csak azokra fizet a bank, amely utakra vannak tervek és építési engedéllyel rendelkeznek. A Pénzügyi Bizottság által felvázolt javaslattal kapcsolatban, hogy 15 évre 200 millió forint hitel vegyenek fel, azt számolgatta, hogy az 22 millió forintos éves törlesztést jelent, a 15 évre 150 millió forint pedig 16-17 millió forint körüli összeg lenne. Azt is el tudja fogadni, ha elfogadják a Pénzügyi Bizottságnak a javaslatát is és egy másik opciót is, mert amikor odáig jutnak, hogy hitelfelvétel, akkor az opciók, ajánlatok ismerete alapján el tudják dönteni, hogy melyikben gondolkodnak.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megkérdezte, hogy Cicolát hány millió érintené a 120 millióból? Hány millióra lenne szükség Cicolán?

Paál Huba: Megkérdezte, hogy azok a számok, amik ott szerepelnek, konkrét pénzügyi ajánlatok, vagy csak egy beszélgetésből származó adatok, ami alapján egy hozzávetőleges dolog? Valószínű, hogy mindkét banknál ugyanaz, vagy más az OTP-nél és más az MKHB-nél is. Véleménye szerint, nem gáláns a ciklus utolsó évében ekkor összeget felvenni és megterhelni a következő képviselő-testületnek a ciklusát nem kevés pénzzel. Amennyiben az a nagyon szidott infrastrukturális adó, ami volt és amit nem szüntettek meg, csak átneveztek, ha az meglett volna, akkor erre az összegre nem lenne szükség, mert már régen bejött volna 60 millió forint az öt év alatt, hiszen évente 20-22 millió érkezett be abból a pénzből, tehát az majdnem 100 milliót tett volna ki.

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolta, hogy a költségvetési becslés 60 millió forint Cikota vonatkozásában, mert az volt a kérdés, hogy várhatóan hány millió forintba kerül Cikota. A tervező költségbeclés, amit többször elmondott már, az 60 millió forint körüli összeget tartalmaz. Paál Huba képviselő véleményét elfogadta. Hozzátette, 2006-ban, amikor a képviselő úr a Pénzügyi Bizottság elnöke volt és ugyanígy felvették a hitelt, akkor ez sem volt gáláns. Ha Paál Huba képviselő visszatér a múltba, akkor engedje meg számára is. A másik kérdést pedig a 4. bekezdésben írta le, amit elmondott a képviselő asszonynak is a két ülés közötti tájékoztatóban, hogy az MKB pénzügyi szolgáltatásait ismertető pénzügyi szakember

tájékoztatta az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Program 2020 lehetőségéről. Ezek a számok, ez a 3 havi EURIBOR + RKo1 + max. 3 %: tehát max. 3 %-ban tudnak eltérni a bankok, van, aki 2.7 %, van, aki 2,3 %, ahogy előzetesen tájékoztatták. Így mertek számolni a 4,5 %-os jelenlegi kamattal és ebből történt egy házi kalkuláció, amelyből kijött, hogy kb. mekkora összeget kellene majd fizetni egy évben törlesztésként. Mindenhol azt írta, hogy ezek nem banki ajánlatok, mindez csak előzetes tájékoztató és határozati javaslat is arról szól, hogy kérjenek banki ajánlatokat, amely alapján tudnak dönteni, hogy mit tudnak felvállalni, vagy mit akarnak felvállalni, mi az, ami gáláns és mi nem gáláns.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hasonlóan gondolkozik, mint Paál Huba képviselő. A mai világban hitelt felvenni hatalmas rizikóval jár. A cikolai vízre rányomná az igent természetesen, a 60 millióra, de nagyon-nagyon nem tartja erkölcsösnek azt, hogy a kommunális adó átalakítása végett egy várost behajtatni egy magas kamatú, mert még a 4 % is magas, hitelbe. Nagyon-nagyon erkölcstelennek tartja és úgy véli, hogy lehetne utakat építeni minden évben, csak a prioritásokat kellene gyakorolni. Nem fogja megszavazni a 120 milliót. Szerinte nem csak számára dühítő a várost behajtatni útépítésre. Nem korrekt.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, volt másik időszak, amikor ez teljesen így működött és jó volt és mindenki örült ennek a variációnak. Akkor a Dózsa Gy. út környéke, illetve a keresztutcák készültek el. Vannak olyan utcák, amelyek azóta is elmaradtak. Járhatóvá kellett tenni az utakat, ez volt a gazdasági programja az önkormányzatnak, amit 2015. áprilisában közösen elfogadták. Nem süllyednek el az autók bármilyen nagy sár van. Két helyen süllyednek el még mindig, azon kell még esetleg segíteni: a Diófa utca elején van egy kis probléma, ahol ez gondot okoz, máshol az autók nem süllyednek el. Igaz, hogy már nem tudnak 90-nel 100-zal száguldozni a murvás utakon, de végig tudnak menni úgy az utakon, hogy nem süllyednek el már akár rendőr, akár mentő, akár tűzoltó és a prioritásokhoz hozzátartozik. El kell dönteni, hogy a gyerekeknek biztosítanak-e meleget az általános iskolában amikor tönkrement a kazán, vagy pedig az óvodában, vagy a Polgármesteri Hivatalban, vagy más intézményben cseréljék ki az elektromos vezetékeket, hogy biztonságos legyen. Ezek is a prioritásokhoz tartoznak. Vagy pedig arra törekednek, hogy lehetőségük legyen, hogy egyáltalán pályázatot írjanak, hiszen az integrált településfejlesztési stratégia több mint 10 millió forintos összege is csak azt a lehetőséget biztosította, hogy pályázatot nyújthassanak be és tudjanak lépni. Amikor ezeket a prioritásokat így felemlégetik, akkor ezeket a dolgokat mindig tegyék hozzá, hogy ezeket a nem látványos beruházásokat is el kellett végezni ahhoz, hogy biztonságban és nyugodtan élhessenek ebben a városban. Ezt szerette volna elmondani erre a felvetésre, hogy igen, minden hitel rizikó, de az a kérdés, ha a vállalkozók azért szokták felvenni a hitelt, mert megelőlegezik azokat az eszközöket, tudják használni azokat az eszközöket, amelyek segítségével nagyobb termelékenységet tudnak létrehozni. A terület is esetlegesen megelőlegezi azokat az eszközöket, amelyek segítségével komfortosabban élnek bizonyos részeken és ezt utólagosan fizetik ki. A rizikó megvan, nem olyan típusú eladósodásnak a lehetőségéről van szó, mint ami 2010 környékén történt és jelen pillanatban azt érzi, hogy a működési kiadások stabilak, eddig nem nagyon változtak. A feladat finanszírozás az önkormányzat számára biztonságot jelent, mert az önkormányzat méreténél azokat a feladatokat, amelyeket az állam elvárja, nagy részben, többségében megfinanszírozza és nem olyan időszak van, mint 2010 előtt, amikor például az általános iskolának a finanszírozását 60 %-ban az önkormányzatnak kellett biztosítani. Ilyen típusú gondjaik az óvodánál sincsenek, a bölcsődét teljes mértékben megfinanszírozzák, a közművelődéshez természetesen hozzá kell tenni, a szociális részhez is bizonyos mértékben hozzá kell tenni és vannak olyan feladatok, amelyeket el tudnak végezni. Nagyobb biztonságban érzi magát jelen pillanatban a hitelfelvétellel kapcsolatban, mint amikor 2007-2008-ban vetődött fel és utasította el az akkori képviselő-testület az akkori hitelfelvételnek a lehetőségét. Az sem biztos, ha hitelt igényelnek és rábólintanak valamelyik hitelkeretre, akkor egyszer az állam nem biztos, hogy engedi. Van egy olyan elem is, amit hitelkeretnek neveznek, tehát itt a programban amit olvasott és az interneten keresztül bárki számára olvasható, hitelkeretről beszélnek. Tehát csak a felvett tőke után kell fizetni ezt a például 4,5 %-os hitelt. Emlékezete szerint, a hitelkeretre 0,4 %-os hitelkeret fenntartási díjat kell számolni. Azért javasolja minimálisan a 120-at, hogy legyen terük abban az esetben, ha véletlenül likviditási gondjaik vannak. Ha nincsenek likviditási gondjaik és megmarad ez a hitelkeret, akkor meg eldönthetik, hogy az utakra tudnak-e pályázni. Ez egy elvi kérdés, hogy saját erőből akarnak-e továbblépni, vagy pedig hitel segítségével próbálnak továbblépni. Azt látja, hogy ez habitus kérdése, némely vállalkozó hitelt vesz fel és hitel segítségével pörgeti fel a saját működését és úgy látja, hogy ki tudja termelni ezt a visszafizetési összeget, mások pedig a biztosra mennek és azt mondják, hogy apró lépések taktikájával haladnak előre. Inkább az

utóbbihoz tartozott eddig, nem mert ezzel a dologgal foglalkozni, de mivel úgy látja, hogy Cikola miatt rákényszerülnek valamiféle hitel felvételére, ezért egy nagyobb hitelkeretben gondolkodik.

Paál Huba: Elmondta, hogy kicsit elcsodálkozott a polgármester úr hozzászólását, ami őt illeti. Ennek több oka van: a visszautogatás és amiről a polgármester beszél. Amikor azt a hitelt felvették, valóban ő volt a Pénzügyi Bizottság elnöke, de volt egy bizottság is, méghozzá hat tagú bizottság volt és volt egy 12 tagú testület. A Pénzügyi Bizottság az előkészítést csinálta meg és a testületnek kellett döntenie. Tehát sosem a Pénzügyi Bizottságnak. Adott esetben az egy másik kérdés, hogy mikor felelős a Pénzügyi Bizottság elnöke és miért és más, amikor egy hitelfelvételről van szó, ami testületi kompetencia. Ezeket az „összemosásokat” nagyon nem szereti, ugyanúgy, mint ahogy az alpolgármester mondta, hogy ő volt a Pénzügyi Bizottság elnöke. Valóban így volt, meg amit az előbb a polgármester úr is mondott. Az egy nagyon alaposan végig gondolt pénzügyi terv volt a hitel felvétele és nem csak útra vették fel, mert ha azt nem veszik fel, akkor nincsen aszfaltos út, hanem egyéb más fejlesztésekre itt Pusztaszabolcson. Megvolt a fedezete és minden évben vissza tudták azokat a dolgokat fizetni. Sőt, amikor a hiteltörlesztéses önkormányzatoknak a pénzügyi megsegítéséről volt szó, akkor itt azon ógtak-mógtak, hogy egyáltalán szükség van-e rá, hogy felvegyék azt a huszonegy néhány millió forintot, hiszen megvolt a pénzügyi fedezete a költségvetésben. Nagyon kérte, ha valamit mondanak és állítanak, akkor azt reálisan és nem személyeskedve, mert ő is tudna személyeskedni sok mindenben, de nem tartja ildomosnak.

Csányi Kálmán: Megköszönte a politikai véleményt. Úgy gondolja, hogy szakmai kérdésben most nem szólt semmit Paál Huba képviselő, politikai nyilatkozat volt.

Horváth Zoltán: Megjegyezte, az MKB pénzügyi szolgáltatásait az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Program 2020 lehetőségeiről kaptak tájékoztatást. Ez azt jelenti, hogy direkt önkormányzatoknak infrastruktúrára szeretnék ezeket felkínálni. Hosszú távra gondolkodik ebben természetesen az MKB. Ha nem lenne ilyen a környezet, ami ebben a pillanatban adott, tehát ez a viszonylag kis kamatú, kiszámítható költségvetésű önkormányzatok, kormány és stb., akkor ezeket nem tudná felkínálni és ne lenne abban biztos, hogy fejlesztésekre lehetne ezt fordítani. Pontosan arról van szó, hogy mindenki látja, nem csak ők itt Pusztaszabolcson, hanem más kisvárosokban, településeken, hogy nagyon elmaradott az infrastruktúra. Mindenhol azt hallják, hogy porosak az utak, tönkre mennek az autók. Szerinte most megvan a pénzügyi környezete annak, hogy kockáztassanak. Nem kockázat nélküli természetesen, hiszen egy hitel sem kockázat nélküli. De most megvan annak a környezete, hogy kockáztassanak. Stabilnak látszik a gazdaság, nem mennek el egyelőre a kamatok és most tudnának Pusztaszabolcs Városnak egy olyan fejlődést adni, amit elmondhatnának, hogy igen, ez a testület tette le az asztalra. Nem mindenki fogja ezt megszavazni, tudja, hiszen különböző emberek. Van, aki szereti félrerakosgatni a pénzt és utána elkölteni, van, aki szkeptikusan látja a világot és nem hajlandó előre gondolkodni, vagy pozitívan gondolkodni. Véleménye szerint, ez a testület elmondhatja magáról, hogy nagyon is pozitívan látják a jövőt, az előttük lévő éveket és ennek kockázatával hozzák meg ezt a döntést. Kérte, hogy két árajánlatot legalább kérjenek be. Az egyik árajánlat legyen egy a Pénzügyi Bizottság által javasolt összeg, a másik pedig vagy plusz, vagy mínusz - eldönti a testület - a cikolai víz költségvetése, tehát 60 millió forinttal több legyen. Így kérjenek ajánlatot, ha lehetséges.

Tüke László: Megjegyezte, hallgatva a hozzászólásokat, éppen Paál Huba képviselő mondta, hogy miért érdemes ezt a hitelt felvenni. Régebben is vett fel az önkormányzat hitelt és tudta finanszírozni ezeket a hiteleket. Pedig akkor kisebb volt a költségkeret, kisebb volt a költségvetés. Most is megvan ennek a fedezete, ahogy a költségvetésben látszik. Melyek voltak azok a fejlesztések, amelyek korábban megvalósultak hitelből? Ugyanúgy útépítések voltak például a főutakra merőleges utak egy része, vagy a Polgármesteri Hivatal új szárnya, szinten hitelből épült fel. Tehát egy csomó olyan dolog, ami ma már természetes Pusztaszabolcson, hogy van, ezeknek a jelentős része ebből épült fel és ezeket a hiteleket az önkormányzat kinyögte. Kivéve azt az utolsó 36 milliót, amit végül adósság konszolidáció címén megkaptak. De ha azt nem kapják meg, akkor is meg tudták volna azt finanszírozni, mert nem kerültek egyszer sem olyan helyzetbe, hogy finanszírozási gondjaik lettek volna. Ha kicsit bátrabbak lettek volna 9-10 évvel ezelőtt, akkor volt itt egy hölgy, akit úgy hívnak, hogy Csapó Ágnes. Abban az időben ment az önkormányzatnak a kötvény kibocsátás nevű történet és nagyon sok önkormányzat élt ezzel a lehetőséggel. Voltak, akik rosszul használták ezt az ún. kötvényt és tényleg beborították a saját költségvetésüket. De ez egy olyan rendelkezésre álló tőkeösszeg volt, hitel. Úgy kell ezt elképzelni, mint egy folyamatosan rendelkezésre álló pénzügyösszeget, amihez az önkormányzat bármikor hozzáférhet. Nagyon sok település

ebből jelentős fejlesztéseket valósított meg és utána az állam ezeket a hatalmas összegű kötvény összegeket kifizette. Pusztaszabolcsra például azt javasolta az a hölgy, akit az előbb említett, hogy 500 milliót vegyenek fel. Ebből az 500 millióból akkor bőven le tudták volna aszfaltozni Pusztaszabolcsnak az összes belterületi útját. De az akkori testület nyilván jól átgondolta ezt a dolgot és azt mondta, hogy nem mennek bele ebbe a dologba. Nyilván emellett is voltak érvek, de emellett is, hogy akkor ebből lehetett volna fejleszteni. Most azért bánhatják ezt, de... Bár ez a hölgy akkor már mondta, hogy az állam ki fogja fizetni. Megtörténik 2010-ben a kormányváltás és utána az önkormányzatot konszolidálni fogja az állam. Ez végül is meg is történt. Nem akarták elhinni, de mégis megtörtént. Abból a pénzből jelentősen lehetett volna fejleszteni. Az emberek részéről van egy folyamatos elvárás erre vonatkozóan. Itt van Cikota ügye. Ott meg kell oldani a vizet és szerinte a 60 millió még kevés is lesz, hiszen tudomása szerint, be kell szerelni hozzá még egy vastalanító berendezést, ami még legalább 10 millió forinttal megnyomja ezt az összeget, tehát már nem is 60, hanem 70. A másik, hogy látják, milyen összegekkel mennek az utépítések. Tehát akkor csak 50 millió marad a 120-ból utépítésre. Ez az összeg igazából még kevés is lenne. Nem arról döntenek most, hogy felveszik a hitelt, hanem ajánlatot kérnek. A döntés csak később születik meg erről. Most nem arról döntenek, hogy hitelt vesznek fel, hanem ajánlatot kérnek a banktól. Szerinte az ajánlatokat be kell kérni, hogy lássák, mit, mennyiért adnak. A legfontosabb érv, hogy itt az önkormányzati számításokban látszanak azok az összegek, hogy mennyi a törlesztő részlet. Ma döntöttek egy olyan dologról, hogy 31 millió forintért aszfaltoznak ebben az évben. Ezt szerinte minden évben kb. meg tudják tenni. Utépítésre, útjavításra ebben az évben 60 millió forintot terveztek be. Csak annyi történik, hogy az utépítés és útjavítás előre jön néhány évvel és azt amit utépítésre és útjavításra szántak, azt hitel törlesztésre fordítják, de közben az infrastrukturális fejlesztést megvalósítják. Ez mindenképpen pozitív és ezt az emberek is pozitívan fogják értékelni.

Majda Benedek: Szerinte a polgármester úr mondta el az egyik legmeggyőzőbb dolgot, hiszen arról van szó, hogy ez egy hitelkeret. A Pénzügyi Bizottság ülésén arról beszélgettek, ha már egyszer kérnek ajánlatot és egyszer mondják, hogy ha belevágnának ebbe az egészbe, akkor lehet, hogy érdemesebb lenne egy nagyobb hitelkeretet kérni, már csak azért is, mert állami hozzájárulás szükséges. Nem mehetnek minden öt évben az államhoz, hogy járuljon hozzá, tehát ha egyszer megkéri. Utána ott van a lehetőség, hogy vagy kihasználják, vagy nem használják ki. Ha nem használják ki, akkor nyilvánvalóan kamatot sem kell utána fizetni. Hogy mennyire erkölcstelen az utolsó évre felvenni? Itt 15-20 éves futamidőről beszélnek. Nem az utolsó évet teszik tönkre és nem a következő testületnek a munkáját nehezítik meg, hanem 2-3-4 testületi időszokról beszélnek legjobb számításai szerint is. Az erkölcstelenhez pedig annyit tett hozzá, hogy azt sem lehet, hogy Cikolára igen, Pusztaszabolcsnak meg nem. Pusztaszabolcsért vannak, pusztaszabolcsiak. Felvesznek egy hitelt, hogy – nem mintha nem tartoznának Pusztaszabolcshoz – kvázi Cikolára tudjanak vizet építeni és mellette Pusztaszabolcson még azt sem támogatják, hogy a tervvel rendelkező utakat leaszfaltozzák. Ez számára érthetetlen.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte Majda Benedek képviselőnek, hogy Pusztaszabolcs útjaira akkor mondtak nemet, mikor a kommunális adót felajánlották, hogy eltörlik. Akkor mondtak nemet. Azt mondta Tüke László, hogy a hitellel előrébb hozzák az utak építését. Úgy gondolkozik, hogy minden évben lehet aszfaltozni, csak prioritás polgármester úr és a kamatból megint csak aszfaltozni tudnának. Így gondolkozik, mert igen sokat fizetnek ki a kamatra. Ez nem egy kamatmentes kölcsön. Ha kamatmentes kölcsön, akkor azt mondja, hogy kérjenek árajánlatot, ugorjanak bele, de ez nem kamatmentes kölcsön. A kamatból igen csak sok utat, járdát meg tudnának építeni. Így gondolkozik és szerinte a város nagy része egyetért vele ezzel kapcsolatban. Megismételte, nem tartja korrektnek, hogy a kommunális adó eltörlésével, átváltoztatásával most behajszolják az önkormányzatot egy adósságba. Kérte a polgármestertől, hogy Cikolára a 60 millióra kérjenek egy ajánlatot. Csak Cikolára szeretné, ha kapnának egy ajánlatot.

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy többféle javaslat hangzott el. Véleménye szerint, többféle ajánlatot kell kérniük, mert nincs konszenzus jelen pillanatban a képviselők között. Elhangzott egy 60 millió forintos összegre vonatkozó javaslat, hogy arra kérjenek ajánlatot, ami csak Cikolára vonatkozik. Elhangzott egy 120 millió forintos javaslat, ami eredetileg volt javaslat, a Pénzügyi Bizottság ezt nem támogatta, a javaslatuk egy 250 millió forintos összegre vonatkozott. A 60 millió forintos ajánlatot 5 és 10 évre vonatkozóan kérik. Az eredeti javaslat 120 millió forint volt 10 évre. A Pénzügyi Bizottság javaslata volt 250 millió forint, ami 15 évre vonatkozik. Az látják, hogy ajánlatot kell kérni, mert ahhoz, hogy azt a cikolai dolgot be tudják fejezni, mindenféleképpen valamilyen összegre szükségük van. Ha úgy gondolják, akkor

a bankokat is meg lehet határozni, vagy rábízhatják a kiválasztásukat. Az OTP-t, mint számlavezető bankot megkeresi és még másik két bankot.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a cikolai ivóvíz beruházásra és a tervekkel rendelkező útszakaszok (Gépállomás utca, Széchenyi I. utca, Május 1. utca, Deák F. utca) kb. 3 km hosszúságú aszfaltozására kérjen ajánlatot hitelfelvételre három banktól – köztük az egyik az OTP Nyrt., az önkormányzat számlavezető bankja legyen -, az alábbiak szerint:

1. 60 millió forintos hitel 5 év futamidőre,
2. 60 millió forintos hitel 10 év futamidőre,
3. 120 millió forintos hitel 10 év futamidőre,
4. 250 millió forintos hitel 15 év futamidőre.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
254/2018. (VIII. 29.) határozata
Infrastruktúra fejlesztési hitel felvételi eljárásról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a cikolai ivóvíz beruházásra és a tervekkel rendelkező útszakaszok (Gépállomás utca, Széchenyi I. utca, Május 1. utca, Deák F. utca) kb. 3 km hosszúságú aszfaltozására kérjen ajánlatot hitelfelvételre három banktól – köztük az egyik az OTP Nyrt., az önkormányzat számlavezető bankja legyen -, az alábbiak szerint:

1. 60 millió forintos hitel 5 év futamidőre,
2. 60 millió forintos hitel 10 év futamidőre,
3. 120 millió forintos hitel 10 év futamidőre,
4. 250 millió forintos hitel 15 év futamidőre.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester, dr. Nagy Éva jegyző
 határidő: 2018. augusztus 31.

Napirend 22. pontja

Szent Imre szobor elhelyezése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, azért kellett behozni a testület elé, mert pénzügyi túllépés történt az eredeti elképzeléshez képest. 148.145,- forinttal többbe került. Azért került többbe, mert két tételből áll: a szoborból, ami 750 ezer forint és úgy saccolták, hogy kb. 250 ezer forintból talán meg tudják csinálni a térkövezést, illetve az alapozást. Ezt rosszul saccolták meg előzetesen és ilyen magas összegbe került az alapozás és a térkövezés. Majdnem bruttó 400 ezer forintba került. Az E-Kovács Bau Kft. volt, aki ezt elvégezte. Nem volt más lehetősége, meg kellett csináltatnia, mert határidős feladat volt.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szent Imre szobor elhelyezésével kapcsolatos teljes költséget 1.148.145,- Ft összegben elfogadja, a többlet költségeket így 148.145,- Ft-ban elfogadja, mert olyan többlet költségek merültek fel, amelyek előre nem voltak láthatóak. A többlet költségek az önkormányzat költségvetésében nevesített összeg, kifizetése a tartalék terhére történjen.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 2 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
255/2018. (VIII. 29.) határozata
A Szent Imre szobor elhelyezésének költségeiről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szent Imre szobor elhelyezésével kapcsolatos teljes költséget 1.148.145,- Ft összegben elfogadja, a többlet költségeket így 148.145,- Ft-ban elfogadja,

mert olyan többlet költségek merültek fel, amelyek előre nem voltak láthatóak. A többlet költségek az önkormányzat költségvetésében nevesített összeg, kifizetése a tartalék terhére történjen.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018. szeptember 15.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a kompenzáció ott történt, hogy a vasárnapi állófogadást, ami a szoborhoz tartozott, illetve az itt lévő delegációnak a fogadását nem kellett kifizetni, mert az egyházközség kifizette. Véleménye szerint, ezzel ott vannak, ahol eredetileg tervezték, csak nem volt rá előirányzat, ezért kellett róla dönteni.

Napirend 23. pontja

Közvilágításhoz tartozó lámpák cseréje

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, ez a történet arról szól, hogy kaptak egy cégtől próbaként 7 darab LED lámpát, amelyet kihelyeztek a Kastély utca végétől egészen a tehenészeti telepig. Július folyamán ezt a kihelyezést megtették, mert ott higanygőzös lámpák voltak jobb esetben, rosszabb esetben pedig olyan lámpák voltak, amelyek tönkrementek az évek folyamán és mivel higanygőzös lámpákról van szó, ezekhez már nem lehet kapni alkatrészeket. Folyamatosan jöttek és panaszkodtak az ott dolgozók, hogy ezen a kivilágítatlan úton kell hajnalban, ezért a próba dolgot megtették. Ez ugyanolyan típusú bejelentkezés volt, mint az MKB pénzügyi szakértője. Van lehetőségük, hogy azt mondják, hogy nem és visszaviszik ezeket a próbálámpákat és nem fizetik ki ezt az összeget. De az ott dolgozó emberek azt mondták, hogy ez a világítás nagyon megfelel és igénylik ezt a közvilágítást, hogy a munkahelyre akár hajnalban, akár késő este el tudjanak jutni. Ez a tartalék terhére történne, összesen 611.251,- Ft. Ez hét darab lámpa, úgy kell számolni nagyságrendben, hogy kb. egy új LED lámpának a felszerelése 90 és 100 ezer forint körül van. Azt is tudja, hogy 90 higanygőzös lámpa van a településen. Azt mondták annak idején, hogy a higanygőzös lámpának a lecserélése LED lámpára, 90 %-os megtakarítást jelent a fogyasztásban. Szerinte erre szükség van és el tudja képzelni, hogy évenként, ha lesz rá lehetőségük, akkor 8-10 darab higanygőzös lámpát le kellene cserélni. Ezek elsősorban már külterületen vannak, de a fogyasztást tudnák csökkenteni és az emberek elégedettsége is jobb lenne.

Paál Huba: Ha jól érti, akkor ezek a lámpák a kastélykerttől az istállóig vannak elhelyezve. Meg fogja nézni valamelyik este, ugyanis ezeknek a LED lámpáknak egy nagy baja van, hogy a fényvető távolsága, vagy szélessége a higanygőzőshöz képest nagyon minimális. Volt már négy LED lámpa vagy Béke utcában, vagy a Széchenyi utcában és az még a járdát se világította be. Olyan keskeny volt a fénycsóvája a LED lámpának, hogy kb. 5-10 méteres körzetet bevilágított, de utána már sötét volt. Nem Dunaújváros példáját akarta hozni, de amíg nem lesz jobb fénycsóvája ezeknek a LED lámpáknak, addig nem támogatja.

Csányi Kálmán: Elmondta, a Széchenyi utcai LED lámpa kihelyezés tudatos volt, hogy olyan helyre tették, ahol a legrosszabb viszonyok vannak, mert a lámpa oszlopok az utcának nem azon az oldalán vannak, ahol a járda van és minden második lámpa oszlopra lehetett felhelyezni. Az kiderült számára, hogy a LED lámpákat csak akkor lehet elhelyezni, ha nincsenek zavaró tényezők, például fa. Ebben a mostani helyzetben nyílt terepen van, az emberek örülnek annak, hogy legalább 60 méterenként van valami fénycsóva. Jobbak a körülmények, mint ami korábban volt, nem a vaksötétben mennek. Tegnap megnézte, szerinte használható. Lehet látni, hogy az Agrár Zrt. egyes mellékterületén van halogén izzós és higanygőzös is és a higanygőzősnek jóval kevesebb a fénye mint ennek a LED lámpás változatnak. Amit Paál Huba képviselő mondott, az a halogénes izzó, másik kategória, jobban szórja a fényt. De a higanygőzös és a LED lámpa között fényszórás szempontjából nem látott különbséget, de reméli, hogy a képviselő úr megnézi.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, van-e arról információ, vagy kérdezte-e az Agrár Zrt. vezetését, hogy nem akarnak-e ebbe a költségbe beszállni? Mert nagyjából az jár arra, aki hozzájuk megy ki.

Csányi Kálmán: Egyetértett azzal, hogy az esetek 90 %-ában olyan emberek mennek, akik ott dolgoznak, azonban Szabolcs pusztán vannak olyan lakosok, akik nem az Agrár Zrt. lakosai, hanem Pusztaszabolcs

lakosai. Nem járulnak ehhez hozzá, örült annak, hogy azt a közel 6 millió forintos beruházást, amit az útjavítás érdekében elvégeztek, azt saját összegből végezték el. Kértek egy hozzájárulást az önkormányzattól, hogy elvégezhesék ezt az aszfaltozást. Három méteres szélességben elvégezték az aszfaltozást és ez kb. 6 millió forintos összeg volt és örült, hogy ezt megcsinálták. Vannak olyan szakaszok, ahol majd előbb-utóbb még pótolni kell. Az érzekelte, hogy itt használják a legtöbbet és itt van a legtöbb ember, akinek szüksége van a pótlásra. A Szabolcs puszta felső részén lakó három családnak is hiányzik, de az 10-12 ember érint, ez pedig 120 embert. Ilyen szempontból ezt a prioritást alakította ki.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a lámpák cseréjének költségét az önkormányzat költségvetésének tartaléka terhére.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 6 fő igen, 2 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
256/2018. (VIII. 29.) határozata
Közvilágításhoz tartozó lámpák cseréjéről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a lámpák cseréjének költségét az önkormányzat költségvetésének tartaléka terhére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018. szeptember 15.

Napirend 24. pontja

„A pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola energetikai korszerűsítése” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ez az előterjesztés ma készült el és reménykedett benne, hogy lesz folytatása is. Július közepén írták ki rendkívüli képviselő-testületi ülésen ezt a közbeszerzési eljárást. Mivel egyetlen ajánlattévő sem tett ajánlatot, mert voltak olyan tételek, amelyek nem voltak tisztességesen kiírva, illetve látja, hogy bizonyos részeket valószínűleg el kell hagyniuk, hogy újból ki tudják írni, ezért kénytelen kellelten eredménytelennek kell nyilvánítani az eljárást.

dr. Nagy Éva: Felhívta a figyelmet, hogy a törvény szerint név szerinti szavazással kell dönteni.

Csányi Kálmán: Elrendelte a név szerinti szavazást. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a TOP-3.2.1-15-FE1-2016-00007 azonosítószámú projekt keretében „A pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola energetikai korszerűsítése” tárgyában indított közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással (név szerinti szavazással) az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
257/2018. (VIII. 29.) határozata

„A pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola energetikai korszerűsítése” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás eredménytelennek nyilvánítása

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a TOP-3.2.1-15-FE1-2016-00007 azonosítószámú projekt keretében „A pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola energetikai korszerűsítése” tárgyában indított közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 25. pontja**Önkormányzat intézményen belüli létszám átcsoportosítás**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Ismertette az előterjesztést, mely szerint a Könyvtár és Művelődési Ház alapító okiratába áprilisban behelyezték a kulturális alapú gazdaságfejlesztés kormányzati alapszolgáltatást és ennek egyik eleme, d. pontja, hogy hozzásegíti a települést az információs és kommunikációs technológiák, a digitalizáció kulturális alap használatához, tehát ezt a feladatot ellátja. Az az elképzelés fogalmazódott meg többször, több helyen, hogy az önkormányzati munkakörben dolgozó kommunikációs referens a Művelődési Ház keretében dolgozzon, tehát a Művelődési Ház közalkalmazottja legyen és ahhoz, hogy ez megtörténhessen, a képviselő-testületnek kell egy határozatot hozni, hogy a következő alkalommal már az önkormányzat költségvetési rendeletében ezt a létszám átcsoportosítást e szerint lehessen elvégezni. Erről szól ez a határozati javaslat. Erről már többször volt szó bizottsági ülésen is, hogy ezt ilyen módon kellene megvalósítani. Előnye az lenne, hogy bizonyos olyan feladatokban, amikor szükség lenne a Művelődési Ház tevékenységében, akkor rendelkezésre áll ez a két ember, jobban tudják egymást helyettesíteni. Persze, biztos lesznek anomáliák az önkormányzat és a Művelődési Ház között, lesznek konfliktusok, hogy mikor, milyen kommunikáció menjen ki az önkormányzattal kapcsolatosan, de ez egyfajta segítséget jelenthetne a közművelődés számára, ha a kommunikációs referens abban a keretben dolgozna.

Paál Huba: Megjegyezte, mivel nem volt lehetőségük végigolvasni, ezért megkérdezi, hogy a kommunikációs felelős kikerül a Polgármesteri Hivatalnak az állományából és a Művelődési Ház állományába mint közalkalmazott kerül változatlan bérrel, csak a munkavégzés helye lesz majd más és gyakorlatilag a státusza?

Csányi Kálmán: Igen, jelen pillanatban a Munka Törvénykönyvének hatálya szerint dolgozik az önkormányzati feladatellátási helyen.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2018. szeptember 1-től a Könyvtár és Művelődési Ház állományi létszámát 1 fővel bővíti. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a létszám bővítés miatt az önkormányzat 2018. évi költségvetésének módosítására vonatkozó előterjesztést nyújtsa be.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 2 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**258/2018. (VIII. 29.) határozata****A Könyvtár és Művelődési Ház állományi létszámának bővítéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2018. szeptember 1-től a Könyvtár és Művelődési Ház állományi létszámát 1 fővel bővíti.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a létszám bővítés miatt az önkormányzat 2018. évi költségvetésének módosítására vonatkozó előterjesztést nyújtsa be.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Tájékoztatásul elmondta, hogy a Könyvtár és Művelődési Házban tegnap felszerelték a külső és belső routert a Digitális Jóléti Program keretében, amely segítségével lehet használni a wifit. A padot már korábban elhelyezték, hogy ott lehessen majd a wifit használni. Egyelőre csak a technikai eszközöket szerelték fel, még nincs digitális szolgáltatás, de előbb-utóbb majd lesz. Kb. másfél éve erről beszélt egy két ülés közötti tájékoztatóban.

20.40 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

dr. Nagy Éva
jegyző

Tüke László

jegyzőkönyv-hitelesítők

Czöndör Mihály