

Ikt.szám: 45-15/2018.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2018. JÚNIUS 27-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200,  
201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208,  
209, 210, 211, 212, 213, 214/2018. (VI. 27.)

RENDELET SZÁMA:

10/2018. (VI. 28.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2018. június 27-én 16.15 órákor  
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán	polgármester
	Tüke László	alpolgármester
	Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Horváth Zoltán, Kovács Dénes, Majda Benedek, Paál Huba – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	dr. Nagy Éva	jegyző
	Wasserné Ősi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Adorjáné Bozsódi Irén	Psz-i Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője
	Budai Ilona	Psz-i Városi Óvoda és Bölcsőde vezetője
	Bencsik István	Dunanett Kft. képviselője
	Bognárné Tomasek Edina	Styx Kegyelet Kft. vezetője
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 8 fő megjelent.

Paál Huba: Jelezte, hogy Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő asszony egy karate táborot vezet, amelyet nem tud otthagyni, ezért a mai ülésen nem tud részt venni.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást. Hozzátette, a szervezeti és működési szabályzat szerint a polgármestert kell mindenről tájékoztatni, de tudomásul vette a képviselő asszony hiányzását. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Majda Benedek és Paál Huba képviselőket. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Majda Benedek és Paál Huba képviselőket a mai nyílt ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
193/2018. (VI. 27.) határozata  
A jegyzőkönyv-hitelesítők felkéréséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Majda Benedek és Paál Huba képviselőket a mai nyílt ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Elmondta, hogy három új napirendi pontot javasol a meghívóban szereplőkhöz képest: „Pusztaszabolcsi Római Katolikus Egyházközség támogatási kérelme”, „A Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde előirányzat módosítási kérelme”, valamint „Urnafal emléktábláinak egységes kialakítása”. Javasolta, hogy 4. napirendi pontként a „A Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde előirányzat módosítási kérelme”, 5. napirendi pontként a „Pusztaszabolcs-Szabadegyházi Református Missziói Egyházközség támogatási kérelme”, 6. napirendi pontként a „Pusztaszabolcsi Római Katolikus Egyházközség támogatási kérelme”, 7. napirendi pontként az „Orgonahangverseny rendezésének támogatása”, 8. napirendi pontként „A Képviselő-testület 2018.

második félévi munkaterve”, valamint 14. napirendi pontként az „Urnafal emléktábláinak egységes kialakítása” című előterjesztést tárgyalják, így a 7-11. napirendi pontok 9-13. napirendi pontok lesznek. Javasolta továbbá, hogy a két ülés közti időszakról szóló tájékoztatót, valamint a kérdések, interpellációkat a napirendi pontok után tárgyalják, hogy meghallgathassák a Dunanett Kft. ismertetőjét, illetve tudjanak kérdezni tőle. Reméli, hogy időközben megérkezik a tűzoltóság, illetve a rendőrség képviselője is. Szavazásra bocsátotta napirend-tervezetét.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**194/2018. (VI. 27.) határozata**  
**A mai nyílt ülés napirendjének meghatározásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai nyílt ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirendek előtt:**

- A Dunanett Kft. ismertetője

**Napirend 1. pontja**

**Előterjesztés a Dunaújvárosi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2017. évi tűzvédelmi tevékenységéről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 2. pontja**

**Mátyás Zoltán körzeti megbízott kinevezéséhez kapcsolódó véleményezés**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 3. pontja**

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 4. pontja**

**A Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde előirányzat módosítási kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 5. pontja**

**A Pusztaszabolcs-Szabadegyházi Református Missziói Egyházközség támogatási kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 6. pontja**

**Pusztaszabolcsi Római Katolikus Egyházközség támogatási kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 7. pontja**

**Orgonahangverseny rendezésének támogatása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 8. pontja**

**A Képviselő-testület 2018. második félévi munkaterve**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 9. pontja**

**Kopjafa elhelyezése a Hagyományok házához**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 10. pontja**

**Az önkormányzat szántó művelési ágú földterületeinek bérbeadása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 11. pontja**

**Az önkormányzati tulajdonú Pusztaszabolcs belterület 1112/1 hrsz-ú ingatlan vásárlása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 12. pontja**

**Formás Lovas Sportegyesület Művelődési Ház terem bérleti díj módosításának kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 13. pontja****Szabolcspusztai ivóvíz kérelem**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 14. pontja****Úrnafal emléktábláinak egységes kialakítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirendek után:**

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**A Dunanett Kft. ismertetője**

Csányi Kálmán: Felkérte Bencsik Istvánt, a Dunanett Kft. képviselőjét, hogy a tájékoztatóját tartsa meg.

Bencsik István, a Dunanett Kft. képviselője: Köszöntötte a megjelenteket. Elmondta, hogy egy rövid tájékoztatóval készült, hogy az elmúlt időszakban milyen változások következtek be Magyarországon a hulladékgazdálkodás terén. A közszolgáltatásban mérőföldkövekként jelezte azt, hogy milyen változtatások történtek az elmúlt 2,5 évben. A kormányzat akarata azt célozta meg, hogy a hulladékos ágazatot is egy központosított irányítás mellé helyezték. Ez legfőképpen azért következett be, mert vannak különböző eus direktívák, itt a hulladékok ártalmatlanításának bizonyos százalékos fokát értve ezalatt, hogy meg kell valósítani 2020-ig Magyarországnak. Nagyon el volt maradva az ágazat ettől a direktívától és különböző szankciók fenyegetnek, ha ez nem valósul meg. Úgy gondolták, hogy a közszolgáltatók fölé egy koordináló szervezetet hoznak létre, amelyet NHKV ZRt-nek – Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. - neveznek. Ez a szervezet bizonyos irányító funkciókat átvett a korábbi közszolgáltatóktól. A legfontosabb feladat, hogy átvették a pénzügyi részét, tehát a számlázást, illetve a behajtási részét is. De a szakmai irányítást különböző rendeleti szinteken, illetve szabályozza, vagy megköveteli a közszolgáltatóktól. A Dunanett Nonprofit Kft. a dunaújvárosi önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő cég, amely az átalakulás előtt 21 településen látta el a szolgáltatást, átnyúltak a Duna-Tisza-közébe is. 2018. január 1-jétől látják el a közszolgáltatást Pusztaszabolcson, mint alvállalkozója a Vertikálnak, aki korábban is volt, csak akkor a DÉSZOLG látta el. Nagyon fontos, hogy az új hulladékos törvény szerint nonprofit szervezetek láthatják el csak és kizárólag a szolgáltatási tevékenységet és kiterjesztették az alvállalkozókra is a nonprofit mivoltot. A DÉSZOLG nem volt nonprofit szervezet, ezért a rendszeren belül kellett egy olyant találni. Komoly együttműködés van a Vertikál és a Dunanett között, mert mindkettő közszolgáltató volt. A Dunanett a közszolgáltatói státuszát elvesztette, egy megállapodás keretében nem gyakorolja a továbbiakban és a Vertikál alvállalkozójaként dolgozik Dunaújvárosban is. Vannak költséghatékonysági tényezők, mert az NHKV által kitalált rendszerben a nagyobb közszolgáltatók lélekszámra adott szorzók alapján kapják a díjakat. Amit a lakosok, vagy a vállalatok, vállalkozások, vagy az önkormányzatok fizetnek, az megy be az NHKV-nak és az NHKV ebből a pénz alapján oszt le különböző szolgáltatási díj képlet kalkuláció alapján, amelyben egy meghatározó tényező, a költséghatékonyság, vagy hogy mekkora lakosméretet lát el az is egy szorzótényező. A Vertikál a nagyságából adódón jelenleg 500 ezer fölött van, ami nagyon kellemes szorzót ad. Volt korábban 170, aztán 120 közszolgáltató, tehát összeállt több település, vettek három kukásautót és elkezdtek közszolgáltatást csinálni. Különböző egyeztetések alapján kialakult a jelenlegi helyzet, hogy 27 közszolgáltató van, de lehet, hogy 20-21 körül fog beállni, de még mennek az egyeztetések. A szolgáltatóknak egy szolgáltatási minimumot írtak elő, mert vannak önkormányzatok, akik megrendelői a szolgáltatásnak, csak az ár meghatározást már évek óta kivették a kezükből. Ha az önkormányzat ezen felül más szolgáltatást gondol, akkor azt megrendelheti, csak azt ki kell fizetni. A Dunanett jelenleg 42 településen 162 ezer embernek lát el szolgáltatást. Németországi szolgáltatást végeznek el 20 %-os áron. Ugyanazokkal a költségtényezőkkel dolgoznak, ugyanazokkal az autókkal, ugyanazzal a gázolajjal mennek mint Németországban. Nem tudnak mindenkire odajutni és elmagyarázni, hogy miért nehéz ez a helyzet és miért kell majd egy-két intézkedést megtenni, ami majd esetleg érinti a lakosokat. Az állam folyamatosan igyekszik működésben tartani a rendszert különböző elemekkel. Korábbi időszakban veszteségfinanszírozási elemek voltak, illetve most is

van egy olyan eleme az NHKV-s rendszernek, hogy amelyik cégek nem tudnak ezeken az árakon a költségeik mentén, akkor költség kipótlást csinál. Jelenleg az ágazat országos szinten 30-40 milliárdos forráshiánnyal rendelkezik. A rezsicsökkentés azt eredményezi, hogy nem emelték az árakat. Azóta hányszor volt minimálbér emelés, gázolajár emelés, a kollégái lényegesen többet szeretnének keresni ez 20-30 % emelés. Most már embereket is elég nehezen tudnak felvenni. Ismertette a cég árbevételeit a korábbi néhány év adataival együtt. Van egy közszolgáltatójuk, akinek ők alvállalkozói. Ő is költségalapon van és elindult egy kérés felőlük, hogy igyekezzenek a területen, amit megkaptak rendet tartani és nem elvinni a sok-sok többlethulladékot, a nem odavaló hulladékot, az edényzetben lévő inert hulladékot, tehát az építési törmelékot, ami tönkreteszi a kocsikat. Sok olyan dolgot, amit a lakosság megszokott, automatikusnak gondolt, illetve még vannak olyan extrém esetek, hogy nincs is előfizető, de vigyék el az edényzetét. A településen nem volt ismeretlen a matricás azonosítás. Nagyon sok olyan lakó van, aki ezt vagy nem rakja ki, vagy nem előfizető és nem derül ki. Ez nem ennek a településnek a jellemzője. Van egy 5-10 %, aki utazik a rendszerrel és nem előfizető, vagy egy kicsit túl akarja rakni. Ezek jelentős tételek. Vannak különböző típuspéldák, hogy hogyan néznek ki az esetek. A kihelyezett edényzetet lecsukott állapotban kell tartani. Ha valaki 120 literes edényzetet fizet, akkor elméletileg 120 litert kell neki kihelyezni. A zöld hulladéokra van biológiailag lebomló zsák, amelyeket náluk át lehet venni. Most kidolgozzák ennek a többletrendszerét, hogy esetleg ha valakinek nem elegendő az a mennyiség, amit valószínűsít, hogy nem elegendő, de a törvény ezt írja elő minimálisan. Sokszor az van, kollégái gyakorlata, hogy ezeket a plusz dolgokat esetlegesen visszateszik, visszahelyezik az edényzetbe. Akkor jön a betelefonálás, hogy nem vitték el a szemetet. Azt viszont elfelejti, hogy fel van tornyozva és ez visszatérő probléma. Van, ahol nincsen matrica az edényzeten. Van, ahol 240 literes edényzet van, de csak 120 literesre fizet elő. Nincsen az edényzeteken az érvényes matrica, amit már decemberben kiküldtek, de most már el kezdtek nézni, mert a szolgáltató kérte, hogy tartsák be a rendet, ne vigyék el a hulladékot. Ezek a lerakóban landolnak, elviszik, a Vertikál pedig kezeli, fizeti meg a lerakási díjakat. Veszélyes hulladékot is tesznek az edényzetbe például zsindelet. Amikor ezt nem viszik el, akkor jön a reklamáció, hogy nem vitték el a szemetet. Azt elfelejti a lakos mondani a polgármester úrnak, hogy mi volt abban a szemétben. Ezek a részletek nem hangzanak el, csak nem vitték el. A PET palackok között folyamatosan benne vannak olyanok, amiket nem lehet elvinni. Dunaújvárosban a lakótelepen a rendeletben úgy fogalmazták meg, hogy nekik el kell vinni a ketrecek mellett található szemetet is, csak ki kell számlázni a társasháznak. Az elmúlt hónapról pusztaszabolcsi képeket mutatott be, mert a megsokszorozódott problémák miatt kezdték kérni, hogy dokumentálják, hogyan néz ki az egész rend. Látszik, hogy vannak teendőik. Azért szerette volna, hogy erről is beszéljenek, mert hozzájuk mindig panaszos ügyfelek mennek, az alapprobléma, hogy nem vitték el a szemetet. Ezért kellene a lakosoknak is elmondani, tudatosítani azért, hogy most ez van. Ha valakinek olyan nagy háztartása, hogy nem fél bele a szemét a 120 literes edényzetbe, akkor rendeljen 240 literest. A polgármesterrel beszéltek, hogy szeretne együttműködést kialakítani.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást. Meghallgatták az előadást, meghallgatták a szolgáltatónak a jelenlegi álláspontját és kiderült számára, hogy a rendeletben milyen pontos precizitással van bizonyos dolog leírva, eddig nem tűnt fel, amiről informálni kell a lakókat, hogy ez van a rendeletben és ennek megfelelően gondolkodjanak. Vannak kérdései, a képviselőknek is biztos van és a lakók részéről is, hiszen a közmeghallgatáson nem teheték fel kérdéseiket. Javasolta, előbb a képviselőket hallgassák meg, ha esetleg van olyan vélemény, vagy kérdés, amit a képviselők nem mondtak el, vagy nem tettek fel, akkor megadja a jelentkező érdeklődő lakóknak a hozzászólás lehetőségét és utána meghallgatják a válaszokat.

Tüke László: Elmondta, az egyik dolog, ami a prezentációból kiderült, hogy van egy jogszabályi környezet, amihez a hulladékszállító cégnek a tevékenysége mindenképpen kötődik, tehát ezeket a szabályokat nyilván nem szegheti meg. Az is látszik, hogy sok esetben nem megfelelő gondossággal járnak el a lakók. Ezen túl azonban, ha január 1-jétől nézik ezt az egész folyamatot, illetve ezt a tevékenységet, akkor itt történt egy szolgáltató váltás. Hiába számláz az NHKV, itt korábban a Vertikál végezte ezt a hulladékszállítási tevékenységet, a DÉS ZOLG, most pedig a Dunaanett végzi. A korábbi szolgáltató nem értelmezte ennyire sarkosan ezeket a szabályokat. Ha nyitva volt a kuka és rajta volt a plusz zsák, akkor elvitték. Korábban csak azt értelmezték problémaként, a korábbi hulladékszállító cég, hogyha a kuka mellett volt a plusz zsákban. Ha rajta volt a zsák a kukán, akkor probléma nélkül elvitték. Tehát hiába volt nagyon mennyiség a 120 literen felül, elvitték, mert egyébként nyilván vannak olyanok, akik nem használják ki ezt a térfogat mennyiséget. Gondolja, a kapacitás arra van kitalálva, hogy papíron mindenki kihasználja ezt a 120 literes mennyiséget és egyébként ezért is fizet mindenki. Valaki nem használja ki. A korábbi szolgáltató ilyen értelemben nem fogta fel ennyire szigorúan ezeket a szabályokat, ezért valamennyi plusz hulladékot elvitt,

ha rá volt pakolva. A kukáknak a döntő többsége ne biztos, hogy a bemutatott példák szerint néz ki. Megjegyezte, hogy egyszer beszéltek telefonon. A Velencei út és a Széchenyi utca közötti merőleges utcák minden utcaszakaszában elmaradtak a kukák, köztük az övé is. Akkor körbetjárta az utcákat és leírta azt, hogy hol történt a hulladékszállításnak az elmaradása. Történt egy szolgáltató váltás és ebben látja a problémát. A szállítási időpontok valószínűleg megváltoztak, ezért történt az, hogy ott maradtak a tele hulladékszallító edények. De erről is tájékoztatni kellett volna a lakókat, hogy ne 10 óraker húzzák ki a kukát, hanem már reggel 7-kor legyen kint, vagy esetleg már előző este legyen kint, ha korán jön a kukásautó. Nem szokta reggel hétkor kitenni, hanem esetleg sokkal később, mert a korábbi szokás nem ez volt, abban az utcaszakaszban nem akkor jöttek, hanem inkább délután 2-3 óra körül. A hulladékszallítási szokások bizonyos mértékig megváltoztak. Látszik, hogy sokkal szigorúbban kezelik ezeket a szabályokat és lehet, hogy kellett volna adni egyfajta türelmi időt ennek a dolognak, tájékoztatni a lakókat, hogy ezek a szigorú szabályok vannak és ezekhez a következőkben mindenkinek alkalmazkodni kell, illetve valahogy valamilyen tájékoztatást kellett volna nyújtani arról, hogy mikor, melyik utcaszakaszban várható a hulladék elszállítása, hogy biztosan helyezzék ki a lakók és ne az legyen, hogy ott marad a kuka. Biztos az is benne van valamelyest, hogy a lakók is hibáztak, de egyfajta türelmi időt lehetett volna adni, illetve ezekre a dolgokra felhívni a figyelmet.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, amióta szelektív hulladékgyűjtés van, azóta – saját tapasztalata is -, hogy fél, harmad kukányi háztartási hulladék gyűlik össze és szerinte a legtöbb családban ez a helyzet. Ha összevetik azt a többlethulladékot, amit kiraknak és azt a nem 120 liter, hanem lényegesen kevesebb mennyiséget elvisznek, biztos, hogy nem visznek el többet. Ez nem általános, mert előfordul, hogy időnként összejön több, akkor kirakja. Meg lehetne csinálni, hogy a szomszédhoz teszik. Ilyet is megcsinálnak biztos, de nem mindig szeretnek kérni az emberek. Anomáliának tapasztaltak, hogy éppen a szomszédja levágta a sövényt és összegyűlt elég sok hulladék és mondta, hogy ide is, oda is tesz, hogy ne legyen túl sok és azon háborodott föl, hogy jött a szelektív hulladék szállító és oda bedobták a zöld hulladékot is. Nem tudja, hogy ez szabályos volt-e?

Paál Huba: Megjegyezte, hogy ez mindig egy kényes kérdés lesz és nem szerencsés külföldi példákkal példálózni, azért mert kiemeli, hogy hogyan csinálják és mennyit fizetnek, csak arról már nincsen szó, hogy ott kilóra veszik át. Amellett ott sok minden egyéb nem ugyanaz, mint ami itt van: a bérek se, a szolgáltatási díjak se. A szemét kirakásnak az anomáliája, amit Bencsik úr felhozott, nem hiszi, hogy olyan tetemes. Ha már ennyire analizálták, akkor ez hány százaléka a lakossági szemétnak? 1 %, 2 %, 3 %? Mert nem lehet több. Ha ezt tapasztalták, miért nem jelezték a polgármester úr felé, hogy rendeletben ez van, de náluk megváltozott minden, ezért kérik, hogy módosítsák a rendeletet ennek megfelelően? Nem lehet a lakosokra hárítani mindent, hogy ők rendetlenek, ugyanis nem Dunaújvárosban, nem Székesfehérváron laknak, mások a szemétyűjtésnek a fajtái. Az lenne a szerencsés és ezt kérte is, hogy a szemétszállítási feltételeket - milyen esetekben, mit, hogyan szállítanak – küldjék meg írásban a Polgármesteri Hivatalnak, amelynek megvannak azok a csatornái, amelyeken közzé teszik és az itt élő embereken ezt számon lehet kérni. De így, hogy nem is szólnak nekik, csak ott hagyják a kukát, meg az elmúlt egy hónapban fényképezik, hogy mik vannak... Az együttműködés közös érdekük. Kérte, mondják meg, mik a feltételeik. Megnézik a rendeletet, hol nem stimmel és akkor leülnek tárgyalni arról, hogy mi a megoldás. Mivel Pusztaszabolcs nem Dunaújváros és nem Székesfehérvár, ezért itt egészen más szemét keletkezik, nagyon sok a zöld hulladék. Ha probléma van, milyen megoldást javasolnak? Tehát nem az, hogy nem viszik el a szemetet, hanem, hogy mit tapasztalnak és mi a javaslatuk, hogyan oldják meg a jövőben. Álljanak szóba egymással, ne csak a szemét gyűljön, mert meg fogják azt csinálni, hogy a szemetet bedobják az árokba, stb.. Nem beszélve arról, amit a képviselő társa mondott, hogy például ő is negyedig meg félig megtelt kukát tesz ki minden héten és kifizeti ugyanazt a díjat, mint aki az egész kukát megtölti. A kiegyenlítő mechanizmusukat érdemes lenne megváltoztatni. A munkatársaiknak azt is kellene nézni, hogy hány negyed kukát, meg hány teli kukát raktak ki. Együttműködés, szóba állás, jó szolgáltatás, ugyanis nagyon nagy a felháborodás a lakosok között most a hulladékszállítás ügyében, pláne, amikor látják, hogy a kukákat fotózzák. Vannak olyan dolgok, amiket így el lehet intézni és vannak, amelyeket egész emberi módon el lehet intézni. Ezt az emberi módon történő elintézését kérte.

Majda Benedek: Megjegyezte, mindenki a térforgatról beszél. Ha egy kicsit ennél marad, akkor ő is arra gondolt, hogy a 120 literről beszélnek, de ez nem egy tömörített mennyiség. Amikor beöntik egy modern kukásautóba, akkor nem tudja, hogy hány literre zsugorítja össze, de ennek a lerakási díja lehet, hogy nem 120 liter. Nem tudja, hogy ez a kompenzáció figyelembe van-e véve? Jó esetben 120 literre senki sem tölti

meg a kukáját. Ami még probléma, hogy attól függetlenül, hogy nem tömörítik bele a kukába, mégsem sikerül kiüríteni. Saját tapasztalata, hogy benne marad a kukában a hulladék. Megdöntötte, hogy beleszorult-e, de nem. Valamiért ez így maradt. Az nem látta, hogy félig telt kukákat fényképeztek volna. Viszont a kukáknak a visszahelyezése is probléma, mert van, amikor abszolút nem is helyére, meg nyitottan teszik vissza, tehát mennek tönkre a kukák. Ezt látja sajnós. Ebben kért segítséget a cég képviselőjétől. A zöld hulladéknál volt konkrétan az, hogy zöld hulladékos zsákban, időben kirakva, nem vitték el. A másik szolgáltatóval volt egy olyan egyezség, hogy ha egy elfogadható méretben, például kartondobozban, ami lebomló, elfogadták a zöld hulladéknak a kihelyezését. Nem tudja, hogy az új szolgáltatónál működik-e esetleg? Ha nem heti díjat fizetnének, hanem esetit, akkor nem tudja, hogy melyik része járna jobban, a lakosság, vagy a szolgáltató? Nyilvánvalóan ebből is ki lehetne indulni.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az eseti díjat abszolút nem támogatja, mert annak az lesz az eredménye, hogy a határ tele lesz szeméttel, mert mindenki az eseti díjra hivatkozik, hogy nem tett ki kukát, de a szemetét kiviszi a határba. Elővette azt a táblázatot, amelyben le van írva, hogy hányszor, milyen időpontban viszik el a sárgafedelesek kukákat. Ezek a többlet szemetek, amik az utóbbi időben megjelentek, annak az is az oka, hogy május 1., illetve húsvét hétfője miatt úgy estek a történések, hogy Pusztaszabolcson a keddi szállítást nem tudták elvégezni, illetve más időpontokban végezték el. Ritkábban végezték el, mint a korábbi időszakban. A korábban kialakított kéthetente történő szállításnak a menetrendje megszokott mennyiségének elhelyezése és elvitele megbomlott ezekben az időszakokban. Ha előretekintenek, szeptember 17-én, vagy 18-án fognak vinni szeptemberben utoljára és a következő időpont pedig október 14.. 20 napon keresztül a sárgafedelű kukákat az előzetes tervek alapján nem fogják elvinni Pusztaszabolcsról, mert a havi két alkalom kategóriája így jön ki. Tudja, hogy amikor május 1-je keddi napra esett, hány sárgafedelű kuka volt kinn és senki nem tudta, hogy majd május 5-én lesz a szállítás, mert nem alakult ki az a rutin gyakorlat, hogy nézzék meg azt a táblázatot, amit valamikor megkaptak decemberben, vagy januárban és ezzel foglalkoztak. Ennek a folyamánya, hogy a május végén, júniusban ugyanilyen háromhetes időintervallumban vitték el a sárgafedelű kukát és nem pedig a megszokott kéthetes időintervallumban. Biztos benne, hogy ez is okoz ilyen gondot. Arra kérte Bencsik urat, hogy a jövőben erre figyeljenek és ezt a szeptember, októberi váltást nézzék meg, hogyan lehetne ezen segíteni, mert szerinte ebből borzasztó nagy botrány lesz. Tudja, hogy akkor a zöld hulladékkal is össze fog csúszni. A sárga kukáknak a kérdése az egy adott időintervallumban lévő lakott lakásokra vonatkozó sárga kuka kiszolgálás volt. Aki éppen abban az időben, 2014 nyarán lakott ingatlanban lakott, az az ingatlan kapott sárgafedelű kukát. Azóta viszont vannak változások: vannak új lakások, vannak olyan lakások, amelyekben éppen akkor nem lakott senki és lakottá vált. Ennek a kérdésnek a megoldására szeretné, ha valamit kitalálnának. Jelezték a képviselők, hogy mindegyik kuka teteje nyitva van, miután kiürítették. Ha hó van, az a baj, ha eső van, akkor az a baj, amúgy nyáron meg bűdös. A helyszínről még nem is beszélt, hogy főleg az Adonyi út, Dózsa Gy. út, Mária utca, Velencei út, Kastély utca esetében, amelyek nagyforgalmú utakként működnek, hogy hol helyezik el a kukákat, hogy az balesetveszélyes, vagy nem balesetveszélyes. Ez egy fontos dolog. A zöld hulladékról már telefonon beszéltek, a Bencsik úr véleményét ismeri és szeretné, ha elérné, hogy az anyacég, a Vertikál engedélyezze azt, hogy Pusztaszabolcson történjen a zöld hulladékot gyűjtő zsákoknak a szétosztása. Pusztaszabolcsiak számára közösségi közlekedési eszközökkel nem megközelíthető Adonynak az a része, ahonnan ezt lehet vételezni. Ennek megfelelően biztos, hogy lesz egy-két elszánt pusztaszabolcsi állampolgár, aki ezt megteszi, de azt tapasztalták, amikor tavaly október utolsó hetében és november első három hetében történt a zsákoknak a pusztaszabolcsi Hivatalban történt szétosztása, töménytelen mennyiségű ember megjelent és elvitte azokat a zsákokat, melyekre szükségük volt a zöld hulladék számára. Kérte, hogy az itteni, helyben történő szétosztásnak a lehetőségén gondolkodjanak, hogy hogyan, miképpen lehet ezt megtenni.

Erika Eddah pusztaszabolcsi lakos: Elmondta, olyan problémája volt, hogy kettő darab cserepet lefújta a szél a tetőről, betette a kukába, látja, hogy nem szabályosan. De mit tud tenni? Neki 3 m<sup>3</sup>-es konténer nem kell a két darab cserepéhez. Ezt hova tudja kitenni, hogy elvigyék, vagy mit tegyen vele?

Kovács Beáta pusztaszabolcsi lakos: Megjegyezte, a tájékoztató arra lett kihegyezve, hogy a renitens lakók hogyan rakják ki a szemetet. Volt saját példája is. A szelektív hulladékot volt: rendesen belefért kettő zsák a 120 literes edénybe, nem vitték el a szemetet. Természetesen a következő két hétben már gyűlt annyi össze, hogy annak a vége kilógott a kukából, de nem tudja hova elrakni, ha nem viszik el. Nagy eséllyel többen jártak így, ha két héttel ezelőtt benne hagyták, akkor az ott össze fog gyűlni és ráteszik a tetejére. A másik pedig, hogy nem egyszer szedik ki az árokból a kukákat, letörlik a tetejét, összetörlik a kukákat.

Amikor felhívta a szolgáltatót, hogy nem vitték el a szemetet, próbálják erre kisarkítani, hogy biztos azért, mert nincs kifizetve a díj, nincs matrica rajta, biztos nem volt lecsukva a teteje. Elmondta neki, hogy a tetőt már nem tudta lecsukni, mert már kétszer letörték, többször nem fogja rárakni, úgy hogy tető nélkül fogja kirakni a kukát.

Erika Eddah puztaszabolcsi lakos: Elmondta, náluk nem csak ez a probléma, hogy kb. félig van a kukájuk és a kolléga csak szépen beemeli a legfölső szemetet és a többi benne marad. Múlt héten a konyhai hulladék benne maradt, ott rohadt még egy hétig ez a szemét és büdös volt. Megjegyezte, ha így végezné a munkáját, akkor már régen nem lenne munkája. A kukáját most héten fényképtették, miután kiürítették. Nem tudja, hogy miért, talán mert panaszt tett a múlt héten. De álljon kint minden héten és nézze, hogy mennyi szemetet ürítenek belőle? Ez konyhai hulladék, fürdőszobában amit beledobálnak, háztartási. Nem raknak bele cserepet, építési hulladékot, mégsem viszik el.

Kovács Beáta puztaszabolcsi lakos: Hozzátette, beszéltek a szomszédaival, hogy összeállnak és várják a kukásokat. Amíg nem vették észre, hogy kint állnak, az előttük kettővel lévő háznál meg sem állt a kukásautó, pedig van matricája, fizeti és le volt csukva a kuka, nem is látszódott, hogy egyáltalán több lenne benne, vagy bármi. Meg sem állt az autó. Előttük csúnyán befékezett és hangot is adtak neki, hogy milyen rendesek, hogy kinn állnak és várják őket. Utána még pár háznál megálltak, aztán behúztak és megint nem álltak meg.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy ez az Arany János utcai tapasztalat. Megkérdezte, hogy melyik hónapban, melyik héten volt?

Kovács Beáta puztaszabolcsi lakos: Válaszában elmondta, hogy kb. egy hónapja.

Bencsik István, a Dunanett Kft. képviselője: Elmondta, valóban, igyekeznek a különböző jogszabályoknak, önkormányzati rendeleteknek megfelelően végzeni a feladataikat, ezek kötik a céget. Az edényzeteknek a mértéke, ürtartalma, ürítésnek a szabályossága, az, hogy valakinek csak félig van az edényzet, vagy éppen nyaralni megy és egy hónapig nem rakja ki az edényét, vagy valami, a jogalkotó ezt nem alkalmazza, még nem jutottak el oda. A nyugati példának a számait olyan szervezet adta meg, akik ismerik a tapasztalatokat és valóban, nagyon sok eleme a szolgáltatásuknak világpiaci áron van, egyedül talán csak a munkabér nincs. Ezeket a helyzeteket nem tudják kezelni, vagy tudják, de akkor azt kell mondani, hogy elengedik ezt a történetet és nem kívánnak foglalkozni azzal, hogy ki, mennyit rak ki, mennyi pótszemete, többletszemete van. Lehet ezt egy háztartáson belül is balanszírozni, hogy egyik héten kevés van, másik héten sok van, a háztartáson belül is lehet ezt kezelni. Ez a probléma nem most keletkezett, már a szállítási rendszer kialakulása során több tíz éves probléma, hogy kinek sok van, kinek kevés van. A tájékoztatással kapcsolatban elmondta, alvállalkozóként, amit a Vertikál fővállalkozó, vagy közszolgáltatóként ellát, minden egyes ügyfélnek és előfizetőnek küldött egy ügyféltájékoztatót. Ezekben benne van, ha megkapták...

Csányi Kálmán: Megkapták, csak nem tűnt fontosnak. Most már tudják, hogy fontos.

Bencsik István, a Dunanett Kft. képviselője: Megjegyezte, a polgármester szájából elhangozva ez kicsit furcsa, hogy amit küld a szolgáltató, az nem fontos, vagy nem tűnik elég fontosnak. Abban elég részletesen, több oldalon keresztül – nem a Dunanett, mint alvállalkozó, hanem a Vertikál – leírja, hogy milyen edényzetben, mikor kell kirakni az edényzetet. Amit kérdeztek tőle, benne van, hogy reggel 6-ig ki kell rakni az edényzetet. A szelektívekről is tesz említést, hogy a szelektívet korlátlanul ki lehet tenni áttetsző zsákokban. Minden egyes hulladékcsopotról tesz említést ez a tájékoztató. Az mindenképpen érdekes kérdés és ezt valóban, ha akarja, akkor egy picit jobban át kellett volna gondolni, hogy nem olvassák az emberek a tájékoztatót. Más fórumokon értesülnek azon kívül, hogy kapnak egy személyre szóló, névre szóló tájékoztatót és nem érdekli őket, hogy matrica van benne, nem foglalkoznak azzal, hogy hogyan vannak ezek a dolgok. Lehet, hogy több fórumon kellett volna ezt megtenniük, a közszolgáltatónak eljuttatni minden egyes polgármesteri hivatalba, hogy tegyék ezt még közzé a helyi újságokban, fórumokon. Ennek elégségesnek kellene lenni, de most már tapasztalják, hogy nem elégséges, mert kevésbé figyelnek ezekre a tájékoztatókra az emberek. Ez szintén nem puztaszabolcsi példa. Felmerült az, hogy arra hegyezte ki az előadását, hogy milyen problémák vannak. A problémákat hegyezte ki, hogy miket tapasztalnak és a jelenlévők is azt hegyezték ki, hogy mit tapasztaltak. A viszonyosság és a kölcsönösség nagyjából passzolt,



merete egymás asztalára tették, hogy kinek, mi nem tetszik. Itt van az, hogy együttműködés kell, hogy közösen alakítsanak ki egy olyan rendszert, ami mindenkinek elfogadható, tehát ne csak az legyen, hogy a lakosoknak legyen minden szempontból. Mi van azokkal, akiknél nincs előfizetés, stb.. Nem az egész lakosságról beszélnek. Követnek el hibákat, szó nincs arról, hogy tökéletes szolgáltató lennének. Messze vannak ettől az állapottól. Igyekeznek a hanyag és a nem jól dolgozókat esetlegesen ösztönző megvonásokkal, fegyelmekkel, illetve eltávolítani a rendszerből, de viszonylag nagyon szűk pályán mozognak, mert amikor meghirdetnek egy állást, hogy keresnek sofőröket, rakodókat, akkor nem tömegesen jelentkeznek és nem tudják kiválasztani, hogy érettségizett, vagy nem. Nem akarja mondani, hogy honnan és milyen típusú embereket próbálnak erre a munkára találni, hogy milyen típusú nehézségekkel küzdenek. Nem tudnak olyan fizetéseket adni, hogy tudjanak válogatni. A szolgáltatásuk egy részének problematikája abból adódik, hogy emberi tényezők hibája. Nem az van kiadva a kollégáinak, hogy húzzon el az ingatlan mellett és ne vegye fel a Kossuth utca 2-t meg a 4-et és a 6-ban pedig ürítsen. Minden járatuk el van látva GPS-szel és nyomkövetővel, hogy hol jártak, hol álltak meg. Ezekből próbálják beazonosítani. Nehéz, hogy kint volt az edény, vagy nem volt kint, vagy csak 10-kor volt kint. Átlag életkor az autóiknál 10-12 év. Azt is látni kell, hogy sokszor nagyon örülnek a nap végén, ha minden kocsni beér és mindenhol el tudják végezni a szolgáltatást. Pusztaszabolcs a KDV – a Közép-Duna Vidéki Hulladékgyűjtési rendszer – területén van, ez a projekt 16 éve zajlik és talán idén megérkezhet az első új autó, amely elvégezheti a szolgáltatást. Ez az ágazat nem arról szól, hogy folyamatosan fejleszteni tudnak, hogy minőségi munkaerőt tudnak alkalmazni, ami visszaüt a szolgáltatás minőségére. Vezetői szinten, Vertikál szinten igyekeznek olyan ismérveket tenni, hogy a szolgáltatás minősége legyen. Mindenkitől elnézést kérnek, ha gond van, probléma van, igyekeznek. Amikor az alpolgármester úr is mondta, hogy nem vitték el a szemetet, akkor másnap kiküldött egy kocsit, ahol a területi nagy probléma volt, mentek és megoldották a feladatot. A részükről nem az van, hogy nem akarják megtenni, a szolgáltatást elvégezni jó színvonalon, de vannak objektív feltételek, amit nem tudnak ellátni. A zöld hulladék kérdéskörével kapcsolatban visszakanyarodott ahhoz, hogy komposzttereket kell létrehozni, hogy ezt a zöld hulladékot komposztálják. Vannak települések – Pusztaszabolcs sajnos nem ilyen (Csányi Kálmán polgármester közbevetette, hogy nem engedték.) -, ahol ezt megoldották 10-15 éve, komposzttereket hoztak létre. A mindenkori szolgáltatón mindig számon kérni mindazt, amit az elmúlt 15-20 évben nem valósított meg egy település, hogy nem csinált komposztteret, nem csinálja, azt mondják a lakosoknak, hogy házi komposztálás, stb.. Már ott tartanak, hogy városokban, falusias jellegű településen is el akarják vitetni, nem a házuk végében komposztálnak, hanem mindent oldjon meg a szolgáltató, mert ez az egyszerűbb és kényelmesebb. Dunaujvárosban egy 300 millió beruházással igyekeznek kormányzati segítséggel a komposztálást megoldani. Ott is probléma, a város az elmúlt húsz évben nem törődött ezzel. Olyan problémáról beszélnek, ami semmilyen szinten sincsen kezelve. Mindenki azt gondolja, hogy ezt a szolgáltató megoldja. Ha most a képviselő-testület jóváhagyott egy komposztáló teret, megcsinálják, 50-100 millió forintból, meg van oldva és mindenki korlátlanul beviheti a zöld hulladékot. Persze ez pénzbe, szervezésbe kerül és működtetni kell. Nem akar visszatámadni, csak mondja, hogy milyen fejlesztések maradtak el. 2-3-4 éve jött be, hogy a zöld hulladékot is vigyék el a falvakból, településekről, kisvárosokból is. Ez országos szintű probléma. A KDV területén belül külön állami projektben 3 helyen hoznak létre komposzttereket: Polgárdiában, Oroszlányban és Dunaujvárosban. De mennyivel egyszerűbb lenne, ha kistelepülésen meg tudna valósulni...

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy ezt a kérdés ne érintsék, mert tudnának regényeket mondani, hogy miért, hogyan gondolják.

Bencsik István, a Dunanett Kft. képviselője: A megoldást is hozza, hogy hogyan lehetne ezt megoldani. Vette a polgármester által elmondottakat, hogy a naptárban figyeljék meg a szelektív hulladékgyűjtés időpontjait. A szolgáltatónak havi kettőt ír elő, vagy még annyit se az OHKT. A kérésére azt vezették be, mert neki egyszerűbb a járatereit megcsinálni, ha kéthetente vinnék. Ha ilyen problémák vannak, akkor azt biztosan ki fogják küszöbölni, mert nekik is egyszerűbb a munkaszervezésük, ha kéthetes ciklusokban tudnak járatokat tervezni. Vannak települések, ahol a hulladékudvar kitalálták, pályáztak rá, megvalósították. Nem tudja, hogy a településen van-e? (Csányi Kálmán polgármester jelezte, hogy nincs.) Megint arról beszélgetnek, hogy se hulladékudvar, se zöld történet. Vannak települések, ahol korlátlanul lehet bevinni. Giga pénzekbe kerül a szolgáltatónak azok a kiürítések. A hulladékudvarokba a lakosság korlátlanul elhelyezhetnek hulladékot. A lakosság többségéről azt feltételezik, hogy nem akarja szennyezni a környezetét. Vannak megoldások, de erről kommunikálni kell mindkét félnek.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, nem volt szó a kukafedőkről, mert azt látja, rendszerszinten az van, hogy nem kell visszahajtani a kukatetőt, sőt, kifejezetten tiltott. Biztos, hogy van ennek valami oka, de a lakosság nem ezt szokta meg. Látják a negatív dolgokat, ami gondot okoz.

Bencsik István, a Dunanett Kft. képviselője: Elmondta, holnaptól kiadja utasításba, hogy csukják le a fedőt. Hozzátette, ez egy Dunanettes szokás volt azért, mert amikor benéznek az utcákba, akkor látják, hogy ott már jártak. Azt tervezi, hogy egy éven belül bevezetnek egy új rendszert, hogy egy tablet minden kollégának a gépén ott lesz és látja, hogy hol van előfizető, milyen előfizető és ott kell leklikkelnie neki, hogy ott járt, nem járt ott és ha gond van, akkor azonnal a diszpécser helyeken látják. A legnagyobb problémák a lakossági panaszokból vannak, hogy ott voltak, nem voltak ott. Ezt ő sem tudja megmondani. Azt látja, hogy ott voltak, de hogy ott mit csináltak, azt nem tudja. Azt mondaná, hogy hozzanak létre egy fórumot, aztán havonta értékeljék ki, ők pedig várják a panaszokat, hogy jöjjenek felszínre, jelezzék feléjük. Polgármester úrnak megadta a telefonszámát, azon elérhető. Szeretnék megoldani a problémákat ezekkel az erőforrásokkal, ezekkel a nehézségekkel.

Paál Huba: Megjegyezte, volt egy kialakult rend, hogy melyik utcába mikor jönnek a szemétszállítók. Ez most teljesen felborult. A Bencsik úr említette, hogy a járatokat és az üritésnek az útvonalát tervezik, tehát tudják azt, ha kijön a szemétszállító. Megkérdezte, ki van-e az adva, vagy a szemétszállítók döntenek el, hogy a Zrínyi utcába mennek, ha ideérnek Pusztaszabolcsra, vagy pedig a Kastély utcába? Nem a 6 órával van a probléma, hanem a múltkor is a lakótelepen teljesen a garázssoron eljöttek, úgy hogy el kellett menni értük a Velencei útra, hogy jöjjenek vissza, mert itt még nem voltak. Lehet-e tudni hozzávetőlegesen, hogy például kedden reggel ezen és ezen a részen innen indulnak, például Kastély utca, Gépállomás utca, stb....

Bencsik István, a Dunanett Kft. képviselője: A felvetésre válaszolta, hogy nem mer erre vállalkozni. Ez megvolt korábban. Átvették a DÉSZOLG-tól a dolgozóikat teljes létszámban. De van egy fluktuáció, vannak szabadságolások. Nem meri megígérni, hogy mindig 10 óra és 11 óra között megy arra a kocsis. Azt kérte, hogy inkább reggel rakják ki és ha délután 3-ig vagy 4-ig nem viszik el, akkor telefonáljanak be.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást. Hozzátette, érzékelik a szolgáltató problémáit és hogy megpróbálnak olyan feladatot végrehajtani, ilyen problémahalmaz mellett, amit elvárnak. Egy-két dolgot el tudtak mondani és reméli, hogy ezáltal egy kicsit előrébb tudnak haladni. Talán lesz belőle belőle olyan típusú megoldás, hogy az együttműködésnek nemcsak a látszata, hanem valódi együttműködés is lesz. Lehet, hogy kitalálnak majd valamit a két cserépre, vagy fél m<sup>3</sup> hulladék gyűjtésének kérdésére. Azt látta, hogy a táblaüvegekkel van általában probléma, az üveggyűjtő harangokat az emberek megtalálták. Ha neki szólnak, akkor tudja továbbítani a problémákat és az alapján két napon belül szokott ürités lenni. Kérte a jelenlévőket, ha ilyeneket látnak, akkor szóljanak, hogy talán megtelik és akkor továbbítja az információkat. Hozzátette, az előzetes informális beszélgetés során az elektronikus hulladékról is beszéltek és azt is majd még tovább fogják folytatni.

Lezárta a téma tárgyalását.

Csányi Kálmán polgármester 17.29 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.39 órakor folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 6 fő jelen van.

### Napirend 1. pontja

#### **Előterjesztés a Dunaújvárosi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2017. évi tűzvédelmi tevékenységéről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta, mind a kettő támogatta. Kiegészítette a határozati javaslatot azzal, hogy kéri, hogy a következő időszakban a pusztaszabolcsi őrs munkájának részletesebb bemutatását végezzék.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete „a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról” szóló 1996. évi XXXI. törvény

30. § (5)-(6) bekezdései alapján, a Dunaújvárosi Tűzoltó-parancsnok 2017. évi tűzvédelmi tevékenységről szóló beszámolóját megismerte és azt elfogadja. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki a Dunaújvárosi Tűzoltó-parancsnokság, valamint a Pusztaszabolcsi Katasztrófavédelmi Őrs munkatársainak áldozatos munkájáért. A képviselő-testület kéri, hogy a következő időszakban a pusztaszabolcsi őrs munkájának részletesebb bemutatását végezzék el.

A jelenlévő 6 fő képviselőből 6 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**195/2018. (VI. 27.) határozata**  
**A 2017. évi tűzvédelmi tevékenységről szóló beszámoló elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete „a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról” szóló 1996. évi XXXI. törvény 30. § (5)-(6) bekezdései alapján, a Dunaújvárosi Tűzoltó-parancsnok 2017. évi tűzvédelmi tevékenységről szóló beszámolóját megismerte és azt elfogadja. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki a Dunaújvárosi Tűzoltó-parancsnokság, valamint a Pusztaszabolcsi Katasztrófavédelmi Őrs munkatársainak áldozatos munkájáért. A képviselő-testület kéri a Dunaújvárosi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokságot, hogy a következő időszakban a pusztaszabolcsi őrs munkájának részletesebb bemutatását végezzék el.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
 Határidő: azonnal

**Napirend 2. pontja**

**Mátyás Zoltán körzeti megbízott kinevezéséhez kapcsolódó véleményezés**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a bizottsági ülésekre nem készült el az előterjesztés, de szóban tájékoztatta a bizottságokat, hogy várhatóan lesz egy ilyen téma. Az előterjesztés szerint javasolják Mátyás Zoltán rendőr törzsőrmesternek a körzeti megbízottá történő kinevezését. A képviselő-testületnek csak javaslatvételi joga van.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Országos Rendőrfőkapitány 26/2015. (XII. 9.) ORFK utasítása, a körzeti megbízotti szabályzat II. fejezet 11. pontja alapján úgy véleményezi, hogy Mátyás Zoltán rendőr törzsőrmester Pusztaszabolcs Város rendőr körzeti megbízottjává történő kinevezésével egyetért.

A jelenlévő 6 fő képviselőből 6 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**196/2018. (VI. 27.) határozata**  
**Új körzeti megbízott kinevezésének véleményezéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Országos Rendőrfőkapitány 26/2015. (XII. 9.) ORFK utasítása, a körzeti megbízotti szabályzat II. fejezet 11. pontja alapján úgy véleményezi, hogy Mátyás Zoltán rendőr törzsőrmester Pusztaszabolcs Város rendőr körzeti megbízottjává történő kinevezésével egyetért.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy a jelenlévő képviselők száma 8 fő, mivel Csiki Szilárd és Paál Huba képviselők 17.40 órakor megérkeztek.

**Napirend 3. pontja**

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a rendelet-módosítást három bizottság tárgyalta, köztük a Pénzügyi Bizottság is. Ezt azért hangsúlyozta, mert kötelező feladata a Pénzügyi Bizottságnak, hogy a költségvetési módosításokról véleményt formáljon. A Pénzügyi Bizottság is támogatta a költségvetést módosító rendeletet.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (III. 1.) önkormányzati rendeletének módosítására vonatkozó rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**197/2018. (VI. 27.) határozata**

**Rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (III. 1.) önkormányzati rendeletének módosítására vonatkozó rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendeletét megalkotja.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**10/2018. (VI. 28.) önkormányzati rendelete**

**Az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendeletét megalkotja.

**Napirend 4. pontja**

**A Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde előirányzat módosítási kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot egyik bizottság sem tárgyalta. A kérelem tegnap érkezett. A dolognak az a lényege, hogy az óvoda azt kéri, hogy a különböző felújítások között átcsoportosítást tegyessen, mert rosszul határozták meg a különböző felújítások előirányzatát. Új

pénzösszeget nem kértek, csak az előirányzatok közötti átcsoportosítását ahhoz, hogy be tudják fejezni a Zsiráf Óvodának a tetőtér szigetelését. Az ablakcsere, illetve a bejárati ajtó cseréje kevesebbe került, így a maradványt szeretnék kérni.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde előirányzat átcsoportosítási kérelmét megismerte és úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde költségvetésében a felújítási kiadások előirányzatát az alábbiak szerint határozza meg:

1. Tetőtér szigetelése Zsiráf Óvoda 1.300 ezer forint,
2. 12 tetőtéri ablak csere Zsiráf Óvoda 2.000 ezer forint,
3. Bejárati ajtó csere Zsiráf Óvoda 1.000 ezer forint,
4. Kazánfelújítás 340 ezer forint.

A Képviselő-testület felkéri a polgármester az önkormányzat 2018. évi költségvetési rendelete módosításának beterjesztésére.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**198/2018. (VI. 27.) határozata**

**A Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde előirányzat módosítási kérelméről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde előirányzat átcsoportosítási kérelmét megismerte és úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde költségvetésében a felújítási kiadások előirányzatát az alábbiak szerint határozza meg:

1. Tetőtér szigetelése Zsiráf Óvoda 1.300 ezer forint,
2. 12 tetőtéri ablak csere Zsiráf Óvoda 2.000 ezer forint,
3. Bejárati ajtó csere Zsiráf Óvoda 1.000 ezer forint,
4. Kazánfelújítás 340 ezer forint.

A Képviselő-testület felkéri a polgármester az önkormányzat 2018. évi költségvetési rendelete módosításának beterjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 5. pontja**

**A Pusztaszabolcs-Szabadegyházi Református Missziói Egyházközség támogatási kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy ezt az előterjesztést sem tárgyalták a bizottságok. A támogatási kérelem 100 ezer forintról szól. A tavalyi évhez hasonlóan a nyári táboroztatásra vonatkozóan ezt a 100 ezer forintos támogatást javasolja elfogadni és ez szerepel a határozati javaslatban is.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcs-Szabadegyházi Református Missziói Egyházközség (2490 Pusztaszabolcs, Széchenyi u. 34/1.) részére „Hittantábor lebonyolítás” céljából az önkormányzat „a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről” szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdése értelmében az általános tartalék terhére 100.000,- Ft támogatást biztosít. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2018. évi költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
199/2018. (VI. 27.) határozata**

**A Pusztaszabolcs-Szabadegyházi Református Missziói Egyházközség támogatásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcs-Szabadegyházi Református Missziói Egyházközség (2490 Pusztaszabolcs, Széchenyi u. 34/1.) részére „Hittantábor lebonyolítás” céljából az önkormányzat „a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről” szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdése értelmében az általános tartalék terhére 100.000,- Ft támogatást biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2018. évi költségvetési rendelet módosításának betervezésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018. 07. 15.

**Napirend 6. pontja**

**Pusztaszabolcsi Római Katolikus Egyházközség támogatási kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hasonló kérelem, mint az előző napirendi pontnál, csak két nappal később, hétfőn érkezett a katolikus egyház részéről. Ugyanaz a 100 ezer forint, mint ami a tavalyi évben volt. Hozzátette, a reformátusoknál volt még egy segítségkérés, amit nem tudtak teljesíteni, mert kérték, hogy a kisbuszt tudják használni, de pont abban az időszakban használják a maraton futók, amit már korábban megígértek.

A vitát lezárta, mivel nem jelezte senki hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Római Katolikus Egyházközség (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 46.) részére „Hittantábor lebonyolítás” céljából az önkormányzat „a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről” szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4.§ (3) bekezdése értelmében az általános tartalék terhére 100.000,- Ft támogatást biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2018. évi költségvetési rendelet módosításának betervezésére.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
200/2018. (VI. 27.) határozata**

**A Pusztaszabolcsi Római Katolikus Egyházközség támogatásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Római Katolikus Egyházközség (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 46.) részére „Hittantábor lebonyolítás” céljából az önkormányzat „a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről” szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4.§ (3) bekezdése értelmében az általános tartalék terhére 100.000,- Ft támogatást biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2018. évi költségvetési rendelet módosításának betervezésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 7. pontja****Orgonahangverseny rendezésének támogatása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy három bizottság tárgyalta. Egyik bizottságban eltérő vélemény volt az összeggel kapcsolatban. A Településfejlesztési Bizottság 400 ezer forint támogatást javasolt, a Humán Bizottság és a Pénzügyi Bizottság elfogadta az eredeti határozati javaslatot a 300 ezer forintot.

**Czöndör Mihály:** Megjegyezte, hogy már évek óta 300 ezer forint ez a támogatás minden alkalommal. Nagyon fontosnak tartja az orgonahangversenyeket és azt is, hogy olyan minőségi és olyan neves művészek jöjjenek ide ezen az orgonán játszani, ami mindenképpen emeli a település kulturális hírnevét. Javasolta, hogy 400 ezer forintot adjanak az orgonahangversenyekre.

**Csányi Kálmán:** Megkérdezte az önkormányzat pénzügyi vezetőjét, hogy a tartalék hogyan áll?

**Wasserné Ősi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője:** Elmondta, hogy a rendelet módosítás után 549 ezer forint tartalék maradt, ebből már elköltésre került 200 ezer forint. Hozzátette, hogy az elmúlt két évben nem tudta teljes egészében felhasználni az egyház az orgonahangversenyek támogatását. Nem sok összeget, pár ezer forintot, de a tavalyi támogatásból is visszautaltak. Most 349 ezer forintból indulnak.

**Csányi Kálmán:** Megállapította, hogy jelen pillanatban 349 ezer forint tartalék van. Megkérdezte, ha ez a 400 ezer forintos támogatás kerül többségbe, akkor a tartalék terhére történik-e? Tehát ki kell egészíteni 51 ezer forinttal valahonnan. Ez az összeg nem volt betervezve, mindig a tartalékból biztosították, csak most a két nagy tétel: a 2 millió forintos közvilágítás korszerűsítés, illetve a Szent István utcai lakásnak a helyreállítása többletköltségeket jelentett. Elment több mint 2,8 millió forint az 5 millió forintból és ebből fakadt, hogy viszonylag kevés a tartalék. Mindegyik bizottsági ülésen jelezte, hogy várhatóan augusztusban kell keresniük, hogy a tartalékot miből tudják feltölteni. Javasolta a 300 ezer forintos összeget és akkor még mindig marad 50 ezer forint tartalék, ha valamire nagyon kell.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcs Római Katolikus Plébánia (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 46.) részére „Orgonahangverseny rendezése” céljából az önkormányzat „a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről” szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4.§ (3) bekezdése értelmében az általános tartalék terhére 300.000,- Ft támogatást biztosít. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás aláírására. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2018. évi költségvetési rendelet módosításának betervezésére.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének****201/2018. (VI. 27.) határozata****Orgonahangversenyek rendezésének támogatásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcs Római Katolikus Plébánia (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 46.) részére „Orgonahangverseny rendezése” céljából az önkormányzat „a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről” szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4.§ (3) bekezdése értelmében az általános tartalék terhére 300.000,- Ft támogatást biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2018. évi költségvetési rendelet módosításának betervezésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 8. pontja****A Képviselő-testület 2018. második félévi munkaterve**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy mindhárom bizottság tárgyalta. A Humán Bizottság azt javasolta, hogy a Halottak Napja alkalmából Beslényi Ildikó, a Humán Bizottság tagja mondja a beszédet. Javasolta a polgármestert az október 23-i beszéd elmondására. Továbbítani fogja az új igazgató asszonynak, hogy a kültéri ünnepi beszédek és ünnepi rendezvények megtartását gondolják át, hogy hol legyen. Hogy bent legyen az épületben október 23-án, vagy kint legyen? Tehát az ünnepi műsor bent legyen – mondta a Humán Bizottság -, de a koszorúzás kint legyen akár október 23-án, akár augusztus 20-án, akár március 15-én.

**Tüke László:** Megjegyezte, a Humán Bizottság javaslatán azért érdemes elgondolkodni, mert azok a műsorok, amelyeket erre a két ünnepra készítenek a középiskola, illetve az általános iskolának a pedagógusai és diákjai, azok alapvetően beltérre készülnek és színpadra. Azért nem feltétlenül tudják ugyanazt a minőséget visszaadni ezek a műsorok, ha kint vannak. Ugyanazt a színvonalat és ugyanazt a minőséget, ugyanazt a hangzást alapvetően szerinte zárt térben tudják megfelelő hangosítás mellett természetesen. Ezért gondolja, hogy legalább ennél a két műsornál a Humán Bizottság javaslatát el kellene fogadni.

**Csányi Kálmán:** Javasolta, hogy erről ne hozzanak most határozatot. Ne legyen kőbe vésvé az, hogy lehetőleg kint legyen, kicsit kezeljék szabadabban.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. második félévi munkatervét elfogadja az alábbi kiegészítéssel:

- 2018. október 23-án az ünnepi beszédet Csányi Kálmán polgármester, 2018. november 1-jén a beszédet Beslényi Ildikó, a Humán Bizottság tagja mondja el.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 7 fő igen, 1 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének****202/2018. (VI. 27.) határozata****A 2018. második félévi munkaterv elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. második félévi munkatervét elfogadja az alábbi kiegészítéssel:

- 2018. október 23-án az ünnepi beszédet Csányi Kálmán polgármester, 2018. november 1-jén a beszédet Beslényi Ildikó, a Humán Bizottság tagja mondja el.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 9. pontja****Kopjafa elhelyezése a Hagyományok házához**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy az előterjesztést egy bizottság tárgyalta és támogatta.

Czöndör Mihály képviselő bejelentette személyes érintettségét és nyilatkozott, hogy nem kíván részt venni a szavazásban, majd 17.52 órakor távozott, így a jelenlévő képviselők száma 7 fő.



Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Czöndör Mihály képviselő nem vehet részt a személyét érintő szavazásban.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 4 fő igen, 2 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**203/2018. (VI. 27.) határozata**  
**Szavazásból történő kizárásról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Czöndör Mihály képviselő nem vehet részt a személyét érintő szavazásban.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy a döntés értelmében Czöndör Mihály képviselő nem vehet részt a szavazásban.

Paál Huba: Elmondta, hogy nagyon támogatja, csak egy érdekes indokolás van, mert az olvasható, hogy a „barátság és szakmaiság”. Milyen szakmaiságról beszélnek? Vagy valami más szó kell. Milyen szakma? Közigazgatási, ügyvédi, pedagógus szakma? Ott valami elírás történnhetett, ezt tisztázni kellene és annak megfelelően módosítani.

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy maradjon „a barátság szimbólumaként”.

Paál Huba: Egyetértett a polgármester javaslatával.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hozzájárulását adja ahhoz, hogy Czöndör Mihály és Czöndör Mihályné a Hagyományok Háza (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 1.) udvarán kopjafát helyezzen el a barátság szimbólumaként a 2018. évi partnertelepülések találkozója emlékére.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**204/2018. (VI. 27.) határozata**  
**Kopjafa elhelyezéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hozzájárulását adja ahhoz, hogy Czöndör Mihály és Czöndör Mihályné a Hagyományok Háza (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 1.) udvarán kopjafát helyezzen el a barátság szimbólumaként a 2018. évi partnertelepülések találkozója emlékére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
 Határidő: azonnal

(Czöndör Mihály képviselő 17.54 órakor megérkezett, a jelenlévő képviselők szám 8 fő.)

**Napirend 10. pontja****Az önkormányzat szántó művelési ágú földterületeinek bérbeadása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot két bizottság tárgyalta. Mind a két bizottság támogatta. A Pénzügyi Bizottság javaslatában szerepel, hogy egyértelmű legyen a helyrajzi szám, tehát az 052/2. hrsz. és nem 052/28. hrsz..

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, azért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2019. évre az önkormányzat szántó művelési ágú területeinek bérleti díját nem emeli, azzal, hogy a bérleti díjak felülvizsgálata minden évben június hónapban történjen meg. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a bérleti szerződések megkötésére a korábbi bérlővel 1 évre kivétel a 052/2. hrsz-ú ingatlan, amely 3 évre kerüljön bérbeadásra, továbbá a jogszabályi követelményeknek megfelelő szükséges bejelentési kötelezettségek megtételére.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének****205/2018. (VI. 27.) határozata****Az önkormányzat szántó művelési ágú földterületeinek bérbeadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2019. évre az önkormányzat szántó művelési ágú területeinek bérleti díját nem emeli, azzal, hogy a bérleti díjak felülvizsgálata minden évben június hónapban történjen meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a bérleti szerződések megkötésére a korábbi bérlővel 1 évre kivétel a 052/2. hrsz-ú ingatlan, amely 3 évre kerüljön bérbeadásra, továbbá a jogszabályi követelményeknek megfelelő szükséges bejelentési kötelezettségek megtételére.

Felelős: Csányi Kálmán

Határidő: 2018. július 30.

**Napirend 11. pontja****Az önkormányzati tulajdonú Pusztaszabolcs belterület 1112/1 hrsz-ú ingatlan vásárlása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy két határozati javaslatot készítettek. A bizottsági ülésekig nem készült el az előterjesztés, ezért a bizottságok nem fogalmaztak meg határozati javaslatot. Szóbeli tájékoztatást tett polgármesterként a bizottságnak és az ott megfogalmazott vélemények alapján tették ezt a két határozati javaslatot. Az egyik határozati javaslat arról szól, hogy értékbecslés után történjen az értékesítés, a másik határozati javaslat szerint ne értékesítsék. A Településfejlesztési Bizottság ülésén is volt egy javaslat, ha meg tudják határozni, hogy milyen funkcióra használná a kérelmező ezt a területet, akkor vállalkozási telephelyként ne értékesítsék.

**Horváth Zoltán:** Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén felvetődött az a probléma, hogy a telephely Pusztaszabolcs Város közepén nem annyira támogatott dolog lenne. Ő is ezt gondolja. Az is szóba került, hogy az önkormányzatoknak általában a mai körülmények között inkább területeket kellene vásárolni, mint eladni. Ennek a területnek a hasznosítása nagyon fontos dolog lenne. Ki kellene valami hosszú távú ötlettel gondolniuk, hogy mit lehet azon a területen csinálni. Felvetődött annak a lehetősége, hogy a volt orvosi rendelő egy nagyon jó épület, egy kis átalakítással egész jó városgondnokságot lehetne belőle csinálni. Ha arra a garázsra tennének egy ajtót, akkor ott még autót is lehetne tárolni, vagy bármi olyan eszközt, amit a városgondnokság most az orvosi rendelő átalakítása miatt költözni kényszerül. Szerinte ez nagyon megfontolásra alkalmas, nem biztos, hogy jó megoldás, de megfontolásra alkalmas dolog lenne. Kvázi a

város közepén van, sarok telek, könnyen kihajtható a mellékutcába. Hosszú távon jó megoldás lenne akár a közmunkások oktatására, szociális pihenésére, napi elindítására. Ezt át kellene gondolniuk addig, ameddig végleges megoldást, egy új épületet, új helyszínt nem tudnak nekik biztosítani. Nem arra gondolt, vagy nem arra gondolt a bizottság, hogy szemetet rakjanak ott le, vagy bármi mást pihentessenek ott, de az eszközök és az emberek logisztikájának ez egy tökéletes helyszíne lenne. Nem javasolta ennek a területnek az értékesítését még értébecslés után sem.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, először a második javaslatról kellene döntenünk, hogy egyáltalán el akarják-e adni. Ha el kívánják adni, tehát nem él meg a második javaslat, akkor kellene tovább finomítani a kérdést, hogy abban az esetben készítsenek értébecslést, ha nem telephelyként használná.

Czöndör Mihály: Egyetértett azzal, hogy eladni nem kell. De nem javasolná sem telephelynek, sem városgondnokságnak, mert az majdnem ugyanaz, mintha odaadnák a Csontos Lászlónak telephelyként. Telephelyként a családsegítő mögötti hatalmas terület, meg hát későbbiek folyamán csak felszabadul a családsegítő épülete és akkor ott a városgondnokság jól el tudna lenni. Erre a telekre csak családi házat tudna elképzelni, mert ebbe a környezetbe az illik. Arról beszéltek ők is a bizottsági ülésen, hogy foglalkozni kellene azzal a házzal, a volt orvosi rendelővel és annak a lakásrészével, mert tulajdonképpen az önkormányzatnak most nincs lakása. Ha valaki jönne, nem tudnak adni szolgálati lakást. Ez alkalmas lenne, hogy egy felújítással lakást alakítsanak ki. Azt se telephelynek, se pedig vállalkozónak kiadni, nem. Csak ha eladják, de inkább venni kellene telket, mint eladni. Ha van egy olyan érdeklődő és megfizeti, kellő árat ajánl érte, akkor szerinte el is lehet adni.

Paál Huba: Nem támogatta az értékesítését ennek a teleknek. Sok érv elhangzott Horváth Zoltán képviselő részéről, meg egy pár, hogy miért ne és miért nem támogatják. Ezzel nagyjából egyetértett, csak felhívta a figyelmet arra is, hogy kb. 6 évvel ezelőtt ez a területegyszer már bérbeadásra került volna, de az akkori testület megkötéseket mondott, tehát semmiféle vállalkozási tevékenységet, hanem egy bemutató térre adta. A testületnek az volt a kikötése, hogy legkülönbözőbb járólapok és egyebek, tehát házépítéssel kapcsolatos bemutató rész legyen, tehát semmiféleképpen nem vállalkozás folyjon ezen a területen. Szerinte most nem kellene ötletelni, hogy mi lenne oda jó. Ezt végig kell gondolni. Amellett van, hogy az önkormányzatnak kevés a területe, tehát ne szabaduljanak meg tőle, inkább az önkormányzati területekre dolgozzanak ki különböző stratégiákat.

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy eddig a 2. számú javaslatot támogatták többen, ezért azt fogja szavazásra feltenni. Tehát, hogy nem kívánják értékesíteni. A tagmondat második része is lehet, hogy egy megoldás, de lehetséges, hogy nem. Egyelőre nem kívánják értékesíteni és az indokolást vegyék ki, anélkül szerepeljen. Lehet, hogy abba az irányba fognak elmozdulni, hogy a városgondnokságot oda lesznek kénytelenek rakni, de maradjanak abban, hogy esetleg másra is használhatják.

Tüke László: Megkérdezte, kijelentette egyébként Csontos László, hogy kifejezetten telephely céljára akarja megvenni? Mert hogy a nyilatkozatában és egyébként az írásos anyagban ez úgy látja, hogy nincs benne. Vagy van erről ezzel kapcsolatban bárkinek információja? Mert az is lehet, ugyanis ő egy építési vállalkozó, hogy éppenséggel családi házat épít, amit szeretne eladni. Akkor az meg belefér abba a dologba, amiről most itt beszélnek.

Dr. Nagy Éva: A kérdésre válaszolta, az az információja és úgy nyilatkozott a műszaki kollégának, hogy ott akarja tárolni a dolgait, tehát a vállalkozásával kapcsolatos dolgait, meg az autóját esetleg. Tehát nem építkezés céljából, hanem tárolásra. Igazából a vállalkozás működését szolgálná, ahhoz kellene neki.

Csányi Kálmán: A vitát lezárta. Elmondta, hogy először a II. számú határozati javaslatot teszi fel szavazásra azzal a módosítással, hogy az utolsó tagmondat nem szerepel a határozatban.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Csontos László 2490 Pusztaszabolcs, Szent István u. 22/1. szám alatti lakos kérelmét és úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő Pusztaszabolcs belterület 1112/1. hrsz-ú ingatlant nem kívánja értékesíteni.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 4 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 4 fő tartózkodással a javaslatot elutasította:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**206/2018. (VI. 27.) határozata**  
**Javaslat elutasításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint az önkormányzat tulajdonában lévő Pusztaszabolcs belterület 1112/1. hrsz-ú ingatlant nem kívánja értékesíteni.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy a következő kérdés az, hogy az I. számú határozati javaslat azzal a kiegészítéssel, hogy értébecslést készít, ha nem telephelyként kívánja hasznosítani a kérelmező és az értébecslés megállapítása alapján értékesíti az ingatlant. Tehát azzal a kiegészítéssel, amiről a Településfejlesztési Bizottság ülésén beszéltek. Az értébecslés után még egyszer kell dönteniük, de akkor előzetesen nyilatkoztatni kell a kérelmezőt. Ha megél a határozat, akkor nyilatkoztatni kell és ha nyilatkozik, hogy nem arra, akkor indítják el az értébecslésnek a folyamatát.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcs belterület 1112/1. hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan értébecslést készített - ha a kérelmező nem telephelyként kívánja hasznosítani az ingatlant - és az értébecslés megállapításai alapján az ingatlant értékesíti Csontos László 2490 Pusztaszabolcs, Szent István u. 22/1. szám alatti lakos részére.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 3 fő igen, 2 fő nem szavazattal és 3 fő tartózkodással a javaslatot elutasította:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**207/2018. (VI. 27.) határozata**  
**Javaslat elutasításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a Pusztaszabolcs belterület 1112/1. hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan értébecslést készített - ha a kérelmező nem telephelyként kívánja hasznosítani az ingatlant - és az értébecslés megállapításai alapján az ingatlant értékesíti Csontos László 2490 Pusztaszabolcs, Szent István u. 22/1. szám alatti lakos részére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy egyik javaslat sem élt meg. Valószínű, hogy meg kell hívniük a bizottsági ülésre a kérelmezőt, hátha akkor előrébb haladnak.

**Napirend 12. pontja**

**Formás Lovas Sportegyesület Művelődési Ház terem bérleti díj módosításának kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy három bizottság tárgyalta és mindhárom ugyanazt a határozati javaslatot támogatta, hogy vonják vissza az egy hónappal ezelőtt hozott határozatot és az 1.200,- Ft/óra+Áfa önköltségi áron állapítsák meg ezt a díjat.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi Ódor Patrícianak, a Formás Lovas Egyesület képviselőjének 2018. június 11-én kelt terem bérleti díj csökkentésének kérelmét. A Képviselő-testület 164/2018. (V. 30) határozatát

visszavonja és a bérleti díjat 1.200,- Ft+ÁFA/óra összegben határozza meg 2018. július 1-jével, mivel a jelenleg hasonló célból más szervezetek által megfizetett összeg is ennek megfelelő lesz. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 6 fő igen, 2 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**208/2018. (VI. 27.) határozata**  
**Terembérleti díj összegének módosításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi Ódor Patrícianak, a Formás Lovas Egyesület képviselőjének 2018. június 11-én kelt terem bérleti díj csökkentésének kérelmét.

A Képviselő-testület 164/2018. (V. 30) határozatát visszavonja és a bérleti díjat 1.200,- Ft+ÁFA/óra összegben határozza meg 2018. július 1-jével, mivel a jelenleg hasonló célból más szervezetek által megfizetett összeg is ennek megfelelő lesz.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 13. pontja**

**Szabolcspusztai ivóvíz kérelem**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a bizottságok nem tárgyalták, noha mindegyik bizottsági ülésen a napirendi pontokon kívül érintette. A kérelem arról szól, hogy az Agrár Zrt. által üzemeltetett kútból kapják a vizet, ha bekötnék, a lakosok ingatlana előtt kialakítandó főmérő alapján fizetne az önkormányzat az Agrár Zrt-nek és a lakosok pedig az önkormányzatnak fizetnének az almérők alapján. A határozati javaslat utolsó sorát kiegészítené, hogy a szerződés-tervezetet ne csak az Agrár Zrt-vel, hanem a fogyasztókkal is készítsék elő, amelyet a képviselő-testület a következő ülésen tárgyal. Most hoznának egy elvi döntést, hogy elfogadja a képviselő-testület, utána pedig egy szerződés-tervezet alapján mindezt el tudják végezni.

Paál Huba: Elmondta, amióta az a kút nem üzemel, nem tudja, hogy a minősítése ennek a víznek milyen, tehát ivóvíznek alkalmas-e. Hozzátenné, hogy minősíttetni kell, nehogy aztán utána kerüljenek problémába. Kérte, hogy az ÁNTSZ minősítse, hogy ivóvízre alkalmas.

Csányi Kálmán: A felvetésre válaszolta, hogy ezt megtette, mert ugyanúgy negyedévente vízminta vizsgálatot kell végezni az Agrár Zrt-nek a fejőház és a tejfeldolgozás miatt. Az adatok alapján ivóvíznek minősül. Ugyanazokat a paramétereket nézik meg, mint a cicolai víz esetében vizsgálniuk kell. Ezeknek a feltételeknek megfelelnek pontosan azért, mert élelmiszeripari termékek feldolgozásáról van szó. A szerződésbe bele kell majd írni, hogy elfogadják azt a minősítést, amit ők csinálnak és pedig az önkormányzat a saját költségén csináltatja meg.

Majda Benedek: Felhívta a figyelmet, hogy a szerződéskötésnél érdemes lenne arra figyelni, ami például a vasutas házaknál problémát okoz, hogy a vasút egy hiteles órát fog telepíteni, a lakók pedig saját költségen megvásárolnak valamilyen órát. Nem fog egyezni az összeadott mellékórának a fogyasztása a hitelesített óráéval. Érdemes lenne előre lefixálni, hogy a lakók vállalják, hogy a különbözetet fizetik.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, az önkormányzatnak az lenne a költsége, hogy hitelesítse ezeket az órákat. Tehát megvásárolják az órákat, az almérőket és elvégeztetik a hitelesítést, mert az érdekük, hogy hiteles mérés alapján történjen. Ez a költség merülhet fel. Ha az Agrár Zrt-nek a vizét erre fel tudják használni és ők akarják ezt használni, akkor megkímélik az önkormányzatot attól, hogy a városi vizet xmillió forintért ki kelljen vinni olyan messzire.

Horváth Zoltán: Szerinte a költségeket, ha nem muszáj, akkor ne vállalják be. Javasolta, hogy a lakók vegyenek hitelesített vízórát. Ez teljesen bevett gyakorlat. Bármilyen társasházban Budapesten akárhány órája van egy háznak, egy lakásnak, az összeset a lakónak kötelessége beépíttetni és hitelesített vízórát felszereltetni. Ez nem olyan nagyon nagy költség, kb. 30 ezer forint körül van. Sőt, ha hármat építenek be, akkor 40 ezer, tehát kb. hasonló árak vannak. Szerinte érdemes lenne megspórolni ezt a pénzt.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást és azt is, amit a Majda képviselő úr mondott figyelem felhívásként a különbözetek fizetésével kapcsolatban. Valahogy úgy kell előkészíteni a szerződés-tervezetet, hogy ez ilyen módon történjen meg.

Czöndör Mihály: A Horváth Zoltán képviselő által elmondottakhoz hozzátette, az önkormányzat megveszi, hogy kb. ugyanaz a típus legyen és kb. ugyanabba a hibaszázalékba. Ki kell számlázni nekik, tehát nem ajándékba adják és be kell szedni a pénzt. Az önkormányzat érdeke, hogy pontos legyen.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, elviekben most már mindenki egyetért. Már azokról a részletekről beszélnek, amit majd a következő alkalommal kell megbeszélniük.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Szabolcspusztai 6. szám alatti lakosok ingatlanjaikba saját költségükön bevezessék a Pusztaszabolcsi Agrár Zrt. által üzemeltetett kútvízet úgy, hogy a felhasznált vizet mérőóra alapján a Pusztaszabolcsi Agrár Zrt. kiszámlázza az önkormányzat felé, a főmérőn keletkezett vízhasználatot pedig az önkormányzat továbbszámlázza a lakók felé. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy készítse elő a szerződés-tervezetet a Pusztaszabolcsi Agrár Zrt-vel, valamint a fogyasztókkal, melyet a Képviselő-testület a következő ülésén megtárgyal.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**209/2018. (VI. 27.) határozata**  
**Szabolcspusztai ivóvízkérelemről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Szabolcspusztai 6. szám alatti lakosok ingatlanjaikba saját költségükön bevezessék a Pusztaszabolcsi Agrár Zrt. által üzemeltetett kútvízet úgy, hogy a felhasznált vizet mérőóra alapján a Pusztaszabolcsi Agrár Zrt. kiszámlázza az önkormányzat felé, a főmérőn keletkezett vízhasználatot pedig az önkormányzat továbbszámlázza a lakók felé.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy készítse elő a szerződés-tervezetet a Pusztaszabolcsi Agrár Zrt-vel, valamint a fogyasztókkal, melyet a Képviselő-testület a következő ülésén megtárgyal.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az „Urnafal emléktábláinak egységes kialakítása” című előterjesztés az utolsó pillanatban készült el, mert sok mindent kellett figyelembe venni. A Styx Kegyelet Kft. vezetője 18.30-ra érkezik, ezért javasolta, hogy előbb tárgyalják a „Tájékoztató a két ülés közti eseményekről”, valamint a „Kérdések, interpellációk”-at, majd utána az „Urnafal emléktábláinak egységes kialakítása” című előterjesztést.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés 194/2018. (VI. 27.) határozattal megállapított napirendjét úgy módosítja, hogy a 13. napirendi pont után a két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatót, majd a kérdések, interpellációkat tárgyalja, végül 14. napirendi pontként az „Urnafal emléktábláinak egységes kialakítása” című előterjesztést.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**210/2018. (VI. 27.) határozata**  
**A mai ülés napirendjének módosításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés 194/2018. (VI. 27.) határozattal megállapított napirendjét úgy módosítja, hogy a 13. napirendi pont után a két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatót, majd a kérdések, interpellációkat tárgyalja, végül 14. napirendi pontként az „Urnafal emléktábláinak egységes kialakítása” című előterjesztést.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Tájékoztató a két ülés közti eseményekről**

Csányi Kálmán: 2018. június 20-án volt a közmeghallgatás, amelyet a vasútépítéssel kapcsolatosan beruházó és kivitelező hirdetett meg, amelyen elég sokan részt vettek. A közmeghallgatás legfontosabb témája az volt, hogy a nem szintbeli kereszteződés kialakítása miért marad el és hogyan lehetne mindezt pótolni? A lakosság részéről ez volt a legfontosabb információ. A tájékoztatók alapján pedig az volt a legfontosabb információ, hogy milyen ütemezésben szeretné elvégezni a munkálatokat a kivitelező. Úgy tűnik, hogy ebben az évben a külterületen szeretnének, ami lényegében a külső sorompóig tartana és a másik sorompóig és a vasútállomás felújítása 2019 tavaszán kezdődne. Ez azért fontos, mert a vitatott aluljáró kérdése a jövő tavaszi építkezésekhez kapcsolódik. Kapott még egy olyan információt, hogy a közbeszerzésbe betették az aluljáró építését opcionális módon, tehát feltételek alapján. Ha a pénzügyi feltételeket a megrendelő NIF, azaz a magyar állam tudja biztosítani, akkor a kivitelezőnek kötelessége elkészíteni ezt az aluljárót. Természetesen eléggé vehemensen képviselték a település érdekeit. Számára az is kiderült, hogy az az út, amely alapján elindították az Akácfa utcai pótmegoldásként betervezett anyagot, hogy a Helyi Építési Szabályzatban foglaltakhoz ragaszkodnak, az úgy tűnik, hogy talán elég erős fegyvernek minősül. Úgy gondolja, hogy más eszközük nincs. Hallotta azt, hogy gyenge fegyver, mert a saját tulajdonú ingatlanjukon dolgoznak és akkor nincs beleszólásuk. Viszont például amikor a peronhoz kapcsolódó gyalogos aluljáró tervezését, kivitelezését kell végezni, ott olyan területekbe fognak belebotlani, amelyek önkormányzati tulajdonban vannak. Tehát a vasútállomás és posta előtti járdacsík az önkormányzatnak a területe. Szerinte lassan kezdik felmérni azokat a problémákat, hogy az önkormányzat hol tud akadékoskodni, hol tud időt húzni és itt a pályázat elszámolása érdekében az Európai uniós források megtartása érdekében lehet, hogy találnak valamiféle olyan kompromisszumot, amely azt jelenti, hogy az aluljáró elkészül és a két városrész közötti kapcsolatot biztosítani tudjuk. Ezzel párhuzamosan kapta a hírt csütörtök este, hogy dr. Galambos Dénest miniszterelnöki megbízotti státuszba nevezték ki, akinek az a feladata, hogy Dunaújváros és térsége térségfejlesztésének kérdésében kell együttműködni. Ma találkozott Galambos Dénes úrral, hogy elmondja, hogy mi történt a múlt hét szerdai közmeghallgatáson és hogy milyen megoldások vannak. Annak érdekében, hogy tudjanak haladni és legyen valamiféle tovább haladás, levelet írt a hétfői nap folyamán a NIF vezérigazgatójának Nagy Róbert úrnak, amelyben leírta azokat a gondolatokat, hogy a városnak miért van szüksége az aluljáróra, miért van szükség a két városrész közötti kapcsolatra és azt kérte, hogy tájékoztassák arról, hogy melyik az utolsó időpont, amikor döntenie kell az államnak, a kormánynak, hogy a kivitelezés megvalósítható legyen a vasúti dolgokban. Természetesen arról is írt, hogy a Helyi Építési Szabályzatban már az Akácfa utcai átjárónak a kérdéskörében kifejtették a véleményüket és ahogy a közmeghallgatáson is ezt képviselte kivétel nélkül mindenki, hogy a Helyi Építési Szabályzatban foglaltakhoz ragaszkodnak. A kormányzatban is történnek apróbb módosulások. Pénteki nap folyamán kinevezték helyettes államtitkárnak Szalóki Flórián urat, aki korábban a CEF-es pályázatokért volt felelős. A CEF-es pályázatokat Brüsszel írta ki a teherforgalom gyorsítása és fejlesztése érdekében, a Pusztaszabolcs-Kelenföld vasútvonal ezekből a pályázatokból nyert, tehát abból van forrás. Ezt a levelet is el fogja küldeni Szalóki helyettes államtitkárnak, hogy felvázolja az önkormányzat rendíthetetlen kiállítását, mert érdekük az, hogy a következő 50 évre megoldják a település ez irányú gondjait. Kompromisszumként

el tudja fogadni, hogy a település két része közötti gyalogos-, kerékpáros- és személy- és teherforgalom megvalósításának a lehetőségét. Ha nem lesz kivezető része például az adonyi útig ennek a forgalomnak, akkor valószínű a teherforgalmat korlátozva, vagy csak engedélyhez kötve tudja elképzelni. De ha megvalósul a két településrész közötti kapcsolat, akkor ez egyfajta segítség mindenféleképpen. Javasolta, ha valakinek ehhez a témához lenne hozzászólása, akkor most beszéljék meg és utána még elmondja, hogy mi más történt még a két ülés közti részben.

Horváth Zoltán: Megemlítette, hogy a város északi részén reggel a markolók megjelentek és az átjárót elkezdték csinálni. Nyílt pálya, de három markoló megjelent a túlsó oldalon. Nem biztos, hogy rögtön nekiállnak az Akácfa utca oldalának, de ott látta ma reggel a markolókat, biztos, hogy dolgoznak. Ezzel nem tudja, hogy mennyit tudnak akadályozni, de az egészen az Akácfa utca bejáratánál van már, tehát nem hiszi, hogy a pesti pályatesten dolgoznak. Az erdőt már kiszedték, stb.. Nem tudja, hogy kinek a területe az. Az egyértelmű volt, hogy ha valamire lesz engedélyük, akkor a már megtervezett és elfogadott tervekre lesz engedélyük. Ezt ott elmondta NIF képviselője, hogy nagy valószínűséggel az engedélyezési procedúrára már nem nagyon van idő még egyszer végig játszani. Ő is azok közé tartozik, akik azt preferálják, hogy a város közepén vagy ezen a szélén kellene valahol a mostani vasút átjárót megoldani, nem szintbeni keresztezéssel egy kicsit probléma. Véleménye szerint, az elkerülő utat semmiképpen nem kapják meg, vagy legalábbis ha megkapják, az kormányzati döntés lesz. Örülne ha megkapnák, az nagyon jó lenne, de a szintbeni keresztezést azt még meg lehet építeni viszonylag kevés költségből most elkerülő út nélkül is. Nem tudja, hogy erre lesz-e kormányzati szándék – reménykedik természetesen, hogy lesz -, de az biztos, hogy ott megbeszélésen az látszott rajtuk, hogy nagyon fel vannak készülve és dolgoznak azon – és ez azért mellettük szóljon -, hogy képviseljék ezt az aluljárót. Mindenképpen szeretnék és látják azt, hogy az önkormányzat ebben nagyon keményen beleállt, aki ott volt mindenki ezt mondta, gyakorlatilag másról nem is szólt az egész. Holott ők azért rendezték meg ezt az egészet, hogy bejelentésük, hogy a munkálatokat elkezdtek. Kormányzati döntés kell hozzá. Azon kellene elgondolkodni, hogy ha nem lesz egyelőre kormányzati döntés, akkor mint képviselő-testület, mit fognak tenni, vagy mit tudnak egyáltalán tenni, hogy ezt az egészet megpróbálják megakadályozni. Le kellene ülniük akár egy kötetlen beszélgetésre, vagy bármi másra, hogy megpróbálják azokat a jogi lépéseket. Ő is persze ott keménykedett, megy megpróbálta mondani a bíróságot, meg mindenféle dolgokat, aztán azt is mondta, hogy az egész ott jogtalan, meg hogy teljesen feleslegesen tartják az egészet. Az egész építést egyben jelentették itt be és arról volt szó, hogy akkor adják hozzá az engedélyüket, ha a városrendezési tervben ezt jóváhagyták. Nem azt jelentették be, hogy annak állnak neki, hanem azt, hogy gyakorlatilag annak neki sem állnak. Jogos volt, vagy nem volt jogos, ez megint egy nagyon nagy kérdés. Próbált ott keménykedni, de aztán a végére mindannyian elmosolyodtak magukat, mert tudják, hogy politikai döntés kell hozzá és pénz. Mivel lefaragták a költségeket, úgy néz ki, hogy Pusztaszabolcson spóroltak. Elhangzott, hogy lehúztak Iváncsának is egy felüljáróját, szóval sok minden megspóroltak. Erről hallhattak ott egy előadást. Tehát nem csak Pusztaszabolcs volt a spórolásnak a célja, de Pusztaszabolcs aluljárója szenvedte meg.

Paál Huba: Megjegyezte, örül annak, ha Galambos Dénes úr ebben segítséget tudnak nyújtani. Ez a leghatékonyabb segítség, hiszen ő ott van a miniszterelnök, a kormányülés és egyéb dolgok tekintetében. Hiszen a NIF is azt fogja csinálni, amit a kormány mond neki. Tehát az a kérdés, hogy a költségvetésnek a lehetőségei mit adnak. Szerinte itt kellene legelső sorban lobbizni, hogy őt kérni arra, hogy legyen a segítségükre. Azt hallotta, hogy két helyen is lekezdték aláírást gyűjteni. Az egyik az elkerülő út, a másik az átjáró. Ha ez így megy, akkor ebből nagyon-nagy baj lesz, mert kijátszható lesz az aláírásgyűjtés. Nem tudja, hogy ki, kinek akarja ezt címezni, de erre nagyon vigyázni kell. Tehát vagy egyformán gyűjtik mind a két ügyben, vagy valamilyen megoldást erre kellene találni, mert ezzel csak gyöngíthetik az érveiket. Nem tudja, a jegyző asszony meg tudja-e mondani, a régi önkormányzati törvényben volt az önkormányzatoknak egy felterjesztési, felszólalási joga - ezt meg kellene nézni, hogy benne maradt-e az új önkormányzati törvényben -, amely szerint az önkormányzatok kérelemmel fordulhattak a kormányzathoz és akkor ott leírhatták azokat a dolgokat, amiket kérnek. Esetleg összeülnek és megnézik, hogy ez ügyben mit lehet tenni. A Galambos Dénes urat meg lehetne segíteni és ezt meg kellene tőle kérdezni, hogy egy ilyen önkormányzati testületi állásfoglalás, vagy felterjesztés segíti-e a munkáját? Szerinte egy picikét félrevezették az önkormányzatot abban a dologban - aminek utánajárt – ugyanis a 160-as pálya nem attól 160-as, hogy azon 160 km-es sebességgel megy a vonat, hanem az, hogy minek van minősítve. Ha ez 160 km-es pálya, akkor viszont nem lesz szintbeni kereszteződés. Javasolta, figyeljenek arra is, hogy az állomás területét kivették a 160-as minősítésből, ami azt jelenti, hogy lecsökken a sebesség és abban a pillanatban a két átjárót szintbeni kereszteződéssel meg lehet oldani. Nagyon bonyolult ez és javasolta, hogy



mindnyájan figyeljenek oda, mert nagyon kevés az idő. Az Európai Unió beszorítja gyakorlatilag a vasútépítésnek ezt a projektjét. Az elszámoltatás során így is nagyon sok minden a nyakukba akarnak varrni, hogyha még ennek az ódiumát és felvállalják, hogy nem készül el időre, akkor még további állami visszafizetési kötelezettség lesz. Ezeket szeretné, ha figyelembe vennék. Ezt az aláírásgyűjtést szervezeten kell csinálni, ha ilyen egyéni kezdeményezésekből mennek, akkor nem biztos, hogy a célt elérik vele.

Czöndör Mihály: Elmondta, hogy ő is az aláírásgyűjtéssel kapcsolatban akart felszólalni. Szajkó János felvetette már korábban is, hogy fel kellene hívni a figyelmet, hogy az egész település nem ért egyet azzal, hogy a szakértők kihúzták ezt anélkül, hogy eljöttek volna és megszakértették volna, hogy miért kérte a település, hogy ilyen legyen? Csak azért, mert jól néz ki, hogy ott legyen egy aluljáró, vagy pedig tényleg szükségük van rá. A NIF-es kolléga is mondta, hogy segítene egy ilyen össztelepülési aláírási akció. Nyilván, hogy ezt össze kellene fogni egy irányba és aláírni a lakosokkal. Meggyőzni őket arról, hogy erről már ne gyűjtsenek aláírást, lévén, hogy ez nincs megtervezve, de a másik meg van tervezve. Tehát gyakorlatilag arra lehet. Azt meg lehet csinálni, ha kellően nagy a támogatottság és az ellenállás a településnél esetleg. Meg kell fontolni.

dr. Nagy Éva: Megjegyezte, beszéltek már róla, hogy mit lehetne tenni, vagy egyáltalán helyi népszavazást tartani, vagy aláírásgyűjtést. Az a meglátása, hogy vétőjoguk nincs. Tehát olyan nincs, hogy kifogásolják és azt mondják, hogy nem fogadják el a döntést, mert ha nincs rá pénz, akkor nincs rá. Ennél ésszerűbb, vagy egyszerűbb indok nincs is. Polgármester úr írt már levelet, de más ügyekben is kértek segítséget, illetve kérnek folyamatosan, hogy támogassák az önkormányzatot pl. Belügyminisztérium, stb.. Ilyen dolgok megtörténnek, meg ezt meg is tehetik, de ezen kívül mást nem tehetnek, minthogy írogatják a leveleiket, lehetőleg minél többször és hátha akkor majd fülekre talál. Amire nincs pénz, arra nem tudnak mit mondani.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, időbeli realitás az, hogy most tárgyalnak a következő év költségvetéséről. Szerinte most július végéig a költségvetés tárgyalása lesz, azzal lesz mindenki elfoglalva. Azért jó, ha most már ezeket az anyagokat elküldik, ha visszajönnek az augusztusi szabadságról, akkor illendő lesz utána válaszolni. Ha úgy döntenek, úgy gondolják, hogy az aláírásgyűjtés segítségével meg tudják még támogatni, akkor az aláírásgyűjtésnek augusztus végére, szeptember elejére kellene alakulni. Egyetértett Horváth Zoltán képviselő azon megállapításával, hogy csak a megtervezett dolgokra lát esélyt, amit még most kellene megterveztetni, arra nincs reális esély. Arra viszont lélekben készüljenek, ha bele állnak teljes mértékben ebbe a történetbe, akkor sok minden nehézséggel kell majd szembeszállniuk. Hétfőn megkapták az értesítést arról, hogy a „zöld város” pályázatot megkapták, szerdán már nyugodtabban és erőteljesebben tudott fogalmazni, mert hogy nehogy a kettő össze legyen kapcsolva. Addigra már nem lehetett összekapcsolni, mert megvolt a döntés. Ha azon fog múlni és nem akarja a kormány ezt a pénzt megadni, vagy részben sem akarja megadni, akkor igen kemény harakirik lesznek annak érdekében, hogy az önkormányzat megváltoztassa a helyi építési szabályzatát. Amit elmondott talán a fórumon, hogy a helyi építési szabályzatnak a módosítási kezdeményezése már megérkezett a Hivatalhoz május végén, hogy az Akácfa utcai átjárónak a kérdése benne legyen. Azt kérte a jegyző asszonytól, hogy a Hivatal minden törvényes dolgot, törvényes határidőt tartson be, de ne az első napon, hanem a határidőknek megfelelően kelljen betartani. Azt látja, hogy kb. 1,5-2 éves huzavona, amíg eljut a Kúriáig az önkormányzatnak az ilyen típusú döntése. Az a kérdés, hogy ez a 1,5-2 évet le lehet-e rövidíteni háromnegyed évre a bírósági szakasznak a döntését és akkor ki lehet hagyni az önkormányzatot és meg lehet valósítani az Európai uniós támogatásnak a felhasználását, vagy más variáció lesz. Március végén írt a miniszterelnök úrnak, az tudja, hogy talált, mert a NIF-nek a projektmenedzseréig leért, hogy írt a miniszterelnök úrnak. Nem tudja, hogy mikor jön onnan vissza válasz. A következő lépcső, hogy a középszintet kell valamilyen módon megtámadni különböző kérelmekkel és támogatásokkal. Ez a középszint a NIF vezérigazgatója, illetve a helyettes államtitkár. Azt kérte ma Galambos Dénes úrtól, hogy az államtitkárt próbálja megtalálni és vele egyeztetni. Megnézte az államtitkár életrajzát, amiből kiderült, hogy klasszikus vasutas karriert futott, tehát szakpolitikai államtitkár. Az a kérdés, hogy a pénzügyi részt meg máshonnan kell megtámogatni. Azt kérte, hogy másnem augusztus végén akik az aláírásgyűjtéseket kezdeményezik, jó volna, ha megegyeznének velük abban, hogy csak az egyiket lehet megírni és szerinte nincs értelme a meg nem tervezettre kérni, mert már nem ott tartanak. Szajkó Jánossal folyamatosan egyeztet ezzel kapcsolatosan, hogy hogyan, miképpen legyen. Augusztus végén, talán 20-a környékén kell felpörgetni ezt a kérdést, hogy ha addig nem születik döntés pozitív módon. Így látja ennek a megvalósítását, augusztus 20. és augusztus 30. között megcsinálni ezeket a történéseket, ha arra szükség van. Ezzel ezt a témát lezárta.

Ismertette a két ülés közti időszakban lezajlott egyéb eseményeket.

Tehát szerda esete ezzel fejezte be és csütörtökön és pénteken szabadságon volt, mert Bicskén volt érettségi elnök.

Vasárnap reggel az általános iskolának volt évzáró ünnepe, azon vett részt.

Június 25-én a Manóvár Óvodának volt évzáró értekezlete, amelyen ott volt és meghallgatta a beszámolót és az óvodavezető asszony értékelését az elmúlt nevelési évről.

Június 26-án kedden délután a szociális intézménynek volt esetmegbeszélése, amelyen részt vett.

Június 27-én délelőtt a körzeti megbízottak keresték fel, hogy milyen eseményekről tud, mik azok a problémák, amelyekre felhívna a figyelmet, illetve jelezték, hogy a kapitány úr azt kérte tőlük, hogy naponta legalább egy órát Pusztaszabolcson kell tartózkodni a rendőrnek, ha nincs helyi körzeti megbízott, akkor a más településről érkező rendőrnek naponta legalább egy órát a településen kell tartózkodnia és ezzel párhuzamosan büntetéseket kell prezentálniuk. Tehát fel kell készülni arra, hogy a biztonsági öv ellenőrzése meg fog történni, a bicikliseknek a szükséges kellékek megvannak-e, hogy a piros lámpán átmennek-e, illetve megadják-e az elsőbbséget a Kastély utca felől közlekedőknek az Adonyi útról közlekedők, hogy a körforgónál használják-e a kötelező haladási irányt és hogy a körforgó környékén a „Várakozni tilos!” táblát betartják-e. Ezek a legfontosabb közlekedési szabályok, amelyekre felhívták a figyelmet, hogy ezeket be kell tartani. Megkérdezték, hogy melyik az a rendelet passzus, amely a közterületen történő alkoholfogyasztást tiltja. Megkeresték azt a rendelet számot és paragrafust, amely a közterületen történő alkoholfogyasztásnak a tilalmát fogalmazza meg, hogy ezeket is tudják alkalmazni.

Ebéd környékén Galambos Dénes úrral beszélt.

Délután a Strabag képviselőivel egyeztetettek azzal kapcsolatban, hogy a testületi ülésen úgy döntöttek, hogy őket bízzák meg a Zrínyi utcának a kialakításával. Azért kérte, hogy egyeztessenek, hogy kb. milyen időpontban végzik el. Rossz híre van, azt kérték, hogy a szerződés október 31-ig szóljon, tehát a megvalósítás eddig szóljon. Akkora tudják 100 %-ban vállalni, hogy el tudják végezni ezt a három szakaszt. Annak örülnek, hogy három szakasz és nem kettő, mert érdekesebb kijönni. Jelezte nekik, hogy kell gondolkodni a fekvőrendőrnek a kialakításán is és arról is kell beszélniük. Párhuzamosan kérte, hogy nézzék meg, hogy aszfaltos út felújítása esetében milyen feladatokat tudnak vállalni. A kátyúzásban nem tudnak segíteni. Viszont kérte, hogy adjon árajánlatot a Szent Imre utca Adonyi úttól az Arany János utcáig tartó szakaszának a komplett felújítására, hogy tudjon a képviselő-testület dönteni ebben a kérdésben, hogy meg tudják-e csinálni, vagy nem. Ez volt a mai beszélgetés témája. Számára szomorú, hogy csak október 31-ét tudták vállalni.

Tegnap nap folyamán dr. Simon László kormány megbízott urat meghosszabbították megbízását. Ma délelőtt gratulált neki és meghívta a július 27-i rendezvényre.

Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**211/2018. (VI. 27.) határozata**  
**A két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatóról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

## **Kérdések, interpellációk**

Czöndör Mihály: Elmondta a kiskertmozgalommal kapcsolatban, hogy ma befejezték az első bejárást. 31 kiskert van. Nagyon szép kiskerteket láttak, bízik benne, hogy kegyes lesz az időjárás is és megint olyan szép eredményekkel tudnak zárni az év végén, mint ahogy korábban tették.

Érdekes cikket olvasott, hogy a megye több településének összesen 555 millió forint vissza nem térítendő támogatást osztottak ki. Nem tudja, hogy milyen alapon történik ez, hogy pályázni kellett, de mindenesetre furcsa, hogy nem hallottak róla.

Paál Huba: Jelezte, hogy a legágazó rész a Posta előtt már borzalmas kátyús, tehát azt valahogy mindenképpen meg kellene oldani, azzal nem kellene októberig várni.

Megkérdezte azt – és nem is várt a technológiára választ -, hogy ki volt a tervezője a Kastély utcai árokrendszernek?

Véleménye szerint, eléggé egyoldalú a Szabolcs Híradóban a szabolcsi eseményeknek a közzététele. Több olyan esemény sincs feltüntetve, amin elég nagy létszámban vesznek részt a lakosok. Nem akarja sorolni a a Vöröskeresztet, csak említésképpen, ahol azért nagyon sok fiatal vett részt az elmúlt hetekben. Egy sor sem jelenik meg róla. Kérte, mivel felelős kiadója a polgármester, hogy erre a jövőben azért figyeljenek, hogy a szabolcsi események ne csak egyoldalúan kerüljenek bele a Szabolcs Híradóba.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást a kiskertmozgalomról. Nem olvasta az 550 millió forintos támogatást, nem tudja, hogy miről van szó. Az lehet, hogy a BM pályázat lesz és az előzetes megszűltetése van. Ilyenkor jó, ha a településnek nincsen kormánypárti országgyűlési képviselője, hogy ezeket a dolgokat nem tudja irányítani. Beadták a Gépállomás utca szakaszára pályázatot, de nem kapott még róla hírt. Mostanság fognak majd róla döntést hozni. Lehetséges, hogy az ottani országgyűlési képviselő már kicsit meglengette ezt a témát, hogy mely dolgokat támogatta és ennek várhatóan mi lesz az eredménye. A KRESZ-TERV tervezte az árkot és a korábban kialakított rendszerhez van kapcsolódás. A korábban kialakított rendszerhez nem nyúltak, hanem ahhoz kapcsolták az új rendszert. Az az ominózus iszapfogó már korábban is ott volt, amelyről hatalmas nagy vita alakult ki. A Szabolcs Híradóval kapcsolatosan meg fogja kérdezni, hogy történt-e olyan döntés a főszerkesztő részéről, hogy ezekről a nagy nyilvánosság előtt történő, sokakat foglalkoztató rendezvényekről készült anyagok esetleg nem kerültek be a lapba, hogy volt-e kézirat, amit vissza kellett tartania? Ha visszatartotta, akkor miért tartotta vissza? Ha meg nem volt ilyen kézirat, amit visszatartott, akkor pedig arra szeretné kérni a résztvevőket, szervezőket, akik ezeket a dolgokat végzik, vegyék a fáradságot és készítsék el ezt a kéziratot, amelyet a főszerkesztő akkor majd elhelyez a lap különböző hasábjain.

Rátért a 14. napirendi pont tárgyalására.

### **Napirend 14. pontja**

#### **Urnafal emléktábláinak egységes kialakítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Bognárné Tomasek Edinát, a Styx Kegyelet Kft. ügyvezető igazgatóját. Elmondta, hogy a témáról már többször beszéltek bizottsági ülésen, hogy hogyan alakuljon, illetve ebben benne van a saját véleménye is ez ügyben. Azért készült viszonylag lassan és utolsó pillanatban az előterjesztés, mert keresték a megfelelő megoldásokat, jogi megoldásokat, hogy mi legyen. Végül abban a dologban egyeztek meg a jegyző asszonnyal, hogy egyelőre egy határozatot hoznának azzal kapcsolatosan, hogy a jegyző milyen módon készítse elő a rendelet-tervezetet, mert nem csak elő kell készíteni a rendelet-tervezetet, hanem különböző hatóságokkal előzetesen egyeztetni kell. Az eredeti elképzelése az volt, hogy a temető üzemeltetéséről szóló 2. számú mellékletet kiegészítsék egy 6. ponttal, de a jegyző asszony azt mondta, hogy egy kicsit vegyék vissza a dolgokat. Két probléma merült fel, amelyeket úgy érzett az üzemeltető, hogy jó lenne, ha a képviselő-testület döntene. Az egyik kérdéskör, hogy milyen szisztéma szerint használják az urnafalban lévő urnahelyeket. Tehát, hogy az a szisztéma működhetne, mint ami a sírhelyek esetében, hogy előre megváltott sírhelyek vannak és majd amikor az elhalálozás megtörténik, akkor igénybe veszik, vagy pedig nem engedélyezik az előre megváltott urnahelyeknek a kérdéskörét. Edina azt javasolta, hogy ne legyen előre megváltott urnahelyeknek a kérdésköre. A következő kérdés,

amelyben dönteni kellene, hogy mekkora legyen az urnahelynek a megváltási díja? Nem javasolta egyelőre változtatást az összegben, tehát megmaradna az a 20 ezer forint + Áfa összeg 10 évre és plusz az a kötelezettsége van a temettetőnek, hogy az urnahely elé kell rakni emléktáblát. A következő kérdés, ha emléktáblát rakatnak a temettetővel, akkor az emléktáblának a formáját meghatározzák-e, írjanak-e formai követelményeket, vagy pedig nem. Ha vannak formai követelmények, akkor azt a testületnek kellene meghatározni és nem pedig a temető üzemeltetőjének. Az emléktáblának a jelenlegi kalkulált költsége 16 ezer forint környékén van és erre még rájön a feliratozásnak a költsége. Ha meghatározzák, hogy fehér legyen az emléktábla, akkor az kb. 16 ezer forint, ha fekete, akkor egy kicsivel több. Ha feketéből készíttesik, akkor az újrahasznosítható, tehát kétszer-háromszor újra lehet hasznosítani, például 15 év múlva újracsiszolva. A fehér egyszer használatos, nem olyan mint a fekete.

Kérte a képviselőket, hogy mondják el véleményüket. Az első kérdése, hogy maradjon-e az, hogy folyamatosan az üzemeltető határozza meg, hogy folyamatosan történjen a dolog? A második kérdés, hogy egységes legyen-e a tábla és ha egységes, akkor utána milyen részletekbe menjenek bele?

Horváth Zoltán: Véleménye szerint a 10 évre a 20 ezer forint teljesen elfogadható dolog lenne most. Nem gondolja, hogy ezen változtatni kellene. Azt mondta a Pénzügyi Bizottság ülésén, amikor erről beszéltek, hogy szerinte nyugodtan váltsák meg a helyeket előre, nem látja annak az indokát, hogy miért ne válthatnák meg. Robbanásszerűen el fog terjedni az urnák utáni kereslet, nagyon sokan lesznek, akik szeretnének urnahelyet váltani. Egyre inkább ez a temetkezési forma lesz divatban, városban szinte kizárólag ezzel temetnek. Mindenképpen bővíteniük kell nagyon hamar. A sírhelyeket is szeretik az emberek előre megvenni. Nagyon sok olyan idős ember van, aki szeretné tudni, hogy halála után hol helyezik el a hamvait. Nyugodtan megadhatják az embereknek ezt a lehetőséget, hogy ahol megváltja magának, természetesen egymás után sorba lehessen ezeket megváltani és engedjék meg, hogy előre is megváltás. Az pedig, hogy egyforma legyen, teljesen ellenzi. Nem tudja elképzelni azt, hogy minden embernek ugyanolyan legyen az ízlése. Nem olyan nagy felület ez. Azt természetesen határozzák meg, hogy csak síkban lehet elhelyezni, tehát nem lehet kiugró dolgokat rátenni, viszont gravírozni lehessen rá akár egy kelyhet, akár egy keresztet. Ne határozzák azt meg semmiképpen, hogy például Roman betűtípussal legyen, ha valaki szereti a cirádás betűket, akkor írja rá cirádás betűvel a szeretettének a nevét, vagy tegyen rá egy idézetet. Ennyit nyugodtan meghagyhatnak, nem lesz ezzel az urnafal különösebben giccses, vagy rikító, vagy nem lesz tiszteletteljes. Szerinte ezt hagyják meg az embereknek.

Czöndör Mihály: Elmondta, hogy ez utóbbival egyetért, ne csináljanak ebből falansztert, hogy minden egyforma és akkor még a szegény hozzátartozó is keresi, hogy melyik az ő sírhelye, amihez kijött és hozott egy szál virágot. Tehát valami kis megkülönböztetési lehetőséget adjanak. Elő lehet írni, hogy lehetőleg a fedlap egyforma legyen, egyszínű legyen, vagy fekete, vagy fehér. De hogy arra rá kell gravíroztatni – ami máshol már divat, az elhunytak a képét, hát gravírozassák rá. Egy kis szabadságot kell adni az embereknek. Örül, hogy az urnafal elkészült. Azt is el tudja fogadni, hogy válthassák meg, a pénz onnan befolyik és így lehetőség lesz bővíteni az urnafalat, mert nyilván, hogy az az egy blokk elég záros határidőn belül be fog telni. Tehát biztosan gondolkodni kell arról, hogy ezt bővíteni kell.

Csányi Kálmán: Összegezte az elhangzottakat, miszerint az a javaslat hangzott el, hogy előre meglehessen váltani és ne legyen semmiféle korlátozás a fedlappal kapcsolatosan. Teljesen a temettetőre van bízva ez a kérdés. Hallott hasonlót máshonnan is.

Paál Huba: Elmondta, hogy garmadával lenne urnahely, akkor ő sem ellenezné a megváltást, hogy bárki megválthassa. Valaki említette, hogy mostanában inkább urnás temetés történik olcsóbbasága okán. Ha abba az irányba mennek, hogy megváltassák, azért a meglévő urnahelyeknek csak egy bizonyos százalékára tegyenek lehetőséget. Most 16 urnahely van és azt mondják, hogy legfeljebb 8 db az, ami előre megváltható legyen. Abban is foglaljanak állást, hogy az így befolyó pénzt kizárólag az urnahelyek bővítésére használják. A feliratokkal kapcsolatban megjegyezte, ahogy a szokványos temetkezéseknél is, ott a sokszínűségnek a híve, tehát nem kellene korlátozni. Nagyon nem szerette, élt abban a korban, amikor minden egyforma volt, de szerinte adják meg ezt a lehetőséget a hozzátartozóknak is, hogy kiválaszthassák, hogy milyen fedlapot tesznek oda meg milyen betűvel írják. Nem jó az, ha ilyeneket elkezdnek kategorizálni, mert nem szokott jóra vezetni. Azt támogatja, hogy legyen szabadsága, illetve az izlésszerűségnek a kontrollja legyen meg temetkezésénél, ahogy átlátszó a másik helyre, stb..

Bognárné Tomasek Edina, a Styx Kegyelet Kft. ügyvezetője: Megjegyezte, az rendben van, hogy aki, amilyen feliratot szeretne. Talán a szín az, amit jó lenne egységesen hagyni. Az előre megváltással kapcsolatban elmondta, hogy nagyon hamar be fog telni és ott állnak majd üresen azok a falak évtizedekig akár, ahogy a sírhelyeknél is. 50-60 üres sírhely ott áll és ki tudja, hogy mikor lesz temetés.

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy három javaslat van. Az egyik javaslat, hogy ne lehessen előre megváltani, másik javaslat, hogy lehessen előre megváltani, a harmadik javaslat pedig, hogy csak 50 %-ában lehessen megváltani, hogy maradjon. Azt mindenki természetesnek tartja, ha nem lesz elegendő, akkor teremtsék meg a forrásokat annak érdekében, hogy bővítsék. Utána jön a következő kérdés, a fedlap kérdése. Ott pedig azt képviselte, hogy legyen egységesebb. A katolikus templom kolumbáriumában volt és azt látta, hogy nagyon eklektikus és nincs is egységre való törekvés, éppen hogy melyik sírkövevel beszélnek és melyik sírkövesnek melyik betűtípus tetszik jobban, vagy melyik betűtípust könnyebb megcsinálni. Valószínű, hogy ezen túl kell lépnie és valószínű, hogy a képviselő-testület többsége ezt nem támogatja, ezért elfogadja.

Horváth Zoltán: Megkérdezte, hogy mennyibe került ez a 8 darab?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolta, hogy 16 darab került majdnem 600 ezer forintba.

Horváth Zoltán: Ha a 16 darabot megveszik, akkor az 320 ezer forint.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy nem egyszer használatos dologról van szó, mert tíz év múlva lejár, akkor vagy megváltják a mostaniak, vagy pedig valaki más. Nem illik ebből nyereséget termelni, ezért gondolta, hogy maradjanak ennél a 20 ezer forint + Áfás összegnél. Lehet majd gondolkodni, amikor szeptemberben általában fognak beszélni a temető dolgokkal kapcsolatban, hogy emeljék-e például 10 %-kal vagy 5 %-kal mint más dolgokat, de most ne ezzel foglalkozzanak.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a STYX Kegyelet Kft. (2490 Pusztaszabolcs Velencei út 85., ügyvezető: Bognárné Tomasek Edina), mint Üzemeltető javaslatát és kérelmét megismerte és úgy dönt, hogy a pusztaszabolcsi köztemető urnafalánál az urnahelyek előzetesen nem lehetnek megválthatók.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 6 fő igen, 1 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**212/2018. (VI. 27.) határozata**  
**A városi köztemető urnahelyeinek megváltásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a STYX Kegyelet Kft. (2490 Pusztaszabolcs Velencei út 85., ügyvezető: Bognárné Tomasek Edina), mint Üzemeltető javaslatát és kérelmét megismerte és úgy dönt, hogy a pusztaszabolcsi köztemető urnafalánál az urnahelyeket előzetesen nem lehet megváltani.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elmondta, a következő kérdése az, hogy a fedlapnak a kérdéskörét az önkormányzat kívánja-e szabályozni? Egyáltalán kívánja-e szabályozni? Ha igen, akkor utána jön a következő kérdés, hogy például milyen színű legyen, milyen legyen a feliratnak a színe? Ezek után azt mondja, amit itt megfogalmaztak többen és hallott már más véleményt is az előkészítés során, hogy ebbe a kérdésről nem kell dönteni. Megjegyezte, nem érti, hogy a helyi építési szabályzat miért van? Miért szabályozzák az épületeknek a kialakítását? Akkor ezt miért ne szabályozhatnák? De elfogadja, ha a többség így dönt.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy szabályozni kívánja a pusztaszabolcsi köztemető urnafalánál használható emléktáblák küllemét.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 3 fő igen, 5 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással a javaslatot elutasította:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**213/2018. (VI. 27.) határozata**  
**Javaslat elutasításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint szabályozni kívánja a pusztaszabolcsi köztemető urnafalánál használható emléktáblák küllemét.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Megállapította, az a döntés, hogy nem szabályozzák. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Pusztaszabolcs Város Jegyzőjét „a temetőkről és a temetkezés rendjéről” szóló 10/2013. (IV. 26.) önkormányzati rendelet szükséges módosításának előkészítésére, a szakhatóságokkal történő egyeztetésére, továbbá a Képviselő-testület elé történő beterjesztésére. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert Üzemeltető tájékoztatására.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**214/2018. (VI. 27.) határozata**  
**Önkormányzati rendelet módosításának előkészítéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Pusztaszabolcs Város Jegyzőjét „a temetőkről és a temetkezés rendjéről” szóló 10/2013. (IV. 26.) önkormányzati rendelet szükséges módosításának előkészítésére, a szakhatóságokkal történő egyeztetésére, továbbá a Képviselő-testület elé történő beterjesztésére. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert Üzemeltető tájékoztatására.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző, Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Az ülés bezárása előtt elmondta, hogy jövő héten szabadságon lesz. Holnapi napra várja, hogy az egészségügyi centrummal kapcsolatos valamiféle energetikusi véleményt kapjunk, hogy a közbeszerzési eljárást ki tudják írni. Pénteki napon Izmini Réka és Wasser Attila jön a „zöld város” tervezésével kapcsolatosan, hogy időpontokat egyeztessenek, hogy mennyi idő alatt lehet a különböző engedélyeket beszerezni, hogy a mérföldköveket el tudják végezni. Július 27-én, 28-án és 29-én sok feladatuk van, amelyeket szeretné, ha jól megvalósítanak. Június 30-án a kisiratosi öregfiúk jönnek a pusztaszabolcsi öregfiúkhoz, 17 órakor lesz a sokadik visszavágó. Tájékoztatta a képviselőket, elképzelhetőnek tartja, hogy bármikor testületi ülést kell összehívni bármelyik közbeszerzés miatt. Van egy futó közbeszerzési kiírásuk, arról is kell döntenie, reméli, hogy lesz olyan dolog, amit meg kell írniuk és azért kell döntenie. Reméli, hogy minél előbb ezek a dolgok elő fognak jönni és nem fog megállni az élet.

19.13 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán  
polgármester

dr. Nagy Éva  
jegyző

Majda Benedek

jegyzőkönyv-hitelesítők

Paál Huba