

Ikt.szám: 45-1/2018.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2018. JANUÁR 31-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12,  
13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21,  
22, 23, 24, 25, 26, 27, 28/2018. (I. 31.)

RENDELET SZÁMA:

1/2018. (II. 1.)

**Jegyzőkönyv**

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2018. január 31-én 16.15 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott nyílt üléséről**

<b><u>Jelen voltak:</u></b>	Csányi Kálmán	polgármester
	Tüke László	alpolgármester
	Czöndör Mihály, Horváth Zoltán, Kovács Dénes, Majda Benedek, Paál Huba, Simonné Zsuffa Erzsébet – képviselők	
<b><u>Meghívottak:</u></b>	dr. Nagy Éva	jegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Budai Ilona	Psz-i Városi Óvoda és Bölcsőde vezetője
	Adorjáné Bozsódi Irén	Psz-i Szociális és Gyermejjóléti Intézmény vezetője
	dr. Valkó Péter	házi-gyermekorvos
	Udvardy Balázs	FOG-ÁSZ Bt. cégvezetője
	Farkas István	főépítész
	Ekker László	közterület-felügyelő
	Kaszás János	Psz-i Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnöke
	Dancs Zsolt	mezőőr
	Liber Attila	mezőőr
	Kiss Kornélia	közművelődés-szervező
	Suszter Tamás	Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője
	dr. Mák Attila	Adonyi Rendőrőrs parancsnoka
	Mátyás Zoltán	pusztaszabolcsi körzeti megbízott
	Hertelendy Gábor	Jobbik Pusztaszabolcsi Szervezetének vezetője
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

A jelenlévők meghallgatták a Himnuszt.

**Csányi Kálmán:** Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Jelezte, hogy a nyílt ülést zárt ülés fogja követni. Elmondta, Csiki Szilárd képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 8 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Paál Huba és Tüke László képviselőket. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
1/2018. (I. 31.) határozata  
A jegyzőkönyv-hitelesítők felkéréséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Paál Huba és Tüke László képviselőket a mai nyílt ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy a meghívóban 18. napirendi pontként szereplő „Közbeszerzési felhívás a József Attila Általános Iskola energetikai korszerűsítésére (TOP-3.2.1-15-FE1 2016-00007)” című előterjesztést ne tárgyalják, mert nem tudták előkészíteni azt az anyagot, amit szerettek volna. Szavazásra bocsátotta a módosított napirend-tervezetet.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**2/2018. (I. 31.) határozata**

**A mai nyílt ülés napirendjének meghatározásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai nyílt ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirendek előtt:**

- Az új pusztaszabolcsi körzeti megbízott bemutatása
- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

**Napirend 1. pontja**

**Az I. számú háziiorvosi körzet 2017. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 2. pontja**

**A II. számú háziiorvosi körzet 2017. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 3. pontja**

**A III. számú háziiorvosi körzet 2017. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 4. pontja**

**Fogorvosi körzet 2017. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 5. pontja**

**Gyermekorvosi körzet 2017. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolás**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 6. pontja**

**A Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény gondozói létszámának emelése**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Napirend 7. pontja**

**Az önkormányzat és intézményei 2018. évi költségvetésének I. fordulós tervezete**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 8. pontja**

**A Településképi önkormányzati rendelet megalkotása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 9. pontja**

**Beszámoló a 2017. évi mezőéri tevékenységről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 10. pontja**

**Beszámoló a közterület-felügyelő elmúlt évi munkájáról**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Napirend 11. pontja**

**Térfigyelő rendszer karbantartási szerződésének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 12. pontja****Beszámoló a közművelődés-szervező 2017. évi munkájáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 13. pontja****Óvodai és bölcsődei beiratkozások időpontjainak meghatározása és a nyári ügyelet rendje**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 14. pontja****„Szent Imre Templom sétaút kialakítása” című pályázat benyújtása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 15. pontja****Az Önkéntes Tűzoltó Egyesület pályázati önrész támogatási kérelme (helyszíni)**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 16. pontja****A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Napirend 17. pontja****A Szabolcs Híradó 2018. évi nyomdai kivitelezési szerződése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 18. pontja****Ivánca és Pusztaszabolcs helyi gazdaságfejlesztése (termelői piac kialakítása TOP-1.1.3-15-FE1 2016-00010) kivitelező kiválasztása (helyszíni)**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 19. pontja****Javaslat a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Az új pusztaszabolcsi körzeti megbízott bemutatása**

Csányi Kálmán: Köszöntötte Suszter Tamás dunaujvárosi rendőrkapitányt, dr. Mák Attila adonyi rendőrőrsparancsnokot és Mátyás Zoltán körzeti megbízottat.

Suszter Tamás dunaujvárosi rendőrkapitány: Köszöntötte a megjelenteket. Elmondta, hogy a mai napon a második ilyen esemény előtt áll, mert Dunaujvárosban is új körzeti megbízottakat mutattak be a képviselő-testületnek, illetőleg a sajtónak. Nagy örömeire szolgál, hogy bemutatathatja kollégájukat, aki az ercsi rendőrőrs állományában dolgozott hosszú ideje. Véleménye szerint, a körzeti megbízotti területen is nagy tapasztalattal rendelkezik. Ercsi itt van a közelben, sokan hallottak már róla, tehát az ott szerzett tapasztalatokat itt fogja tudni kamatoztatni. A kollégája már ide költözött, itt is lakik, tehát azt lehet mondani, hogy a település rendőrévé vált 100 %-osan. Itt lakik, elérhető, a körzeti megbízotti iroda mögött található, önkormányzat által biztosított szolgálati lakásban lakik. Megköszönte a lehetőséget, hogy itt egy kollégájuk tud lakni egyelőre egyedül, de azt mondta, hogy a későbbiek során majd keres egy szép hölgyet itt a környéken. Átadta a szót dr. Mák Attila őrsparancsnok úrnak, hogy az új körzeti megbízott szakmai múltjáról, esetleg jövőjéről pár szó mondjon.

dr. Mák Attila, az Adonyi Rendőrőrs parancsnoka: Elmondta, hogy Mátyás Zoltán 2008-ban kezdte rendőri pályáját, a Miskolci Rendőrszakközépiskola hallgatója lett ekkor. Ahogy végzett, 2010-ben márciusban Ercsiben a rendőrőrsön nevezték ki járőrnek. Dolgozott öt évet és jó munkája eredményeképpen a Tiszti Lakótelep körzeti megbízottjának nevezték ki Ercsiben. Majd úgy döntött, hogy őrsöt vált és átigazolt az Adonyi Rendőrőrsre és itt január 1-jétől kezdte meg tevékenységét. Munkáját több alkalommal elismerés illetve főkapitányi, rendőrkapitányi és önkormányzati jutalmakat

kapott kiváló munkájáért. Megköszönte az önkormányzatnak, a testületnek és a polgármester úrnak, hogy hathatós és gyors segítséget nyújtott abban, hogy az új körzeti megbízott kicsit hamarabb be tudjon költözni a szolgálati lakásba és meg tudja kezdeni itt a magánéletét. Véleménye szerint, ezzel, hogy itt lakik, mindenki profitálni fog, hiszen ezzel is hozzá fog járulni Pusztaszabolcs Város közbiztonságához, az állandó rendőri jelenléthez. Szeretné, ha minél hamarabb beilleszkedne Pusztaszabolcs Város életébe, közösségébe.

Mátyás Zoltán körzeti megbízott: Köszöntötte a megjelenteket. Megköszönte, hogy a lakást biztosította számára az önkormányzat és a polgármester úr. Ismertette a céljait. Elsősorban a lakossággal szeretne szorosabb kapcsolatot kiépíteni, hogy bármilyen rendőrségre tartozó problémával hozzá forduljanak. Szeretné a közterület rendjét fenntartani közös szolgálatok keretében; szoros kapcsolatot a Polgárőrséggel, mezőőrséggel; vagyon elleni bűncselekmények visszaszorítása a betörések kapcsán, illetve a betörőket elfogni; közlekedésrendészet területén az ittas vezetőkre nagyon haragszik, ezért az ittas vezetők kiszűrése mindenképpen.

Csányi Kálmán: Megköszönte a bemutatkozást. Maga részéről azt kívánta Mátyás Zoltánnak, hogy találja meg a lehetőségeket Pusztaszabolcson.

Tüke László: Megállapította, hogy tulajdonképpen ezzel marad meg az az állandó létszám, amit néhány évvel ezelőtt kettőről háromra emeltek. Ez fontos, hogy a korábbi éveknek megfelelő létszámmal működik a rendőrség Pusztaszabolcson és természetesen örülnek, hogy itt van az új körzeti megbízott. Az őrsparancsnok úrtól megkérdezte, hogy a betörésekkel kapcsolatos nyomozás hozott-e már valamilyen eredményt?

Suszter Tamás dunaujvárosi rendőrkapitány: A kérdésre válaszolta, hogy a betöréseket három nagy körbe tudják sorolni, az egyik a helyi betörők, akiket dr. Mák Attiláék maximális szinten kezeltek. Ebben rendkívül sok elfogás volt. Van egy fiatalember, aki azóta is előzetes letartóztatásban van. Az év végiek kapcsán viszont vannak jó hírei és kevésbé jó hírei. Egy betörői kört, akiket Dunaujvárosban elfogtak december közepén a helyszíni nyomok és egyéb adatok alapján, pusztaszabolcsi elkövetéshez is köthetők. Egy része már szintén a vendégszeretetüket élvezi, egy részében pedig nagy erővel folyik a nyomozás. És mindegyikben, hogy tájékoztatni tudják a képviselő-testületet, a lakosságot, reméli, hogy az önkormányzati beszámolónál már előre lépésekről tudnak azokban az ügyekben is beszámolni, ahol azt mondta, hogy még nem. Tényleg azt lehet mondani, hogy három körhöz tudják kötni, ebből kettő biztosan a vendégszeretetüket élvezi, a harmadikat meg majd meglátják, hogy ki az. Érdekességképpen megemlítette, hogy Veszprémben fogtak egy betörő csoportot, akik Csehországból érkeztek és járták az egész országot, úgymond portyáztak. Tehát kinéztek egy házat, vagy kettőt adott településen, megcsinálták. Nagyon nagy szerencséje volt a veszprémi kollégáinak, hogy egy rendőri igazoltatásnál találtak náluk olyan eszközt, vagy tárgyat, ami betörésből származik. Ezért nagy szerencse, hogy helyi rendőreik vannak, amit szokott mondani, hogy a polgárőrökkel közösen, hogy minél több igazoltatás, minél több jármű átvizsgálás legyen és ezért ne haragudjon rájuk senki, ha ők ezt csinálják, mert ezzel azt próbálják kiszűrni, hogy az idegenek elsősorban és mi van a gépkocsiban, mit lehet találni, ami nem tartozik oda. Ha gyors bejelentés érkezik lakosoktól, hogy idegeneket látnak, azt megköszönik. Nyugodtan szóljanak, hogy idegen van az utcában, idegen van a településen, mert arra tudnak reagálni. De ha valaki még fel is írja a rendszámot, az még nagyobb és még jobb dolog, ha ezeket tudják, mert ha csak idegen van és nincs hozzá köthetően semmi, akkor nem tudnak rá reagálni, de ha van rendszám és figyelnek, néznek. Vagy ha éppen piszkálják a szemközti szomszédnak az autóját és feltűnő, akkor nyugodtan a 112-t, vagy akár bármi más vonalon a körzeti megbízottak által kiadott telefonszámokat is lehet hívni, ha valaki a 112-t lassúnak találja. Reméli, hogy a kollégái gyorsan fognak reagálni. Fontos a megelőzés, fontos a gyors reagálás és fontos a nyomozás, ami szerinte ezekben az ügyekben is jól halad.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy megadja a szót Paál Huba képviselőnek, de kérte a képviselőket, hogy a közbiztonsággal kapcsolatban ne most tegyenek fel kérdéseket, mert márciusban úgyszólván érkezik a rendőrkapitány úr, az őrsparancsnok úrral. Tehát nem biztos, hogy most kellene teljes körű tájékoztatást kérni a rendőrségtől a közbiztonsággal kapcsolatban.

Paál Huba képviselő visszavonta hozzászólási szándékát.

Csányi Kálmán: Megköszönte a bemutatást és a rövid tájékoztatást. Sok sikert, kiegyensúlyozott, nyugodt, békés napokat kívánt Pusztaszabolcson. Reményét fejezte ki, hogy Ercsihez képest ez biztosítottabb lesz és találja meg azt a közösségi tevékenységet is, amellyel a szabadidőt el lehet tölteni hasznosan és értelmesen.

### **Tájékoztató a két ülés közti eseményekről**

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy írásbeli tájékoztatójához kapcsolódóan egy elemet egészítenie ki: arról írt, hogy 2018. január 18-án a cicolai utakra vonatkozó hozzájárulást megkapták. Akkor még arról beszélt, hogy az engedélyezésre a terveket beadhatja a tervező. Ez már múlt idővé vált, tehát beadta a terveket múlt hét csütörtökön és ennek alapján indul az engedélyezési eljárás. Az azóta eltelt időszakban a következők történtek:

Január 26-án a középiskolások színházi előadást tartottak a középiskolában, amelyen részt vett, mint a közönség tagja.

Január 29-én az óvoda félévi értékelő értekezletet tartott a Manóvár Óvodában. Ekkor tájékoztatta az óvodavezető asszony arról, hogy a Zsiráf Óvodában a kazánjavítást elvégezték. A félévi beszámolókor azt is elmondta, hogy a korábban a képviselő-testület előtt szereplő szóbeli árajánlat után írásbeli árajánlatokat kért a korszerűbb kazán cseréjére. A képviselő-testület által biztosított pénzügyi fedezet az írásbeli árajánlatok igényeit nem fedezte, ezért csak a kazántest csere mellett döntött, döntöttek. Ezt végezték el most a kivitelezők.

Délután Kulcson tartottak a szennyvíztisztító telep rekonstrukciójával kapcsolatos projekt megbeszélést, amelyen dr. Galambos Dénes országgyűlési képviselő is jelen volt. Megismerkedett a kivitelező részéről biztosított projektvezetővel, illetve a kivitelező által megbízott tervezővel. A részletes egyeztetések a közeljövőben fognak folytatódni.

Késő délután a Pusztaszabolcsi Fórum Facebook-os zárt csoport kérésére a zárt csoportban felmerülő kérdésekre válaszolt egy órán keresztül.

Január 26-án szabadságon volt.

Január 30-án délután a Polgármesteri Hivatal energetikai hatékonysági pályázata keretében megbízott tervezővel végezték el az utolsó egyeztetést. Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy sajnálatosan a pályázat nem engedi azt a célt, hogy a hűtést is megoldják a Polgármesteri Hivatalban, hanem csak a fűtésnek a korszerűsítését, a szigetelést és az ablakok cseréjét tudják megoldani, a klimatizálásnak a kérdéskörét ebbe nem tudták bevenni.

Napközben telefonon egyeztetett a Dunanettel, hogy tervezzék meg a zöld hulladék elszállítására szolgáló műanyag zsákok szétosztását. Egyelőre az ügyintéző azt vállalta, hogy a Vertikál belső kommunikációs rendszerén keresztül ezt a felvetést elindítja és valamiféle egyeztetés elindul.

Délután Mezőfalván volt a Mezőföldi Híd Egyesület éves közgyűlésén. A tagság elfogadta az egyesület 2018. évi költségvetését. Stabil, kiszámítható likviditású költségvetést fogadott el a tagság. Az elnök tájékoztatta a megjelenteket arról, hogy a korábbi tagi kölcsönöket mindenki számára – így az önkormányzat számára is – kifizették. Az utófinanszírozás rendszeresen, rendszeresen, ütemezetten érkezik. Az egyesület csütörtökön 16 órakor a pusztaszabolcsi Művelődési Házban szervez tájékoztatót a 360 millió forintos pályázati lehetőségről.

Czöndör Mihály: Kiegészítést kért az írásbeli beszámolóval kapcsolatosan. A beszámolóban van egy olyan mondat, hogy „...az ECHO TV Hazahúzó című műsorában bemutatásra került Pusztaszabolcs helytörténeti gyűjteménye.”. Csak ez szerepel benne. Aki nem látta, annak elmondta, hogy az első, aki megjelent az a Hazahúzóban, az a polgármester úr volt, aki nagyjából bemutatta a települést, a Szabolcs vezér szobrot és Szabolcs vezér teret. Utána a templomban az atya mutatta be az orgonát és az üvegablakokat. Ezt követően az óvoda arborétum jellegű kertjét Bartókné Piller Magdolna mutatta be. Voltak Feketéné Bokor Katalinnál. Szögi László bemutatta a traktor makettjeit. Egyrészt valóban a helytörténeti gyűjteménybe is hozott egy példányt, de utána lakásán és műhelyében is bemutatta. Szerinte ez nem csak a helytörténeti gyűjteményre vonatkozik és ezt azért kéri, mert ellenszenvet eredményezhet a helytörténeti gyűjteménnyel szemben és ezt szeretné elkerülni. Mert nem sajátította ki senki ezt Hazahúzót, hanem mindent, amit ebben a rövid időben be lehetett mutatni és turisztikai szempontból jelentős a településen, azt megpróbálta bemutatni. Hozzátette, hogy ATV-ben és az Echo TV-ben

mutatják be ezeket a Hazahúzókat. Szeretné, ha ez így jelenne meg a Szabolcs Híradóban, ha megjelenik a beszámoló.

**Paál Huba:** Megdöbbenéssel hallotta ezt a dolgot Czöndör Mihály képviselő részéről. Véleménye szerint, aki Pusztaszabolcson élnek, büszkéek lehetnek arra, ha vannak értékek azokat más is láthatja kicsit nagyobb kitekintésben. Ugyanis barátai felhívták, hogy látták ezt a műsort és elég pozitívan nyilatkoztak róla. Nagyon csodálkozik azon, ha ez egy negatív hozzáállást eredményezne. Sajnálja. Amiért szót kért, az a Szita Károly féle konferencia, amelyről a polgármester egy fél mondatban jelezte, hogy részt vett ezen a konferencián. Lehet-e tudni, hogy mi volt a konferencia témája? Sejtji, de azért szeretné tudni, hogy konkrétan mi volt ennek a konferenciának a témája és született-e ott valamilyen állásfoglalás, vagy ajánlás a települések irányába?

**Csányi Kálmán:** Megköszönte a kiegészítést, tényleg pontatlanul fogalmazott. Megköszönte mindenkinek, aki két nap rendelkezésre állt, hogy megszervezzék ezt az anyagot. Voltak olyanok, akik azért maradtak le, mert pont abban az egy napban nem értek rá és nem tudták bemutatni azt az értéket. Természetesen ezt a pontosítást el fogják végezni.

Paál Huba képviselő kérdésére válaszolta, hogy a Szita Károly féle konferencia arról szólt, a betelepítéssel és a migráns válsággal kapcsolatos kérdéskörben a települési önkormányzatok vezetői elfogadtak egy közös nyilatkozatot, amit azóta is keres, hogy hol van. A sajtóviesszhangokat olvasta mindenhol, talált anyagokat, de magát az ott elfogadott nyilatkozatot, amit ott felolvasott a polgármester úr, azt nem találta meg nyomtatott anyagként. Szerette volna eredetileg, hogy a képviselő-testület is döntsön erről. Ezt a nyilatkozatot szóbeli felolvasás alapján el tudta fogadni, azonban a nyilatkozatnak az írásbeli változatát nem találta. Ott nem kapták meg, illetve azóta nem találta meg az interneten. Igaz, az is benne volt ebben, hogy eléggé kapkodva készült fel erre a testületi ülésre, mert sok minden volt, amit meg kellett még beszélni. Ezért nem került a képviselő-testület elé. Biztos benne, ha lett volna írásbeli anyag, akkor a képviselő-testület döntött volna, mint ahogy másfél évvel ezelőtt is döntött hasonló kérdésben. De ezt most nem tudta prezentálni, ezért nem meri azt mondani, hogy a képviselő-testület olyasmiről döntsön, amit nem tud írásban biztosítani. Egyelőre ő elfogadta és Pusztaszabolcs neve így szerepelt ezen a konferencián. Arról szólt, hogy különböző települések az ország különböző pontjain hogyan, miképpen élték meg a migránsok okozta károkat és hogyan viszonyulnak ehhez az állapothoz és miért ítélik el és miért szeretnék, hogy az államnak és az államon belül élő állampolgároknak nagyobb biztonsága legyen, hogyan tudnák elérni ezeket a dolgokat. Erről szólt a konferencia, egy jó másfél, kétórás rendezvény volt és a környékbeli polgármesterek közül majdnem mindenki jelen volt.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**3/2018. (I. 31.) határozata**  
**A két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatóról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Kérdések, interpellációk**

**Czöndör Mihály:** Észrevételezte, hogy kedden járták a várost a szemetesek és amerre csak járt, felborult kukák szanaszét. Fel kellene hívni a figyelmüket, hogy ezek a kukák magántulajdont képviselnek és

lehetőleg úgy is bánjanak velük a szolgáltatók. Az, hogy nem csukják be a tetejét soha, rendben van, de az, hogy most már dobálják is és szanaszét hever a városban, az már nonszensz. Kérte a polgármestert, hogy értesítse őket és kérje, hogy a dolgozók normálisan végezzék a munkájukat.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást. Ezt meg fogja tenni.

Tüke László: Elmondta, hogy szeretne néhány felvetést elmondani, illetve néhány lakó gondját prezentálni. Az egyik lakó azt javasolja, hogy a heti két nap helyett legyen három nap, illetve délután, amikor lehet tüzelni, illetve a szombati tüzelést hozzák előre péntekre. Szkeptikus volt ezzel kapcsolatban, el is mondta neki, hogy a rendszer így beállt, de lehet, hogy érdemes volna szavazni róla, hátha a többi képviselő is így gondolja, hogy érdemes rajta változtatni. Tehát, hogy a szombatot hozzák előre péntekre. A kettőről emeljék három napra, azt annyira már nem kultiválná, nem támogatná. A Május 1. utcában lakók kérték, hogy utcának az egyes szakaszaira hordjanak murvát. Azt az utat tavaly, vagy tavalyelőtt murvázták. A településnek a templomi oldalán élők ezt az utat használják egyfajta menekülőútként. Tehát nem a központi sorompó felé jönnek és mennek Pest felé, illetve Besnyő, Pest és a M6-os autópálya felé, hanem a Május 1. utcát használják. Mivel úgy tűnik, hogy jelentősebb az átmenő forgalma ennek az utcának, ezért ha lehet, akkor teljesítsék a kérésüket. Volt olyan lakó, aki azt kérte, hogy a zöld hulladékos zsákot helyben osszák. Jó lenne, ha a tavalyi évhez hasonlóan, de már a tavalyi évben megjelent problémákat megelőzve, áthoznák lehetőleg az összes zöldhulladékos zsákot és akkor itt helyben az önkormányzatnál valakit megbízni azzal, hogy kiossza. Szintén egy lakónak a javaslata volt, hogy a vasútállomástól a sorompóig tartó járdaszakasz eléggé hullámos, rossz minőségű és a település túlsó részén lakók, ha gyalog vannak, akkor ezt használják, ha nem is tudják teljes mértékben ezt a járdaszakaszt felújítani, de legalább a nagyobb egyenetlenségeit valahogy oldják meg, hogy legalább akadálymentes legyen, mert per pillanat úgy néz ki, hogy nem is akadálymentes. Korábban elkészült a Cikolán átmenő út, ami a 62-es utat köti össze az M6-os autópályával. A cikolai lakók azt mondták, hogy a munkagépek ott parkoltak benn a belső útszakaszokon és eléggé tönkretették. Igéretet is kaptak rá, hogy majd feljavítják, illetve megjavítják a tönkretett utakat, de ez nem történt meg és a jelenlegi állapotok szerint úgy néz ki hogy nem is fog. Nem tudja, hogy ezzel kapcsolatban tudnak-e valamit tenni, lehet-e valami ráhatásuk az egykori kivitelezőre, hogy esetleg az útnak az állagát feljavítsa.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Kérte a polgármester urat, röviden vázolja fel – mert nagyon sok lakó kereste fel ez ügyben -, hogy a vasútfejlesztésnél megkapják-e az elkerülő utat és az aluljárót? Van-e esélyük a központi sorompónál kerékpáros és gyalogos aluljáróra? Az is nagyon érdeklő a lakosságot, hogy valós információ-e az, hogy februárban 40-50 terhevonat lassítja drasztikusan a város életét? Akácfa utcai meg Mátyás király utcai lakos kereste fel, hogy szeretnének murvát kérni a kátyúk feltöltésére. Vállalták is, hogy begereblyézik a murvát a kátyúba.

Majda Benedek: Elmondta, a Szabó doktor féle ház környékén lakók érdeklődnek, hogy az áldatlan állapotok – gondol is rágszálókra, csövesekre, oda telepedő emberekre – rendezésére van-e és miféle lehetőségük. Ha van, akkor fel is kéri a polgármester urat, hogy tegyenek meg mindent, ami ennek kapcsán lehetséges. Felmerült egy olyan kérdés, hogy idősebb embereknek a templom felőli városrészben gondot okoz a gyógyszerellátás. Hoztak olyan példát, hogy van olyan település, ahol esetlegesen kiszállítják a gyógyszereket, tehát van mozgó gyógyszerház. Úgy gondolja, hogy ilyesmire itt Pusztaszabolcson nem lehet számítani, de nem tudja, hogy a szociális intézmény foglalkozik-e ilyesmivel. Ha igen, akkor ezt lehetne hirdetni és közhírré tenni, hogy tudják az emberek, hogy ezt igénybe lehet venni. Czöndör Mihály képviselő felvetésére reagálva elmondta, éppen aznap reggel autózott, amikor jöttek a kukások, amelyek kukából kiürítették a szemetet szerinte a szél borította fel. Megjegyezte, kétszer is elhangzott a murvázás. A murvázás befejeződött, de szerinte érdemes lenne folytatni. Javasolta, hogy esetleg a temetőnél lehetne folytatni, mert a temetőben volt arra példa az esősebb, vizesebb napokon, hogy igen nehéz volt megközelíteni a sírhelyeket. Ha van rá egy kis lehetőségük, akkor talán ezzel tudnák ezt a helyzetet orvosolni.

Paál Huba: Elmondta, hogy inkább aggódó hangokat szeretne közvetíteni. Nagyon sok itt élő ember kereste meg és kérte arra, ha testületi ülés lesz, akkor vesse fel, hogy tudnak-e abban információt nyújtani, hogy a február közepén beinduló vasútfejlesztés miatt Százhalombatta és Kelenföld között nem lesz vonatközlekedés. Nagyon sokan dolgoznak Érd és a budapesti rész között. Legkülönbözőbb variációkban hallanak megoldásokat. Mindenesetre úgy tűnik, hogy eléggé eklektikus. Azt kérdezte és



egyben kérte is, hogy sikerült-e a beruházókkal, a Nemzeti Fejlesztési Intézettel valami kapcsolatot kialakítani, hogy mikor beindul ezt a fejlesztés, hogy az itt élők és Pest környékén dolgozók megfelelő időben el tudjanak jutni és haza tudjanak jutni a munkából vagy a munkába. Ha nem sikerült eddig, akkor arra kéri a polgármester urat, hogy az illetékesekkel vegye fel a kapcsolatot abban a kérdésben, hogy találjanak megoldást arra, hogy ezek az emberek ne munka nélkül maradjanak, mert nem jutnak be a munkába, vagy olyan családi problémák elé nézzenek, hogy nem tudják megoldani az óvodás gyereknek a hazahozatalát. Kérdése, hogy volt-e valamilyen tárgyalás a vasúttal, a vasútfejlesztéssel kapcsolatosan ebben a kérdésben. Ha sikerül, vagy van, vagy lesz ilyen, akkor van-e mód arra, hogy akár a honlapon, vagy az önkormányzat adjon tájékoztatást a bejáró dolgozóknak.

Csányi Kálmán: A kérdésekre válaszolva elmondta, természetesen szólnak a szolgáltató képviselőjének, hogy ezt tapasztalták, hogy figyeljenek oda, hogy a következő időszakban a kukákat megfelelő módon tárolják, hogy nehegy véletlenül valamilyen balesetveszély alakuljon ki. Az alpolgármester úr első felvetésével kapcsolatosan az a kérdés, hogy megbízzák-e a jegyző asszonyt, hogy a környezetvédelmi rendelet tüzeléssel kapcsolatos részének módosításáról szóló javaslatot készítsen a következő testületi ülésre, vagy ne. Most nem vitatkoznának a tartalmáról, hanem csak az az egyetlen kérdés, hogy változtassanak-e rajta, vagy pedig ez a két napos időintervallum megfelel. Ezt a kérdés augusztusban feltette, akkor a képviselő-testület azt mondta, hogy változtatás nélkül vigyék tovább ezt a két napos időintervallumot. Majd valószínű, hogy a beszámolónál Ekker László el fogja mondani az ezzel kapcsolatos tapasztalatait. Véleménye szerint, most döntsenek azzal kapcsolatosan, hogy felkéri-e a jegyző asszonyt rendelet módosítás szövegének elkészítésére a következő testületi ülésre.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a februári képviselő-testületi ülésre készítsen rendelet-tervezetet a környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelet égetéssel kapcsolatos rendelkezéseinek módosítására.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 2 fő igen, 6 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással a javaslatot elutasította:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**4/2018. (I. 31.) határozata**  
**Javaslat elutasításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a februári képviselő-testületi ülésre készítsen rendelet-tervezetet a környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelet égetéssel kapcsolatos rendelkezéseinek módosítására.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző  
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Kérte Tüke László alpolgármestert, tolmácsolja a felvető állampolgárnak, hogy a képviselő-testület többsége így döntött.

Elmondta, hogy a murváztatás, mint menekülő út kérdése, az meggondolandó. Annyit azért kérne, hogy ezt a kérést írásban neki címezve megfogalmazzák és akkor egyfajta felelősséget is lehet már, hogy ki az, akinek rendet kell rakni. Itt igazából azért merülhet fel a kérés pozitív elbírálása, mert ő is látta, tapasztalta, hogy az egy gyűjtőútként funkcionál jelen pillanatban.

A zöld hulladék zsák osztásának kérdésében azt szeretné elérni, hogy a Vertikálnak az új cége, a Dunanett, amit tavaly az utolsó pillanatban engedélyezett, azt engedélyezze idén is. Akivel beszélt, az nem biztatgatta ezzel kapcsolatosan. Egyelőre az az álláspontja a Vertikál központi vezetésének, hogy az ügyfélszolgálatokon. A legközelebbi ügyfélszolgálat Adonyban van, ahol át lehet venni ezeket a zsákokat. Mondta, hogy ez nem megfelelő, szeretnék, ha itt kerülne kiosztásra. Azt is vállalta, hogy munkaerőt biztosítanak azzal kapcsolatosan, hogy a zöld hulladékot összegyűjtő zsákokat valamilyen rend szerint ki tudják osztani. De az fontos, nem szeretnék, hogy az utolsó három hétben történjen az osztás, mint a 2017. évben, mert az valami szépségtapasz volt, de nem totális és jó megoldásként szerepelt. Ezt már több

embernek elmondta, talán a májusi közmeghallgatáson beszéltek erről, hogy ezt a javaslatot már elmondta tavaly áprilisban is a Vertikál akkori leánycégének a DÉSZOLG-nak. Akkor nyár elején nem voltak partnerek, október végén, november elején partnerek voltak és háromezer zsákot tudtak kiosztani, annyiért jöttek be a pusztaszabolcsi lakók, hogy utolsó pillanatban az avar elszállítását meg tudják oldani. A járdaszakasz akadálymentesítése a Sport utcában, arról az alpolgármester úr azt gondolja, hogy a huplik, amik benne vannak, azokat vágják ki és kátyúzzák ki? Természetesen ennek a következő gondja az lesz, hogy akkor majd megjelennek a Greenpeace azzal kapcsolatban – reméli, hogy nem ez történik, mert amikor kivágtak néhány fát magánterületen a Spar építkezése során, akkor eléggé jelentős dolog volt, hogy a fáknak a problémáját okozzák. Itt is a fa gyökérzetének gondja lesz. Amikor az útfelújítással kapcsolatosan beszélnek, akkor meg kell nézni, hogy az út és járdakarbantartásba ez a dolog belefér-e. Fel kell mérni, hogy hány m<sup>2</sup>-t kellene esetlegesen javítani és ilyen módon megoldani. Erről kell beszélni.

A cikolai utaknak a rendberakása kapcsán úgy gondolja, hogy ez a hajó már elment. Aki úgymond garanciális munkakért a tönkretett utakat rendbe tudná tenni, elment. Nem az önkormányzatnak a tulajdona az az út, hanem az államnak a tulajdona és a Nemzeti Földalapnak a kezelésében van. Amikor ezt a szabadegyházi utat építették, akkor ő ezt még nem tudta, de most a víz gerincvezeték kicserélése miatt mindenféle engedélyekre kellett várni és azért húzódott legalább négy hónappal az ügy, mert míg a Nemzeti Földalap megadta a hozzájárulását. Ezért kiderült számára, hogy az útnak a kérdése a Nemzeti Földalaphoz tartozik. Addig nem szeretne hozzáfogni a cikolai utak rendberakásához, amíg a víz és gerincvezeték kérdése nincs megoldva. Szerinte először a földben kellene a kérdéskört megoldani és ha a földben lévő gerincvezetéknek a kialakítása megtörtént, akkor lehet egy, vagy két év után lehet hozzáfogni az utaknak a rendberakásához. Mert az első év gyalázatos lesz és nem fognak mást hallani, eddig a víznek a minőségéről és a víz nyomásának mennyiségéről hallják a problémákat, utána következő egy, másfél évben pedig az utak állapotának gondját fogják hallani, mert olyan állapotok lesznek. De tudják, hogy olyan talajszerkezettel rendelkeznek, ahol a II. világháborúban a legkorszerűbb német páncélosok is képesek voltak elsüllyedni és itt is ilyesmi fog történni.

A képviselő asszony által kért vasútfejlesztéssel kapcsolatosan összefoglalta, hogy vannak dolgok, amelyekről tudnak és vannak, amelyekről nem. A központi sorompónál gyalogos aluljáró és kerékpáros aluljáró. Erről ez a képviselő-testület szavazott úgy a rendezési tervben, hogy tudomásul veszi, hogy nem lesz. Ez a képviselő-testület döntött, itt kilencen döntöttek ezzel kapcsolatosan, hogy ez így lesz. Fel lehet eleveníteni újból és újból. Lehet olyan vágyakat kelteni bárkiben, bármilyen módon, amely jelen pillanatban nem reális. Az, hogy lesz-e elkerülő út, arra a kérdésre határozott igennel és határozott nemmel nem tud válaszolni. Tavaly január és február környékén jelezték – informálisan kapta a jelzést, tehát nem hivatalosan és nem a NIF-nek a projektvezetőitől kapta ezeket az információkat -, hogy kevesebb pénzt kapott az állam Brüsszelből, mint ami szükséges lenne a teljes projektnek a megvalósításához. Az információ alapján érdeklődött a NIF-nél levélben - és ezzel kapcsolatosan megkapta a tájékoztatást minden képviselő -, amelyre azt a választ kapta a NIF projektvezetőjétől, hogy EU forrásokból nem finanszíroznak meg bizonyos dolgokat ebből a projektből. Ezek közé tartozik Ercsi állomás felújítása, ami az önkormányzatot annyira nem érdekli. A testületet legjobban az érdekli, hogy az elkerülő út meglesz-e, vagy nem. Sajnos azt írták, hogy EU forrásokból az elkerülő utat nem fogják megfinanszírozni. Ezért neki az volt a következő lépcsőfok, amit végre kellett hajtania, hogy ha nincs eu-s forrás erre a projektre, akkor próbáljanak valamilyen módon magyar, hazai forrásokhoz hozzájutni, hogy ez a projekt meg tudjon valósulni. Véleménye szerint, ez a kérdés teljes mértékben még nem dőlt el, ezért válaszolt úgy, hogy nem tudja határozottan azt mondani, hogy igen, vagy határozottan nem tudja azt mondani, hogy nem lesz. Az önkormányzat képviselőjeként az önkormányzat azzal bízta meg annak idején, hogy az elkerülő út érdekében tegyen meg mindent. Egy olyan kiegészítés érkezett a tervezői lapra, hogy a NIF kérésére kérik az UTIBER tervezőt, hogy az eredeti elkerülő út szerepeljen. Ez valószínű annak a hatása lett, hogy elkezdtek a politikai szálakat megmozgatni az országgyűlési képviselőn keresztül. Odáig eljutottak, hogy nem vették le teljes mértékben ezt a lehetőséget, de még mindig arról a vita, hogy az elkerülő út helyett az Akácfa utca nyomvonalába legyen egy szintbeni kereszteződés. Ezzel kapcsolatosan hétfőn 10 órától lesz egy tervezői egyeztetés itt, ahol a Budapesti Kormányhivatal Ütügyi Főosztályának nem tudja melyik osztálya kérte ezt az egyeztetést, hogy a különböző átjárókkal kapcsolatosan történjen meg az egyeztetés. Maga részéről nem fog hozzájárulni, mint tulajdonosnak a képviselője ahhoz, hogy az Akácfa utcában legyen egy szintbeni kereszteződés, mert a véleménye szerint, nem tudja azt a mennyiségű forgalmat levezetni a két szintbeni kereszteződés, ami már most van, vagy ami később lesz. Tehát nem fogja tudni levezetni a központi szintbeni kereszteződés, amit a képviselő asszony központi kereszteződésnek mondott, illetve nem fogja az Akácfa utcai kereszteződés levezetni az egészet. Ez a terv, amit elküldtek, tavaly februári és most január 23-án

kapták meg ezt a tavaly februári tervet. Egyetlenegy érve van, hogy a településrendezési tervben nem az Akácfa utcai átjáró szerepel, hanem az elkerülő út. Természetesen azt is tudomásul kell venni és már rágódik rajta kb. egy hete, hogy 19-re, vagy 19 és félre húzzanak lapot, ha ezt az álláspontot képviseli, mert ha ragaszkodnak ahhoz, hogy egy közös projektet fogadtak el, amiben benne volt az, hogy szintbeni kereszteződés a központi sorompónál és egy elkerülő út, amely az átmenő forgalmat vezeti át a településen, illetve a két településrész között is van egy gyorsforgalmi út lehetősége. Ezért elfogadták azt az érvelést, amit a képviselő asszony most is megkérdezett, hogy lesz-e gyalogos átkelőhely és kerékpáros átkelőhely a központi sorompónál. Ennek érdekében, hogy meglesz az elkerülő út, azt a kompromisszumot fogadták el, hogy nem lesz a központi sorompónál gyalogos átkelőhely, mert azt érezték, hogy két átkelési pont kell a településen. Az egyik átkelési pontnak mindenféleképpen nem szintbeni kereszteződésnek kell lenni. Vagy az lett volna egy jó variáció, hogy a Május 1. utcánál, vagy az Akácfa utcánál csinálnak egy szintbeni kereszteződést és központi kereszteződésnél megcsinálják úgy, ahogy szükséges, de ahhoz meg nagyon szűk volt a hely, hogy meg lehessen csinálni. Ez a kompromisszum alakult ki és ehhez a kompromisszumhoz, amit annak idején elfogadtak és a településrendezési tervben el is fogadták és úgy tudják, hogy ők is elfogadták ezt a településrendezési tervben, ehhez az állásponthoz fog ragaszkodni. Azt is tudja, hogy ha megnézik a novemberi, decemberi és januári Magyar Közlönyökben a Kúria határozatait, vannak olyan határozatok, amelyek arról szólnak, hogy kötelezik az önkormányzatot, hogy a nemzetgazdasági szempontból nagyon fontos beruházások érdekében a településrendezési tervet így meg úgy kell módosítani. De jelen pillanatban még nem tartanak a településrendezési tervnél, csak egyelőre az Akácfa utcai átjárót szeretné a kormányhivatal a hatósági főosztály véleményét kérni. Maga részéről az Akácfa utca esetében, ha most a képviselők nem mondanak mást, akkor nem fog hozzájárulni, a tulajdonosi hozzájárulást nem fogja biztosítani. A teherforgalommal kapcsolatosan nem tud információt mondani. Erről nem kapott hiteles tájékoztatást. Ő is itt-ott-amott a sajtóban olvasott információt azzal kapcsolatosan, hogy a százhalombattai teherforgalmat Komárom elágazással Székesfehérvár és Pusztaszabolcson keresztül szeretnék Százhalombattát ellátni, míg Dunaújvárosi teherforgalmát Sárbogárd, Pincehelyen keresztül szeretnék ellátni. Ezt olvasta, illetve a Fejér Megyei Hírlapban jelent meg olyan cikk – természetesen székesfehérvári szemszögből mutatva -, hogy Székesfehérvár képes lesz ezt a nagy teherforgalmat majd valamilyen módon koordinálni. A teherfuvarozók anyagát olvasta, amelyben arról panaszkodtak, hogy a Székesfehérvár és Pusztaszabolcs, illetve Székesfehérvár és Dunaújváros között dízel vontatásra lenne szükség és kevés a dízelvontatású eszköz, amivel ezt a dolgot esetleg meg tudják oldani. Paál Huba képviselő kérdésére válaszolva először pontosította, hogy Érd-Felső és Kelenföld között nem lesz forgalom, tehát tudomása szerint, Százhalombatta és Érd-Felső között lesz forgalom. Ezzel kapcsolatosan a tájékoztatást jövő héten kedden fogja megadni, mert összehívták a polgármestereket. Hogy milyen kapcsolatban van ez ügyben? Október vége környékén érkezett be több lakos, állampolgár, dolgozó, aki a Campona környékén dolgozik és erről emlékezete szerint be is számolt a képviselő-testületnek a két ülés közötti anyagban, hogy elkezdett ezzel a dologgal foglalkozni. Akkor felhívta a Közlekedéstudományi Intézetet, ami azzal van megbízva, hogy forgalomszervezést előkészítse és megszervezze. Ezt a tájékoztatót is a KTI szervezi. Akkor felhívta a KTI-nek az ügyintézőjét, akivel szoktak általában ilyen dolgokban egyeztetni, hogy van ilyen probléma. Ő jelentkezett múlt héten hétfőn, hogy tudnak-e olyan cégeket, munkaadókat mondani, akiknél esetlegesen gondot jelenthet az Érd-Felső és Kelenföld közötti távban a bejárás. Akkor a közösségi oldalon kért segítséget és 5-8 cégnevet kapott és ezt továbbította. Szerinte érkezett be olyan adat, amely számukra fontos volt és finomította a rendszert. Nem most kezdtek hozzá ehhez a forgalomszervezéshez, valójában az utolsó finomításokat végzik és kellene bele az ilyen információk. Ha bármiféle új információ van, akkor arról tájékoztatni fognak. Olyan mértékig felkészültek erre a változásra, hogy az óvodai értekezleten, amelyről beszámolt a két ülés közötti anyagban, tájékoztatta a nevelőtestületet, hogy lehetséges, hogy nyitvatartási időt is kell módosítani, hogy léleklben készüljenek fel, hogy ehhez a dologhoz alkalmazkodni kell óvodának és a bölcsődének is. Nem tudják, hogy kell-e, de ha kell, akkor az óvoda nevelőtestülete rábólintott, hogy természetesen alkalmazkodnak a megváltozott helyzethez. Látszólag nem történik semmi, de azért a háttérben egy-két dolgot megcsinálnak, hogy fel tudjanak készülni.

Igen, az Akácfa és a Május 1. utca murvázása valószínű, hogy jót tenne. Azt kell eldönteniük, hogy a murvázást folytatják, vagy pedig megpróbálják egyes szakaszokat, a leghasználtabb területeket aszfaltpormentesíteni. Majd megnézik a költségvetés tárgyalásakor, el lehet mondani, hogy azt szeretnék ebben az évben, hogy próbálják a legforgalmasabb utaknak az aszfaltozását elvégeztetni és a murvázást csak ott, ahol nagyon-nagyon-nagy szükség van. Ilyen szempontból úgy gondolja, hogy jelen pillanatban a Május

1. utca nagyobb forgalmú, mint az Akácfa utca, de ezt majd ha személyesen kéri. Ott is van egy keret, amire figyelni kell.

A Szabó doktor féle házzal kapcsolatban a jegyző asszonytól kért segítséget, hogy ott milyen hatósági lehetőségeik vannak.

A gyógyszer kiváltással kapcsolatos segítségről Adorjánné Bozsódi Irén intézményvezető tudna tájékoztatást adni.

Adorjánné Bozsódi Irén, a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője: A felvetésre válaszolta, hogy intézményüknél házi segítségnyújtás keretében van lehetőség gyógyszer kiváltásra is több más segítségnyújtás mellett. Kérte a képviselő urat, hogy irányítsa intézményükhöz az érdeklődőket.

Csányi Kálmán: Hozzátette, biztos, hogy vannak feltételek, de azokat majd meg fogja hallgatni a kérelmező, hogy azoknak a feltételeknek eleget tesz-e, vagy nem.

dr. Nagy Éva: Elmondta, nem tudja, hogy ennek az ingatlan jelenleg mi a jogi sorsa, tehát kinek a tulajdona, vagy egyáltalán van-e, volt-e már építéshatósági eljárás, vagy hogy van-e folyamatban, vagy hogy valamit tettek-e már építéshatóságilag, tehát esetleg életveszélyessé, vagy lebontandóvá nyilvánították. Utána fog nézni, hogy van-e valami ezzel kapcsolatban. Ha nem, akkor indítanak valamilyen eljárást, miután tisztázták, hogy ki ellen és mit, milyen fajtát.

Csányi Kálmán: A temetői murvázással kapcsolatosan elmondta, hogy a temető fejlesztésével kapcsolatosan kialakítottak egy ütemtervet és ott a murvázás eddig nem szerepelt. Az ütemtervben az urnafal van legelső helyen és a kerítésnek a kialakítása. De elgondolkodtató, hogy ezt a dolgot hogyan tudják tovább folytatni, csak időnként tudják, hogy sok mindenre kell az a kicsi pénz és próbálják megtalálni az egyensúlyt.

Paál Huba: Elmondta, azért kért szót, mert egy informális információt szeretne megosztani, mégpedig azt hallotta, tekintettel arra, hogy az EU-s támogatás a vasútfejlesztésben kevesebb mint amit reméltek, ezért veszik ki gyakorlatilag. Talán tárgyalásokhoz is hasznos információ lesz, hogy azért vették ki, mert az elkerülő út nem vasútfejlesztés, hanem közútfejlesztés. Amikor egy itt volt a NIF tárgyalása, akkor ezt már pedzegették. Szerinte valahol valóban jó az az irány, hogy próbáljanak meg valamilyen magyar forrásból, vagy valamilyen forrást a közút tekintetében, hogy van-e erre lehetőség. Tehát ha itt lesznek, akkor megkérdezni őket, hogy valóban ez az ok és van-e arra remény, hogy egy város elkerülő útfejlesztést megfinanszíroznak, mert szétvágja a települést, amennyiben ez nem valósul meg, hiszen lehetetlené teszi, hogy a két városfél között átmenjenek.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, ha vulgárisan akarna fogalmazni, akkor azt a mondatot használná, vagy azt a mondatot fogja használni, hogy ahhoz, hogy a kínai bugyi a konténerben 20 perccel hamarabb érkezen meg Pusztaszabolcsról Budapestre, ezért elvágják egymástól a település két részét. Tudja, hogy a NIF-nek van egy keretrendszere, amiben gondolkodnia kell. Annak örül, hogy a település országgyűlési képviselője felismerte, hogy van egy ilyen keretrendszer, elindította azokat a folyamatokat – tudomása szerint Homolya Róbert államtitkár úrnál járt és nem véletlen, hogy bekerült ebbe a tervezési szakaszba egy kiegészítés, amely az eredeti elkerülő utat tartalmazza. Most az a kérdés, hogy a politikusok tudnak-e érvényt szerezni a település érdekében annak, hogy itt ne a szakpolitikával foglalkozó mérnököknek a szemlélete érvényesüljön, amely azt gondolja, hogy 20 perccel korábban kell megérkeznie a kínai bugyinak Budapestre a konténerbe. Elnézést kért, hogy nagyon durván fogalmazott, de így gondolja.

Majda Benedek: Megköszönte az intézményvezető asszonynak és a jegyző asszonynak a válaszokat. A temetővel kapcsolatban tűzoltási jelleggel gondolta, tehát azokat a részeket, ahol óriási gondot okoznak, tehát igazából sárba kell taposni. Nem egy óriási összegből egy kis murvaszórásra gondolt. Szerinte az is nagyon sokat jelentene az ottani közlekedésnek. A járdával kapcsolatban megjegyezte, hogy a fákön kívül érdemes lesz arra is gondolni, hogy a MÁV-nak alépítmények mennek ez alatt a járda alatt. Érdekes lehet a tulajdonviszony, nem tudja, hogy kié, de hogy MÁV-nak van ott alépítménye és ott kábelek mennek az biztos. Csak azért szólt, hogy itt feltétlenül egyeztetésekre kell készülni és arra oda kell figyelni. Ő is szeretne volna elmondani, hogy nem Százhalombatta, hanem Érd-Felsőt kizárva lesz a vágányzár, tehát onnantól nem fognak közlekedni a vonatok. Amit tud, de csak tájékoztató jelleggel, hogy Érd-Felsőről a vonat vissza fog kanyarodni, illetve irányváltással visszamegy Tárnokra és onnan a 30-as vonalon fog

közlekedni. Tehát aki Kelenföldre és a Déli Pályaudvarra közlekedik, tehát ott van a munkahelye, őket nagyon nem fogja érinteni. Figyelembe kell venni, hogy ott van Tétény-liget, illetve Albertfalva megálló, ez valamilyen szinten a budafoki területen is egy kicsit enyhíteni tudja a problémát. Arra várnak, hogy milyen buszjáratokkal fogják megoldani. Az igazi gondot a Campona és Háros térsége fogja jelenteni, mert ott van rengeteg üzem és elég sok munkavállaló jár oda és ingázik.

Csányi Kálmán: Hozzátette, azt is informálisan hallották, mivel teherforgalom lesz Pusztaszabolcs és Székesfehérvár között Százhalombatta érdekében, emiatt megszűnik a személyforgalom. Azt is informálisan hallotta, hogy helyette autóbuszjáratok lesznek. Az a kérdés, hogy sikerül-e iránybuszt beállítani, tehát hogy közvetlen Pusztaszabolcs-Székesfehérvár, vagy olyan lesz, hogy amikor annak idején építették a 20 km/h átlagsebességről 80 km/h átlagsebességre a székesfehérvári vonalat, akkor minden zegzugban: Zichyújfaluba, Seregélyes-Szőlőhegyre, a börgöndi vasútállomásra bement az a busz. Reméli, hogy a KTI erre gondolt. Erről a tájékoztatást kedden fogja megkapni, amiről kedden este, vagy inkább szerda reggel konkrét tájékoztatást fog adni természetesen az önkormányzat honlapján és a saját Facebook oldalán is.

Horváth Zoltán: Megköszönte Paál Huba képviselőnek, nagyon jól emlékezik, amikor a NIF itt alkudozott az önkormányzattal, hogy hogy lesz az elkerülő út. Akkor ők azt mondták, hogy ugyan nem hiszik, hogy az uniós pályázattal ezt össze lehet vonni, de megpróbálnak mellé pénzt rendelni és a tervezést ennek megfelelően el is indították. Javasolta, arról viszont ne feledkezzenek meg, hogy az egyik legnagyobb partner ebben a tárgyalásban - és ebben a polgármester úr segítségét esetleg lehetne kérni – a Magyar Közút volt. Ők képviselték azt az oldalt, amelyik oldalt az önkormányzat képviseli. Az volt, hogy a Magyar Közútnak ez egy főútvonala, amin átmegy a vasúti kereszteződés. A vasútfelújítás nem ér véget a sorompó előtt, hanem a sorompó utánig tart. A Magyar Közút nagyon komoly aggályokat tett arra vonatkozóan, hogy nem bírják megcsinálni, mert itt kombájnoktól kezdve mindennek át kell mennie a pusztaszabolcsi főátkelőnél. Nem tudja, hogy lesz ez az egyeztetés kedden, de ha azt mondják, hogy nem lesz elkerülő út, akkor kamionoktól kezdve mindent ebbe a szintbeni kereszteződésbe kell betereteljenek. Van erre sajnos gyakorlat, mert emlékezete szerint a székesfehérvári vonalon is vannak ilyen szintbeni keresztezések sajnos, de ott azért jó részét megcsinálták a föld alá, vagy felüljáróba betették. Azért kellene esetleg a Magyar Közúttal karöltve egy B. tervet készíteni, hogy mit lehetne még tenni. Azt tudja, hogy ez a képviselő-testület azt megszavazta, hogy legyen elkerülő út, de ha nem lesz, mert azt mondják, hogy nem lesz, akkor esetleg kellene egy olyan verziót átgondolni, vagy előre gondolkodni, amivel a polgármester urat ott megbízhatják. Véleménye szerint nekik, mint képviselőknek kellene kitalálni, hogy milyen ötlettel menjen oda tárgyalni. Nagyon jó lenne, ha más megoldás nincs, mert azt mondják, hogy nincs más megoldás, akkor próbáljanak meg egy B. verziót. Annak idején öt verzió volt ide feltéve, hogy hogyan lehet azt megoldani, a szintbeni keresztezést elkerülve. Valami másik műszaki megoldást hozzanak. Tehát magyarul kezdjék el megint az egészet előlről, ami igazából egy jó hosszú folyamat és a tervezésben ez nincs is benne ráadásul. Biztos, hogy itt senki nem fogja elkezdni, de a szakmai indokok ilyenkor előkerülnek, hogy a Közúttal hogyan oldják meg ezt a keresztezést. Azt el tudná képzelni, hogy ha a szintbeni keresztezés mellé, amit meghagynak a főútnak, csinálnának egy gyalogos átjárót, vagy egy nyompályás személyautós átkelőt meg tudnának a főátkelőnél csinálni a város közepén és természetesen meghagyják a szintbeni keresztezést a teherautóknak, mert erre szükség van a Magyar Közút szerint. Gyakorlatilag naponta változnak ezek a lehetőségek. Világos, hogy pénz is motiválja ezeket, de hát legfőképpen oda kell rendelni pénzt és akkor meglesz az elkerülő. Ebben bíznak mindannyian.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, érdekes felvetés ez a B. verzió. Egyelőre abban a kiegészítésben bízik, amelyik a terven rajta van és látszik, hogy a tervezők írták rá a NIF kérésére és a NIF-et is megkérte valaki, hogy ez a kiegészítés rákerüljön. A kiegészítésben arról van szó, hogy maradjon meg az elkerülő út az eredeti tervezéseknek megfelelően. Meg is van tervezve. Az a baj, hogy a kormányhivatalnak az útosztálya és nem is a fehérvári kormányhivatalé, hanem a budapesti kormányhivatalé kérte ezt az összejövotelt. Kíváncsi lesz, hogy kiket hívnak meg még. Helyet kérte a Hivataltól, az volt a legfontosabb, hogy hely legyen. Ezzel párhuzamosan elküldte a NIF az adatokat, de semmi konkrét. Úgy tűnik, úgy gondolják, hogy minden le van zsirozva. De úgy érzi, hogy nem annyira egyszerű a dolog. Azt tudja, hogy a közbeszerzési eljárás is lebonyolódott, a kivitelező is megvan, szerinte most már hozzá szeretnének kezdeni a munkákhoz. Jelezte a szennyvíztisztító kivitelezőjének, hogy jó volna, ha ezzel a kivitelezővel felvennék a kapcsolatot és akkor talán egy kicsit egymásba tudnának kapcsolódni. Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért rátért az 1. napirendi pont tárgyalására.

**Napirend 1. pontja****Az I. számú háziiorvosi körzet 2017. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, a doktornő jelezte, hogy nem tud rész venni a mai ülésen, ezért mentse ki. A doktornő részt vett a Pénzügyi Bizottság ülésén, sok mindent meg tudtak beszélni. Hozzátette, hogy két bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dr. Juhász és Társa Bt. (2490 Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 50.) és az önkormányzat között 2003. december 23-án létrejött, többször módosított feladat-ellátási szerződés III. fejezet 3 pontja alapján elfogadja az I. számú háziiorvosi körzet 2017. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolását.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének****5/2018. (I. 31.) határozata****Az I. számú háziiorvosi körzet 2017. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dr. Juhász és Társa Bt. (2490 Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 50.) és az önkormányzat között 2003. december 23-án létrejött, többször módosított feladat-ellátási szerződés III. fejezet 3 pontja alapján elfogadja az I. számú háziiorvosi körzet 2017. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolását.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018. január 31.

**Napirend 2. pontja****A II. számú háziiorvosi körzet 2017. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Cili Szolgáltató Bt. (2051 Biatorbágy, Lomb u. 7.) és az önkormányzat között 2005. november 7-én létrejött, többször módosított feladat-ellátási szerződés III. fejezet 3. pontja alapján elfogadja az II. számú háziiorvosi körzet 2017. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolását.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének****6/2018. (I. 31.) határozata****A II. számú háziiorvosi körzet 2017. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Cili Szolgáltató Bt. (2051 Biatorbágy, Lomb u. 7.) és az önkormányzat között 2005. november 7-én létrejött, többször módosított feladat-ellátási szerződés III. fejezet 3. pontja alapján elfogadja az II. számú háziiorvosi körzet 2017. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolását.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018. január 31.

**Napirend 3. pontja****A III. számú háziiorvosi körzet 2017. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és a Humán Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Primalife Medical Kft. (2481 Velence, Szabolcsi út 83/b.) és az önkormányzat között 2013. július 4-én létrejött feladat-ellátási szerződés III. fejezet 3. pontja alapján elfogadja a III. számú háziiorvosi körzet 2017. évi működéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolását.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2018. (I. 31.) határozata****A III. számú háziiorvosi körzet 2017. évi működéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Primalife Medical Kft. (2481 Velence, Szabolcsi út 83/b.) és az önkormányzat között 2013. július 4-én létrejött feladat-ellátási szerződés III. fejezet 3. pontja alapján elfogadja a III. számú háziiorvosi körzet 2017. évi működéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolását.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018. január 31.

**Napirend 4. pontja****Fogorvosi körzet 2017. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Köszöntötte Udvardy Balázst, a FOG-ÁSZ Bt. cégvezetőjét.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság és a Humán Bizottság által támogatott határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Fog-Ász Bt. (2490 Pusztaszabolcs, Széchenyi u. 13-2/2.) és az önkormányzat között 2013. június 28-án létrejött feladat-ellátási szerződés 2. pontja alapján elfogadja a fogorvosi körzet 2017. évi működéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolását.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2018. (I. 31.) határozata****A fogorvosi körzet 2017. évi működéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Fog-Ász Bt. (2490 Pusztaszabolcs, Széchenyi u. 13-2/2.) és az önkormányzat között 2013. június 28-án létrejött feladat-ellátási szerződés 2. pontja alapján elfogadja a fogorvosi körzet 2017. évi működéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolását.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018. január 31.

**Napirend 5. pontja****Gyermekorvosi körzet 2017. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolás**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Köszöntötte dr. Valkó Péter gyermekorvost. A bizottsági ülésen felmerült kérdések a kiküldött kiegészítés alapján tisztázódhatnak, ezért a két bizottság által kért hiánypótlás teljes mértékben oka fogyottá vált. Emiatt tudja támogatni az eredeti határozati javaslatot.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dr. Valkó Gyermekorvosi Bt. (2490 Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 50.) és az önkormányzat között 2014. február 13-án létrejött, többször módosított feladat-ellátási szerződés III. fejezet 3. pontja alapján elfogadja a gyermekorvosi körzet 2017. évi működéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolását.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének****9/2018. (I. 31.) határozata****A gyermekorvosi körzet 2017. évi működéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dr. Valkó Gyermekorvosi Bt. (2490 Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 50.) és az önkormányzat között 2014. február 13-án létrejött, többször módosított feladat-ellátási szerződés III. fejezet 3. pontja alapján elfogadja a gyermekorvosi körzet 2017. évi működéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolását.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018. január 31.

**Napirend 6. pontja****A Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény gondozói létszámának emelése**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság és a Humán Bizottság támogatta az eredeti határozati javaslatot. Köszöntötte Adorjánné Bozsódi Irén intézményvezetőt. Szerinte a bizottsági ülésen minden lényeges kérdést megbeszéltek.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az általa fenntartott Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény által biztosított házi segítségnyújtás, mint szociális alapszolgáltatás vonatkozásában a feladat ellátásához az intézmény részére 2018. február 1. napjától további 1 fő főállású szakképzett gondozói státuszt biztosít. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a gondozói létszám növekedését a 2018. évi költségvetésbe tervezze be.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:



**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének****10/2018. (I. 31.) határozata****A Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény gondozói létszámának emeléséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az általa fenntartott Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény által biztosított házi segítségnyújtás, mint szociális alapszolgáltatás vonatkozásában a feladat ellátásához az intézmény részére 2018. február 1. napjától további 1 fő főállású szakképzett gondozói státuszt biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a gondozói létszám növekedését a 2018. évi költségvetésbe tervezze be.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Adorjánné Bozsódi Irén intézményvezető

Határidő: 2018. február 1. – státusz betölthetőségére

2018. februári rendes testületi ülés – költségvetési rendelet-tervezet előkészítésére

Csányi Kálmán polgármester 17.28 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.38 órakor a 7. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 8 fő jelen van.

**Napirend 7. pontja****Az önkormányzat és intézményei 2018. évi költségvetésének I. fordulós tervezete**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy mindhárom bizottság tárgyalta a költségvetés I. fordulós tervezetét. Mindhárom bizottság elfogadta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. A Pénzügyi Bizottság egy kiegészítést is tett azzal kapcsolatban, hogy a Szent Imre szobor megvásárlásához szükséges összeg is kerüljön betervezésre 2018. évben. Maga részéről ezt a 2019. évi költségvetésbe tartaná jogosabbnak, mert néhány napirendi ponttal később a templom környéki rendezésnek a kérdéskörét 2019-re tervezzük a Leader pályázatok elbírálása miatt. Ezért valószínű, hogy csak 2019-ben tudnák megtenni. Ha azt a Szent Imre szobrot a Szent Imrére felszentelt templomnak a kertjében szeretnék elhelyezni – oda javasolja, az atyával egyeztetették a Településfejlesztési Bizottság ülésén és ő is támogatta ezt az ötletet -, akkor a kettőt egyszerre kellene megvalósítani. Másik indok pedig, hogy informálisan azt kapta, hogy Lezsák Sándor elnök úr inkább a következő évben ér jobban rá, mint 2018-ban. De ha ráér 2018-ban, akkor Paál Huba képviselőnek megadja a szót, hogy ezzel kapcsolatban információt mondjon. A Pénzügyi Bizottság ülése után az a konszenzus kezdett kialakulni, hogy ne válasszák szét a két tevékenységet, hanem jó lenne, ha egyszerre megcsinálnák, illetve az sem lenne jó, hogy 2018-ban megrendelik a szobrot, de csak 2019-ben avatják fel. Ez a kettősség nem lenne jó megoldás. A 2019-et javasolta a kiegészítéssel kapcsolatban, noha tudja, hogy a Településfejlesztési Bizottság elnökének, Czöndör Mihály képviselőnek is más ezzel kapcsolatban a véleménye és a Pénzügyi Bizottság egymást győzködte, hogy hogyan, miképpen legyen.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, hogy ő nem 2019-re gondolt. Azt tudni kell, hogy ez egy roppant kedvező ajánlat és ígéretük van rá, hogy ezt azokban a feltételekben meg lehetne kapni. Úgy érzi, hogy ha valaki, valamit ígér... Ha azt mondják, hogy köszönik szépen, most nem, majd jövőre, azt komolytalannak veszik. Ezt nem tudja elfogadni, semmiképpen a 2019-et. Szerinte semmit nem ront az értékéből, ha a helyére kerül ez a szobor és az a beruházás, az a projekt, ami majd 2019-re megvalósul, e köré valószínűleg meg.

Paál Huba: Elmondta, arról van szó, hogy amikor felmerült ez a kérdés, volt egy lehetőség arra, hogy kedvezményesen hozzájussanak egy Szent Imre szoborhoz. Nem beszélve arról, hogy ez egybeesett volna azzal az évfordulóval, hogy tavaly volt a templom felszentelésének 75 éves évfordulója. Akkor már nem lehetett, mert ennek anyagi vonzata van. A megfelelő lépéseket megtette és kapott egy ígéretet, hogy nagyon kedvező áron megkapják a szobrot, sőt, még bizonyos támogatást is kaphatnak az alapítványtól. Amikor ez már aktuálisá vált, akkor írt egy levelet, illetve egy e-mailt annak, akitől az ajánlatot kapta, akivel tárgyalnak ebben az ügyben. Valószínű, hogy ő fogalmazott rosszul, mert az illető azt mondta, ha tényleg az 1 millió forint támogatásra igényt tartanak, akkor ő inkább csak 2019-ben tudná ezt a dolgot,

mert az alapítvány, akitől ezt kapnák, ezt csak akkor tudja. De ez csak abban az esetben, ha 1 millió forintos támogatást kérnének, de szerinte erre nincs szükségük. Ez nem olyan nagy dimenziójú átalakítást igényelne, ami zavarná azt a fejlesztést, ami a templomkertbe lesz, amit még nem tud, mert nem látta, nem hallotta. Tehát ez megoldható akár most, nem olyan dolog, hogy nem lehetne most 2018-ban. Viszont egyértelmű állásfoglalás mindenképpen szükséges, hiszen nem mindegy, hogy most ebben az évben kéri a művészt arra, hogy készítse el, vagy pedig a jövő évre. Ő is úgy van vele, ha ígérek valamit, akkor „Amit ma megtehetsz, ne halaszd holnapra!”. Véleménye szerint, meg lehetne azt oldani, hogy a templom védőszentjének a szobra ott álljon a templomkertben, vagy a templom környékén. Kérte, hogy gondolják át, gondolják meg mit akarnak. Meg is mondta a polgármester úrnak, hogy addig nem lép, amíg egyértelmű állásfoglalás nincs. Hogy 2019-re milyen ígéret van, arról még semmi információja nincs. 2018-ra van. Sőt, azt is el kell mondania, hogy annál még kedvezőbb ajánlat is elhangzott az adományozó részéről. Tehát még kevesebb összegből meg lehet oldani ezt. Kérte, hogy ennek a figyelembevételével gondolkozzanak ezen. Nem biztos, hogy össze kellene kötni a templom körüli fejlesztéssel egy kültéri szobor és egy templom felszentelésének 75 éves évfordulójával.

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy az a véleményük, hogy 2018-ban történjen meg mindez. Ez egy típus szobor, tehát nem egyedi, mint a Szabolcs vezér szobor, hanem ez már máshol is lehet látni. Kb. akkora nagyságú lenne, mint a Szabolcs vezér szobor, vagy kicsivel nagyobb. A talapzatot ki kell alakítani. Az egyházközség vezetője Baltási Nándor atya a dátummal kapcsolatosan nem foglalt állást, neki az volt a lényeg, hogy ha úgy dönt az önkormányzat, akkor a templomkertbe el lehet helyezni ezt a szobrot.

Paál Huba: Elmondta, különleges helyzetben vannak, hiszen az adományozó alapítványnak az a célja, hogy a Szent Imre nevű településeknek adja ezt a szobrot. Az adományozó azt mondta, hogy Szent Imre nevű templom rengeteg van, azt nem tudja felvállalni, viszont rájuk való tekintettel van erre lehetőség, hogy kedvezményesen hozzájussanak ehhez a Szent Imre szoborhoz.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, ha elfogadják ezt a Pénzügyi Bizottság által tett javaslatot, akkor kicsit pontosabban fogalmazna, hogy 1 millió forintos összeget tervezzenek be 2018-ra a szoborra és a talapzatnak a kialakítására. Csak hogy egy másik kérdésben, amiben nem voltak eléggé pontosak a határozatokkor, az egyértelműbb legyen ebben az esetben.

Paál Huba: Megjegyezte, hogy az összeget nem venné bele a határozatba, mert még konkrét számot ezután tud csak mondani hogyha azt mondják, hogy igen, kéri. Először arról kellene döntenie, hogy akarják-e ebben az évben. Ha igen, akkor lép és megkapják a pontos árat talapzat és szoborral együtt, hogy mennyibe kerül. Akkor még mindig tudják módosítani a költségvetést, ha szükséges.

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy akkor ár nélkül tegyék a költségvetésbe. Azt javasolta, hogy 1 millió forintos keretösszeggel, mert a pénzügyi osztályvezetőnek és jegyző asszonynak is kell valami alapján költségvetést csinálni és ha nincsenek konkrét számok, akkor az neki nagyon nehéz. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat 2018. évi költségvetésébe kerüljön betervezésre 1 millió forintos összeg a Szent Imre szoborra.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 6 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 2 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**11/2018. (I. 31.) határozata**

**Az önkormányzat 2018. évi költségvetési rendelet-tervezetének módosításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat 2018. évi költségvetésébe kerüljön betervezésre 1 millió forintos keretösszeg a Szent Imre szoborra.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Megjegyezte, ezzel már 37 millió forintos hiánynál tartanak. Megállapította, hogy a költségvetés-tervezetnek ebben a részkérdésében döntöttek.

A vitát megnyitotta.

Paál Huba: Elmondta, hogy észrevétele és kérdése lenne. Ilyen költségvetés-tervezettel ritkán találkozik a bevételi források tekintetében. Hiszen, ha megnézik a költségvetés-tervezet 1. oldalán, ahol az van feltüntetve, hogy mennyi a teljes bevételi összeg és mennyi a pénzmaradvány összege, akkor azt kell mondaniuk, hogy 50 %. A teljes bevételnek az 50 %-a az pénzmaradványból tevődik össze. Ezt pénzügyileg nagyon sokféleképpen lehetne értelmezni, elemezni, stb.. Azért azt is el kell mondani, hogy a 385 millió forintos maradványból a szabad pénzmaradvány csak 52 millió, amit gyakorlatilag szabadon lehet felhasználni, a többi az pályázatokra, vagy legkülönbözőbb feladatokra már be volt tervezve. Szerinte az 50 %-os pénzmaradvány a költségvetésben nagyon ritka, de majd a gazdasági vezető elmondja, hogy miért ugrott ennyire meg a szabad pénzmaradvány. Nagyon kicsinek tartja a gépjárműadó 12 millióját. Emlékei szerint ez több volt valamivel a korábbi években. A beruházások között szerepel az útépités 31 millió 750 ezer forinttal. Ez mit takar? Az aszfaltozásra fordítandó teljes mértékben, vagy egyéb más újtjavítást, vagy útépitést is takar?

Csányi Kálmán: Megköszönte Paál Huba képviselő kérdéseit. Megjegyezte, azt hitte, ezért vett részt a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy ezeket a kérdéseket, dolgokat könnyebben megbeszéljék. Ehhez a napirendi ponthoz ugyanezek az anyagok mentek ki. A nettó 25 millió forintos tervezett anyag az útépitésekkel kapcsolatosan aszfaltos út építésre van betervezve, az a koncepció szerepel ebben. Erről már a koncepció készítésekor is beszéltek és akkor is ilyen módon határoztak. A koncepció készítésekor novemberben még abban is megegyeztek, hogy a nagyforgalomnak kitett útszakaszokról – nem biztos, hogy teljes utakról, hanem csak útszakaszokról az aszfaltozásáról lenne szó. Előzetesen az a gondolat alakult ki, hogy a Zrínyi utcának az első szakasza, illetve az Ady E. utcának az a szakasza, amely az általános iskola mögött található. A Zrínyi utca első szakasza, ahol Szajkó János lakik, tehát a József Attila utca és az Iskola utca között. Mind a két esetben azt jelenti, hogy a József Attila utca és az Iskola utca közötti szakasról van szó. A másik kérdésre válaszolta, hogy vannak különleges konstellációk, amikor nem utófinanszírozású egy pályázat, hanem előfinanszírozású, akkor az előfinanszírozott pályázat esetében megérkeznek azok az összegek, amely miatt megemelkedett a költségvetésnek az ilyen típusú bevétele és a kötött felhasználású bevételi rész ilyen módon jelentkezik. Az, hogy miért ilyen alacsony a korábbi évekhez képest a gépjármű adó, arra biztosan a gazdasági vezető fog válaszolni, de azt azért ne felejtsek el, hogy ami az önkormányzatnál marad, a gépjárműadónak csak a 40 %-a. Jó néhány évvel ezelőtt, régen a teljes összeg az önkormányzatnál maradt, most csak a 40 % marad, a 60 % pedig az államhoz kerül.

Wasserné Ősi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: A pénzmaradvány kapcsán elmondta, egy speciális eset, hogy a TOP-os pályázatok 100 %-a megérkezett az elmúlt évben. Ez a pénzkészletet is nagyon megemelte és mivel ezekből csak kevés összeg került felhasználásra, átkerül a 2018. évre. Ennek a kiadási oldalon ott van a párja. Mivel ez itt van, ezért az általában 650 millió költségvetést így megemelte 900 millióra. A szabad maradvány kb. minden évben ennyi volt. Csak pont ezek miatt a TOP-os pályázatok miatt nem lehet igazából összehasonlítani az előző évekéhez a maradvány összegét. A gépjárműadóból 2-3 éve még 10-11 millió forint volt a bevétel. Először 50-50 % volt, előtte 100 % volt, az elmúlt évben több mint az az előtti 1-2 évben. Tehát picit most mintha növekedne a gépjárműadó. Ez pár százalékos eltérés, tehát jelentős összegről nem beszélhetnek. Annyit terveztek be, amennyi várható volt decemberben. Most zárnak, tehát pontos most tudnak mondani, tehát egyeztetéskor meglesznek a pontos bevételi adatok és akkor még finomíthatnak esetleg. Elmondta még az úttal kapcsolatban, hogy nem csak építésre, hanem karbantartásra is van 25 millió forint – út, járda esetében. Útépités az, ahol egy földes utat aszfaltoznak. Aszfaltos útnál az már karbantartás, illetve felújítás. Tehát aszfaltozásra van 25 millió, illetve 25 millió a meglévő utak karbantartására, illetve a murvázásra.

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy tehát a közel 1 milliárd forintos költségvetésük ebben az évben azért ennyi, mert a TOP pályázatokat előfinanszírozásban és ami kiadásként szerepel, az szerencsére már bevételként szerepel. Ez az oka ennek a közel 1 milliárdos költségvetésnek. Hozzátette, hogy a Pénzügyi Bizottság is támogatta az előterjesztés határozati javaslatát és ott elmondta az elnök úr az ezzel kapcsolatos véleményét.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a bizottságok által is elfogadott határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2018. évi költségvetés-tervezete hiányának megszüntetése érdekében tett javaslatok alapján felkéri a Jegyzőt az intézményi költségvetési tervezetek átdolgozására.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 6 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 2 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
12/2018. (I. 31.) határozata**

**Az önkormányzat 2018. évi költségvetési rendelet-tervezete hiányának megszüntetéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2018. évi költségvetés-tervezete hiányának megszüntetése érdekében tett javaslatok alapján felkéri a Jegyzőt az intézményi költségvetési tervezetek átdolgozására.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

**Napirend 8. pontja**

**A Településképi önkormányzati rendelet megalkotása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Farkas István főépítészt. Elmondta, hogy ezt a rendelet-tervezetet a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és vizsgálta és elég sok kiegészítést tett. Ennek érdekében elkészítettek egy olyan változatot, amely tartalmazza a régi és az új kiegészítéseket. Természetesen a jegyző asszony nál van egy olyan változat, amit, ha kíváncsi bármelyik képviselő, amelyben csak az új változat szerepel, tehát azt fogják majd elfogadni. Ehhez a változathoz, amit a Településfejlesztési Bizottság kiegészítései tartalmaznak, lenne még egy kiegészítése és ha ezt elmondta, akkor átadja a szót a főépítész úrnak, hogy véleményezze és elmondja a gondolatait. Javasolta, hogy a korrektúrázott változat 7. oldalán a 25. §-hoz tegyenek még egy d) pontot, amely úgy szólna, hogy a közterületi járdák építéskor szintben és az út felé eső járdasíkot csatlakoztatni kell egymáshoz. Tehát ha valaki épít egy új járdát, akkor az előtte és a mögötte lévő járdához szintben és az út felől eső síkban csatlakoztatni kell, mert nem mindenki építette be egészen a kerítésig a járdáját, ezért ott lehet, hogy vannak eltérések, de az, hogy az út felé lévő síkban nem legyen kijebb, beljebb egy síkban legyen, ezt a kiegészítést javasolta. Erről a szünetben egyeztetett a főépítész úrral és azt mondta, hogy ez talán elfogadható. Szeretné, ha ez a kiegészítés bekerülne a rendeletnek a szövegébe.

Farkas István főépítész: Ismertette a rendelettel kapcsolatos észrevételeit. Van a településképi bejelentési eljárás a reklámhordozókkal kapcsolatosan. Itt elvárás lenne, hogy a meghatározó területekre is legyen. Tehát a Miniszterelnökség által kiadott reklámrendeletben is elvárás volt, hogy a településnek gyakorlatilag a külterületen kívül az egészre terjedjen ki ez a bejelentési eljárás. Volt egy olyan módosítás, hogy csak a helyi védelem alatt álló területnél. Javasolta, hogy ezt tegyék be, mert szerinte törvényességi szempontból aggályos lesz. Fontos ez a reklámrendelet jelenleg úgy néz ki, nagyon. Ezt a kiegészítést tenné ehhez. Ez a VI. fejezet Településképi bejelentési eljárás és a 34. § b) pont: helyi védett területen, vagy településképi szempontból meghatározó területen. Ezt nem húzná ki, mert szerinte ez fontos lehet. Ezt javasolja a testületnek. A másik, hogy a szakmai konzultációval kapcsolatosan az V fejezet A településképi-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció 17. pont Szakmai konzultáció tartásának kötelező esetei 32. §-ban az egyik pont az építkezés helye településképi szempontból meghatározó területen, vagy a másik, hogy az építkezés helyszíne helyi védett területen található. A szakmai konzultáció egy kötelező eleme a rendeletnek és a helyi védett területeken, vagy a helyi védelem alatt álló építmények esetén bejelentési eljárás kötelező. Ha a konzultációt csak a helyi védett területen írják elő, akkor ez azt jelentené, ha a helyi védett területen van egy olyan építmény, ami nem helyi védelem alatt áll, akkor csak arra vonatkozna, mert a helyi védett épületre bejelentési eljárás vonatkozik.

Ha nem akarják azt, hogy nagyon sok munka legyen az önkormányzatnál és azt gondolják, hogy a szakmai konzultáció ne terjedjen ki mindenre, akkor legalább válasszanak ki egy olyan területet, amelyikre a szakmai konzultáció fontos. Például a városközponti területet legalább, mert az egy olyan terület, amire nem vonatkozik mind a kettő eljárás. Gyakorlatilag úgy értelmezhetnék törvényességi szempontból, hogy kibújnak a konzultáció alól, pedig ez egy kötelező elem. Legalább egy területet javasol. A városközponti területet javasolja konzultációra, itt úgyis ez lenne a fontos. Attól még be kell tartani a szabályokat annak is, aki a családi házas átalakuló övezetben van, de a kontroll legalább egy területen és akkor eleget tettek a törvénynek.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, azt kéri, hogy az a) pont maradjon benne?

Farkas István főépítész: Igen. Az a) pontból annyit változtathatnak, hogy ha úgy gondolja, a terület, akkor ne a településképi szempontból meghatározó terület legyen, hanem konkretizálják a dolgot és ha nem akarják, hogy mindenki bejárjon ezzel kapcsolatosan, akkor jelöljék ki az 1. melléklet szerinti városközponti területet és akkor a helyi védelem mellett a városközponti területtel ténylegesen teljesítették a törvényi előírást, tehát valahol valóban csak a konzultáció fog működni. Ezen kívül még egyetlen észrevétele lenne, hogy az nem szerepel ebben a rendeletben és az V. fejezet elé betenné A Településkép-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultációhoz egy olyat is, ami a településképi véleményezési eljárás is. A településképi véleményezési eljárás azt jelenti, hogy minden egyes építési engedély köteles tevékenységről tájékoztatást kapnak és megkeresi az önkormányzatot a járási hivatal. Tehát gyakorlatilag azokról, amik engedély kötelesek, van információ. Nem jelent plusz munkát, mert ha 15 napon belül nem reagálnak ezekre, akkor olyan, mintha megadták volna. De kerülhetnek olyan helyzetbe, hogy olyan építmény, gazdasági épület, vagy engedély köteles tevékenység kerül eléjük, amit blokkolni akarnak és nem fogják tudni. A szakmai konzultáció elé azt tenné, hogy településképi véleményezési eljárásra az önkormányzat a meghatározott területekre igényt tart és minden egyes építési engedély köteleesség esetén. Azt jelenti, ha nem nemzetgazdasági szempontból kiemelt, hanem valaki például egy adótoronyt épít, vagy egy akármi műtárgyat, egy trafóházat, vagy egy gazdasági épületet, ami engedély köteles, akkor, ha ez nem tetszik, akkor tudják azt mondani, hogy ennyi, vagy egyáltalán be tudják hívni és az illető, ha nem tartja be, amit mondanak neki, akkor ezzel nem kaphat építési engedélyt és fellebbezésnek helye nincs. Nem fog ez előfordulni valószínűleg, mert évente a járási hivatal kap öt darab építési engedély köteles dolgot, de akkor legalább lesz egy lehetőségük, hogy blokkolják. De a többi dolog, amit írtak, egyszerűsítésbe, meg könnyítésbe, azokat tudja támogatni.

Csányi Kálmán: Megköszönte az észrevételt. Megjegyezte, ezek szerint a bizottsági ülések óta négy dologban kell dönteniük. Egy kiegészítés van, ahol az eredeti verzióhoz ragaszkodnak. Kérte, hogy az utolsó résznek a pontos szövegét meg tudják fogalmazni.

A vitát megnyitotta.

dr. Nagy Éva: Kért egy módosítást, mert ezeknek a típusú rendeleteknek a hatályba léptetésére 15 napot kell hagyni. A kihirdetése holnap lesz, tehát úgy módosuljon, módosuljon, hogy a kihirdetését követő 16. napon lép hatályba.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy el tudja fogadni a Településfejlesztési Bizottság módosítási javaslatait. Ahol a vélemény ütközik, ott inkább a főépítésznek a véleményét szeretné támogatni. Kérte, hogy az általa javasolt kiegészítést és támogassák, amit a főépítész úr is tudna támogatni. Megkérdezte, a főépítész urat, hogy a következő mondatot beírhatják-e a rendeletbe: A településképi-véleményezési eljárás az önkormányzat meghatározott területére...

Farkas István főépítész: A településképi-véleményezési eljárást a településképi szempontból meghatározó területére kívánják alkalmazni és az építési engedély köteles építmények körére. Egyébként ez így is van a törvényben, tehát arra tudják alkalmazni, de azért azt megmagyarázzák, hogy az építési engedély köteles építmények körére alkalmazzák.

Csányi Kálmán: A másik módosítás ehhez a szöveghez képest, hogy a 32. §-ban (1) bekezdés a) pontja olyan módon kerülne be a szövegbe, az építkezés helye az 1. melléklet szerint városközponti terület. A b) pont: a helyi védett területen található és a c) pont a bizottság javaslata alapján nem kerülne bele. A bizottsági javaslathoz képest még az kerülne bele, hogy a 34. § b) pontjában teljes mértékben szerepel az

a mondat, hogy helyi védett területen, vagy településképi szempontból meghatározó területen. A jegyző asszony kérésének megfelelően módosulna a hatályba lépés.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja az alábbi módosításokkal:

1. A rendelet-tervezet 25. §-a kiegészül egy új d) ponttal az alábbiak szerint:  
„d) a köztéri járdák építésekor, vagy felújításakor szintben és síkban csatlakoztatni kell egymáshoz.”.
2. A rendelet-tervezet 32. § a) pontja a következőre módosul:  
„a) az építkezés helye az 1. melléklet szerinti városközponti terület,”
3. A rendelet-tervezet 34. § b) pontja az alábbiak szerint egészül ki:  
„b) helyi védett területen vagy településképi szempontból meghatározó területen az építmények homlokzatára, tetőfelületére, az építési telek kerítésére, kerítéskapujára vagy támfalára rögzített”
4. A rendelet-tervezet 38. §-a az alábbi lesz:  
„38. § E rendelet a kihirdetését követő 16. napon lép hatályba.”

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**13/2018. (I. 31.) határozata**  
**A településkép védelméről szóló rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja az alábbi módosításokkal:

1. A rendelet-tervezet 25. §-a kiegészül egy új d) ponttal az alábbiak szerint:  
„d) a köztéri járdák építésekor, vagy felújításakor szintben és síkban csatlakoztatni kell egymáshoz.”.
2. A rendelet-tervezet 32. § a) pontja a következőre módosul:  
„a) az építkezés helye az 1. melléklet szerinti városközponti terület,”
3. A rendelet-tervezet 34. § b) pontja az alábbiak szerint egészül ki:  
„b) helyi védett területen vagy településképi szempontból meghatározó területen az építmények homlokzatára, tetőfelületére, az építési telek kerítésére, kerítéskapujára vagy támfalára rögzített”
4. A rendelet-tervezet 38. §-a az alábbi lesz:  
„38. § E rendelet a kihirdetését követő 16. napon lép hatályba.”

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotja.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**1/2018. (II. 1.) önkormányzati rendelete**  
**A településkép védelméről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotja.

**Napirend 9. pontja****Beszámoló a 2017. évi mezőőri tevékenységről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Köszöntötte Dancs Zsolt és Liber Attila mezőőröket. Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta, támogatta és egy kiegészítést is tett. A Településfejlesztési és Értéktár Bizottság ülés után másnap tartották a helyi Agrárbizottság véleményező fórumát, amely során véleményezték az mezőőrségnek az elmúlt évi tevékenységét és ők is pozitívan ítélték meg a mezőőröknek a munkáját.

A vitát megnyitotta.

**Tüke László:** Elmondta, minden évben megkérdezi és most is felteszi ezt a kérdést, bár nem biztos, hogy mindenki egyért vele, de mindegy, ezzel nem foglalkozik. Megkérdezte a mezőőröket, hogy minden rendelkezésükre áll-e ahhoz, hogy a munkájukat a legtökéletesebben elvégezzék? Megköszönte azt és szerinte a képviselő-testület is köszönje meg a határozati javaslat kiegészítéseként az általuk előző évben végzett munkát. Megkérdezte, hogy van-e valamire szükségük a még tökéletesebb munkavégzéshez? Vadkamerák, esetleg más olyan egyéb eszköz, amire szükség lehet.

**Liber Attila mezőőr:** Megjegyezte, készültek a kérdésre a válasszal. Az előző évekhez viszonyítva azt tudják mondani, hogy nincs. De ez a vadkamera kérdés a továbbiakban még fejlesztésre kerül és meglátják, hogy ennek van-e olyan hozadéka, hogy érdemes-e még pluszba vásárolni, hozzátesz-e valamit ahhoz, hogy a külterületen lévő szemetelés valamelyest még jobban csökkenjen. De elsődleges a járőrözés fontossága és meghatározott időn belül az, hogy a külterületeken melyek azok a frekvenciált területek, amelyeken ezt hatékonyabban és időszerűen lehet végezni.

**Czöndör Mihály:** Megismételte, ami a bizottsági ülésen elhangzott, miszerint a bizottság maximálisan meg van elégedve, ami egy dolog, de ahogy látták az Agrárbizottság is meg van elégedve, ahogy láthatták a megkapott emlékeztetőben. Gratulált ehhez a tevékenységhez. Volt egy jó ötlet, javaslat a mezőőröknek, hogy a külterületi utakon, ahol az lehetséges, legyen fásítás. A bizottság kiegészítő javaslata azt volt, hogy akkor adjanak konkrét javaslatot, konkretizálják, hogy melyik utakra, hova. Lehet majd gondolkodni ezen belül: például kiválasztani a fákat. Elég sok mindent kell ezzel kapcsolatban csinálni, de nyilvánvalóan a Hivatal ehhez minden segítséget megad. Megköszönte a mezőőrök munkáját.

**Paál Huba:** Megállapította, érezhetik azt, hogy pozitív a mezőőri tevékenységnek a hatása, a lopások legalább a jegyzőkönyvekben szerepeltek, nagyon lecsökkentek. Ez nagyon fontos és egy kicsikét a biztonságot is jelenti. Ez nem mindig pozitív a mezőőrök tekintetében, amikor fellépnek, hiszen a jegyzőkönyvben van egy érdekes mondat, hogy a gazdáknak a hozzáviszonyulása a mezőőrökhöz ilyen is, meg olyan is. Tehát vannak, aki elfogadják, vannak, akik kevésbé, vagy nem úgy értelmezik a fellépésüket. Van a jegyzőkönyvben egy érdekes mondat, amit szeretne, ha tényleg érvényre jutna, hogy a rávezetés, meggyőzés, mielőtt büntetnek, vagy ahol lehet a rávezetés és meggyőzés eszközét is használják, ne csak a büntetést.

**Csányi Kálmán:** Ez utóbbira úgy reagált, hogy amikor egy bírósági szakaszba került egy tárgyalás és több mint másfél éven keresztül tárgyalta a bíróság a büntetésnek a kérdéskörét, akkor a bírónak az egyik érve a büntetés mellett az volt, hogy látszódtott, hogy a mezőőrök többféleképpen próbálták eltántorítani azt a személyt ugyanattól a tevékenységtől. Többféle szabálysértési eljárást kezdeményeztek korábban, mielőtt a bírósági szakaszba került volna ez a történet. Az az eset is, noha mindenki erre a bírósági eseményre emlékszik, de azért előtte volt három vagy négy olyan próbálkozás, amikor szabálysértési kérdéssel próbálták megoldani azt a dolgot, de erre nem emlékszik senki csak ő meg ők meg a bíró. Elmondta a bizottsági ülésen, hogy szerinte fontos dolog volt, hogy a mezőőrök hatósági személyek és nem pedig magánszemélyek, tehát ez a bírói döntés kellett ahhoz, hogy ez mindenki számára nyilvánvaló legyen. A fásítással kapcsolatba azt javasolta, hogy próbálják ki, tehát nem az egész településre vonatkozóan kellene az össze mezőgazdasági földútra kialakítani a fásítás programját, hanem találják meg azt az egy vagy két utat, ahol előbb megpróbálhatják, hogy ez hogyan működik, mennyi egyeztetést kell végrehajtani. A gazdák is azt mondták, ha kijelölik, hogy melyik utat szeretnék, akkor mérjék fel, hogy meddig tart az út. Volt olyan, hogy felmérték és megkérdezték nemcsak az agrárbizottsági, hanem a gazdagyűlésen is, hogy

azok a cöveket mit jelentenek, benne vannak a szántásban. Ez azt jelenti, hogy az utat is művelik azok a gazdák. Tehát nehogy véletlenül ebből probléma legyen. Talán abban is megegyeztek a bizottsági ülésen, hogy a nagy szélességű utakkal kell foglalkozni, ahol elfér még egy vagy kettő fasor is és nem pedig az ötméteres utakkal. Azt fogja majd javasolni, hogy egy utat találjanak meg a gazdákkal közösen, hogy melyik az az út, amelyekkel először kell foglalkozni és utána el tudnának indulni ebben a kérdésben. Javasolta, hogy először az általános beszámolóról döntsenek, utána pedig a kiegészítésről.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, a fásításnak nagy előnye lenne az is, hogy kijelöli az utat és akkor ahhoz már lehet igazodni és nem tudják elszántani.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, lehet, hogy ez lesz a másodlagos cél, de a környezetvédelmi szempontok sokkal fontosabbak.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a mezőőrök beszámolóit a mezőőri szolgálat 2017. évi munkájáról.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**14/2018. (I. 31.) határozata**  
**A mezőőri szolgálat 2017. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a mezőőrök beszámolóit a mezőőri szolgálat 2017. évi munkájáról.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a mezőőröket, tegyenek javaslatot arra, hogy mely külterületi mezőgazdasági utak mellett és milyen fajtájú fák kerüljenek telepítésre.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**15/2018. (I. 31.) határozata**  
**Javaslat kérése a mezőgazdasági utak fásításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a mezőőröket, tegyenek javaslatot arra, hogy mely külterületi mezőgazdasági utak mellett és milyen fajtájú fák kerüljenek telepítésre.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

**Napirend 10. pontja**  
**Beszámoló a közterület-felügyelő elmúlt évi munkájáról**  
Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Köszöntötte Ecker László közterület-felügyelőt. Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta és van egy kiegészítés a térfigyelő rendszerrel kapcsolatosan.

A vitát megnyitotta.



Simonné Zsuffa Erzsébet: Megköszönte a közterület-felügyelőnek a részletes beszámolót. Megkérdezte tőle, lehet-e tudni, hogy hány lakó igényelte 2017-ben a járdaépítésre a cementet és a sódert? Nagyjából meg tudja-e mondani, mert ezt nem látta a beszámolójában? Ki volt a hirdetőablák kivitelezője? Mert arról is említést tett a beszámolójában. A kivágott, veszélyes fákról szeretne érdeklődni, hogy az a családsegítőhöz kerül? Hova kerülnek a kivágott veszélyes fák? Megköszönte a beszámolóját és a munkáját.

Czöndör Mihály: Megköszönte ezt a mindenre kiterjedő beszámolót, ami nem okozott meglepetést, hisz minden évben körülbelül ilyen beszámolót kapnak Ekker Lászlótól. A bizottsági ülésen megkérdezték, amire kíváncsiak voltak és egy kiegészítést tettek, hisz utalást tett arra, hogy a meglévő kameraállomány nem legkorszerűbb és nem ártana kicsit felújítani, egy kicsit korszerűbbé tenni. Azt kérte a bizottság, hogy a közterület-felügyelő erre tegyen javaslatot, hogy konkrétan mire gondol és azt kellene benyújtani a képviselő-testületnek, hogy lehessen rendesen költségvetést készíteni meg átnézni a dolgokat.

Paál Huba: Egyetértett azzal, ha elolvassák a beszámolót, akkor lehet látni az egész évi tevékenység minden apró mozzanatát. Számára hiányérzetet jelent az, hogy nincs benne a közérdekű és a közmunkások foglalkoztatása, hiszen most már egy külön szervezet foglalkozik vele. Eddig emiatt mindig az volt, hogy a valódi közterület-felügyelet kicsit háttérbe szorult. Nagyon fontos részét szeretne volna kiemelni, amin van idejük gondolkodni: ez pedig a búcsú kérdése. Általában polgárőrként ott szokott lenni és tapasztalták azt, hogy a jelenlegi búcsúhely az úton elhelyezve borzalmas balesetveszélyes. Egyrészt az átmenő forgalom miatt Besnyő felé, vagy Besnyőről az árusok és a látogatók között. Két megoldás tűnik: vagy elterelik a forgalmat, ez a nehezebb, mert ehhez különböző engedélyek szükségesek, de van rá lehetőség, vagy pedig ami a beszámolóban van leírni, hogy egy picikét megváltoztatni az árusok helyét, illetve a búcsúnak a helyét. Nem sokat jelentene ez gyakorlatilag, de így a balesetveszélyt és forgalomnak a korlátozását is megelőzhetnék. Nem jó ez így. Régen lehet, hogy jó volt, amikor nem volt ennyi autó, de megfontolásra ajánlotta ennek a problémának a megoldását az ez évi búcsú helyének kijelölésekor.

Majda Benedek: Megkérdezte a közterület-felügyelőtől, hogy lakóingatlan előtt közterületen elhelyezett építőanyag miatt volt-e büntetés kiszabás itt Pusztaszabolcs területén és ha igen, akkor kb. mekkora számban történhetett ez a büntetés?

Ekker László közterület-felügyelő: Elmondta, hogy a járda kivitelezéssel kapcsolatban a képviselő asszony kérdésére a műszaki osztály tud szabatos választ adni. Őt azzal bízták meg, hogy egy lista alapján az ebben a programban résztvevők járdaépítésének a folyamatát regisztrálja és továbbítsa a műszaki osztály felé. Emlékezete szerint, harminc és ötven közötti talán, ami készült. Ilyen mélységig folyt be, hogy fényképeket készített, hogy az a járda milyen építési stádiumban van, annak a műszaki felülbírálatára, mivel nincsen végzettsége, nem is jogosult, ezt továbbította a műszaki osztály felé. Erre pontos választ a műszaki előadó tud adni. A veszélyes fák kivágásával kapcsolatban elsősorban a közterületen van tevékenysége az önkormányzatnak. A magántulajdonból közterületre lógó veszélyes bokrok, fák, közlekedést akadályozó fáknak a visszaigazítása, vagy esetenkénti kivágása és annak pótlása a lakóingatlan tulajdonosának a feladata. Településszinten nagyon sok van. Az évek alatt kialakult gyakorlat, hogy a nagyra növvő fákkal – ugyan most a rendelet változtatott ezen, vagy ajánlást tesz, hogy milyen fákat telepítsenek közterületre – tehát a hagyományosan diófával - és akkor az ott nagyra nő és szépen terem – beültetik a közterületet az ideig óráig működik, tudják nagyon jól, hogy hirtelen nőnek valamelyik évente méteres hosszát és az előbb-utóbb belátási akadályként, közlekedési akadályként, műszaki akadályként szerepel. Ez utóbbi példaként említette, hogy a Dózsa György útnál egy fővezeték egy notoriusan akadályozó, gyorsan növvő fűzfának a kivágását kellett kérni. Az ilyen probléma településszinten jellemző, több ponton jelentkező. További példa, hogy az orosz nagykövetséggel kellett felvenni a kapcsolatot, mert az orosz temetőben egy óriási veszélyes fa volt, ami egy vihar folytán eldőlt szerencsésen, komolyabb kár nem történt. Többek között ezeknek a fáknak az önkéntes tűzoltósággal karöltve beszállításra került a Magyar utca 6-ba, illetve az Adonyi út 42-be. A hirdetőablakkal kapcsolatban egy testületi döntés alapján meg lett határozva, hogy milyen önkormányzati intézmények elé, milyen nagyobb forgalmú közterületek, vagy forgalmat elvezető helyekre legyenek kihelyezve. Annak a műszaki ellenőrzése megint csak műszaki jellegű dolog. Tulajdonképpen ezeknek a kivitelezését, vagy ebben a közreműködést a közmunkások végezték el elsődlegesen a Tunyogi úr irányításával. Természetesen az ő szabadsága, vagy akadályoztatása esetén részt vett benne. Többször

írta, tudják nagyon jól, hogy miről beszélnek, tehát ezekkel az emberekkel sokszor a település részéről olyan követelmény fogalmazódik meg, hogy itt szakképzett, megfelelő mentalitással, hozzáállással élő emberekkel, vagy munkájukat úgy végző emberekkel végzik. Sajnos ez a követelmény ebben az esetben aggályos és nem biztos, hogy esetleg annak az embernek a trehányysága, vagy a hanyagsága játszik szerepet abban, hanem sajnos ilyen tevékenység elvégzésére nem alkalmas. Voltak olyan meglátások, amit később ők is észleltek, hogy például a beton az köt. Egy hirdetőtábla egyik oldala megsüllyedt. Ez megtörtént bárkivel, aki építkezett, hogy nem úgy sikerült. Nem lehet elvárás, hogy egy ember 24 órán keresztül, amíg az olyan szilárdságot ér el, hogy az ellenőrizze állandóan vízmértékkel, hogy azt visszahúzza. Természetesen jogos, esetleg orvosolni is kell, ha a szemnek annyira ordító az a dolog, akkor azt ott meg kell igazítani. Ezek között az emberek között szakember nincs, vagy elvéte van. Elmondta, hogy nincs rálátása a kivitelezőre, nem tudja, hogy ki volt. A kihelyezett építőanyaggal kapcsolatban felszólítások mentek. Hellyel közzel a lakosság, akit felszólítottak, eleget tett a felszólításnak. olyan építőanyagok vannak kint, talán lehet mondani, hogy az ő hibájából, hogy nem történt olyan folyamatos utánajárása annak, hogy a járdaépítésre rendelkezésre bocsátott építőanyagból visszamaradt anyagoknak a beszállítás a telephelyre folyamatban van és ez ideig ilyen, olyan okból nem történt meg.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, nem erről szólt a kérdés, hanem a Széchenyi utcáról, amit nem mondott ki Majda Benedek képviselő, de nem a Bajcsy-Zs. utcáról.

Ekker László közterület-felügyelő: Nem történt. Ez ügyben eljárás van, ez ideig bírságot nem történt.

Majda Benedek: Hozzátette az elhangzottakhoz, hogy igazából visszavonta, de csak pontosítani szeretne volna. Arra volt kíváncsi – de aztán megkapta a választ -, hogy mennyire jellemző, hogy az önkormányzat rögtön és erővel és büntet amiatt, hogy a lakosok kint hagyják a dolgukat és azonnal, mert ilyen hírek járnak és erre szeretett volna rávilágítani. De akkor nagy valószínűséggel ezek a hírek kicsit túlzások.

Ekker László közterület-felügyelő: Megjegyezte, ahogy Paál Huba képviselő fogalmazta meg a mezőőrökkel kapcsolatban, hogy a rábeszélés, vagy esetleg a könnyű ráhatás eszközével próbált élni ez ideig. Nem biztos, hogy minden esetben jól tette ezt.

Csányi Kálmán: Megállapította, elhangzottak olyan kérdések, amire a közterület-felügyelő nem tudott válaszolni. Az egyik ilyen kérdés az volt, hogy kb. hány lakóingatlan tudott élni a tavalyi évben a járdaépítésnek a lehetőségével cement és sóder önkormányzati biztosítása mellett? Emlékezete szerint 32 és 35 közötti ingatlanról van szó. A hirdetőtáblákkal kapcsolatban Ekker László arra válaszolt, hogy ki volt az, aki elhelyezte a hirdetőtáblákat, de aki a hirdetőtáblákat elkészítette, az egy helyi cég volt, a Lédem Kft., aki ezt formát tudta elkészíteni ebből a pénzből, amit tudtak erre a tevékenységre biztosítani ennyi darabszámban. Paál Huba képviselő felvetésére elmondta, igen, a közérdekű munkásoknak az adminisztrálása és munkára való beosztása, szervezése a közterület-felügyelőnek a feladata, a munkának az irányítása pedig a városgondnok feladata. A közérdekű munkásokról beszélt. A közmunkások egy másik kategória, az pedig nem tartozik a közterület-felügyelőnek a munkájához. De mivel a közterület-felügyelőt hatósági személynek kell tekinteni, ezért a közérdekű munkának az irányítása és adminisztrációja egy hatósági személyhez lett annak idején rendelve az akkori jegyző által és valószínű, hogy nagyon jól tette ezt a dolgot. A búcsúval kapcsolatosan még beszélniük kell, mert nem tudja, hogy lesznek az átalakítások ezen a területen. Szerinte nyáron térjenek vissza a búcsú helyszínével kapcsolatosan, amikor már látják, hogy a vasútfejlesztéssel, vagy a szennyvíztisztító fejlesztésével kapcsolatosan lesz-e egyáltalán olyan lépés, ami miatt rákényszerülnek arra, hogy újragondolják a dolgot, vagy pedig azért kényszerülnek rá, mert az elmondott anomáliákat szeretnék feloldani.

A vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a közterület-felügyelő beszámolóját a 2017. évben végzett felügyeleti munkájáról.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**16/2018. (I. 31.) határozata**  
**A közterület-felügyelő 2017. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a közterület-felügyelő beszámolóját a 2017. évben végzett felügyeleti munkájáról.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testület felkéri a közterület-felügyelőt, hogy tegyen javaslatot a térfigyelő kamera rendszer fejlesztésére és korszerűsítésére vonatkozóan.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**17/2018. (I. 31.) határozata**  
**Javaslat kérése térfigyelő kamera rendszer fejlesztéséről és korszerűsítéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testület felkéri a közterület-felügyelőt, hogy tegyen javaslatot a térfigyelő kamera rendszer fejlesztésére és korszerűsítésére vonatkozóan.

Felelős: Ekker László közterület-felügyelő

Határidő: azonnal

**Napirend 11. pontja**

**Térfigyelő rendszer karbantartási szerződésének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Településfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és támogatta a javaslatot.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mellékelt szerződéses dokumentumot megismerte és úgy dönt, hogy a Grill Zoltánnal (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 21.) 2017. június 28-án megkötött karbantartási szerződés módosításához hozzájárul, a melléklet szerinti feltételeknek megfelelően és a negyedévenkénti díj bruttó 84.000,- Ft-ban, azaz bruttó nyolcvannégyezer forintban történő meghatározásával. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosított szerződés aláírására.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
18/2018. (I. 31.) határozata  
Térfigyelő rendszer karbantartási szerződésének módosításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mellékelt szerződéses dokumentumot megismerte és úgy dönt, hogy a Grill Zoltánnal (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 21.) 2017. június 28-án megkötött karbantartási szerződés módosításához hozzájárul, a melléklet szerinti feltételeknek megfelelően és a negyedévenkénti díj bruttó 84.000,- Ft-ban, azaz bruttó nyolcvannégyezer forintban történő meghatározásával.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosított szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018. február 15.

**Napirend 12. pontja**

**Beszámoló a közművelődés-szervező 2017. évi munkájáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Köszöntötte Kiss Kornélia közművelődés-szervezőt, aki szabadságát megszakítva tesz eleget annak, hogy a beszámolóját szóban is kiegészíti, ha szükséges, illetve a kérdésekre válaszol. Elmondta, hogy a Humán Bizottság tárgyalta és támogatta a beszámoló elfogadását.

A vitát megnyitotta.

**Paál Huba:** Javasolta, egészítsék ki a határozati javaslatot azzal, hogy megköszönik a közművelődés-szervező eddigi munkáját.

**Csányi Kálmán:** Megjegyezte, az a kérdés, hogy egyetért-e Paál Huba képviselő a Humán Bizottság javaslatával, mert abban van egy kiegészítés, ami eltérő.

**Paál Huba:** Megerősítette a Humán Bizottság javaslatát.

**Csányi Kálmán:** Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta. Elmondta, van egy határozati javaslat, amely megerősítődött egy képviselői javaslattal, tehát a Humán Bizottság javasolta, hogy fogadják el a beszámolót és fejezzék ki köszönetüket a közművelődés-szervezőnek az egy évtizedes munkájáért.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közművelődés-szervező 2017. évi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja. A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a közművelődés-szervezőnek egy évtizedes munkájáért.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
19/2018. (I. 31.) határozata  
A közművelődés-szervező 2017. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közművelődés-szervező 2017. évi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a közművelődés-szervezőnek egy évtizedes munkájáért.

Felelős: Kiss Kornélia közművelődés-szervező

Határidő: azonnal

**Napirend 13. pontja****Óvodai és bölcsődei beiratkozások időpontjainak meghatározása és a nyári ügyelet rendje**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy az előterjesztés több határozati javaslatot foglal magában. Köszöntötte Budai Ilona óvodavezetőt és Csiki Andrea óvodavezető-helyettesét. Elmondta még, hogy ezt a napirendi pontot a Humán Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatokat.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 20. § (1) és (1a) bekezdésének alapján a fenntartásában lévő Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) tekintetében a 2018/2019. nevelési évre az óvodai felvételtől és az óvodai jogviszony létesítéséről az alábbi hirdetményt teszi közzé:

Pusztaszabolcs Városi Óvoda és Bölcsőde Zsiráf Óvoda székhelyen (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) a beiratkozás ideje:

2018.04.24. (kedd): 13<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>

2018.04.25. (szerda): 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>

2018.04.26. (csütörtök): 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>

Az óvodai beiratkozáshoz szükséges okiratok, dokumentumok:

- gyermek születési anyakönyvi kivonata,
- társadalombiztosítási azonosító jelről szóló hatósági igazolvány,
- lakcímet igazoló hatósági igazolvány,
- szülő személyi azonosító és lakcímet igazoló hatósági igazolványa.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (2) bekezdése értelmében a gyermek abban az évben, amelynek augusztus 31. napjáig a harmadik életévét betölti, a nevelési év kezdő napjától legalább napi négy órában óvodai foglalkozáson vesz részt.

Az óvodáztatási kötelezettség nem teljesítése esetén a szülő ellen szabálysértési eljárást kell indítani a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 247. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

Az óvodai felvételi körzete Pusztaszabolcs Város közigazgatási területe.

Az óvoda az integráltan nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekeket ellátja.

Az óvodai felvétel tárgyában hozott döntés közzétételének határnapja 2018. május 30. (20/2012. EMMI rendelet 20. § (1a) bekezdés alapján).

Az óvoda elutasító döntésével kapcsolatban a fenntartóhoz (Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – Polgármesteri Hivatal 2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.) lehet fellebbezést benyújtani az óvoda és bölcsőde határozatának kézhezvételétől, vagy tudomására jutástól számított 15 napon belül. A jogorvoslati eljárást a jegyző folytatja le. (A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 37. § (3) b) pontja, 37. § (4), 38. § (1), 38.§ (3) bekezdések szerint, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról 1997. évi XXXI. törvény 32. §, 42/A. § alapján.)

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének****20/2018. (I. 31.) határozata****Hirdetmény óvodai felvételtől és az óvodai jogviszony létesítéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 20. § (1) és (1a) bekezdésének alapján a fenntartásában lévő Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) tekintetében a 2018/2019. nevelési évre az óvodai felvételtől és az óvodai jogviszony létesítéséről az alábbi hirdetményt teszi közzé:

Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde Zsiráf Óvoda székhelyen (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u 21/1.) a beiratkozás ideje:

2018.04.24. (kedd): 13<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>

2018.04.25. (szerda): 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>

2018.04.26. (csütörtök): 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>

Az óvodai beiratkozáshoz szükséges okiratok, dokumentumok:

- gyermek születési anyakönyvi kivonata,
- társadalombiztosítási azonosító jelszóról szóló hatósági igazolvány,
- lakcímet igazoló hatósági igazolvány,
- szülő személyi azonosító és lakcímet igazoló hatósági igazolványa.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (2) bekezdése értelmében a gyermek abban az évben, amelynek augusztus 31. napjáig a harmadik életévét betölti, a nevelési év kezdő napjától legalább napi négy órában óvodai foglalkozáson vesz részt.

Az óvodáztatási kötelezettség nem teljesítése esetén a szülő ellen szabálysértési eljárást kell indítani a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 247. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

Az óvodai felvételi körzete Pusztaszabolcs Város közigazgatási területe.

Az óvoda az integráltan nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekeket ellátja.

Az óvodai felvétel tárgyában hozott döntés közzétételének határideje 2018. május 30. (20/2012. EMMI rendelet 20. § (1a) bekezdés alapján).

Az óvoda elutasító döntésével kapcsolatban a fenntartóhoz (Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – Polgármesteri Hivatal 2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.) lehet fellebbezést benyújtani az óvoda és bölcsőde határozatának kézhezvételétől, vagy tudomására jutástól számított 15 napon belül. A jogorvoslati eljárást a jegyző folytatja le. (A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 37. § (3) b) pontja, 37. § (4), 38. § (1), 38.§ (3) bekezdések szerint, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról 1997. évi XXXI. törvény 32. §, 42/A. § alapján.)

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Közzététel határideje: legkésőbb 2018. március 23.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde 2018. évi nyári nyitvatartási, illetve ügyeleti rendjét az alábbiak szerint határozza meg, a folyamatos ellátás biztosítása érdekében.

Manóvár Óvoda ügyelet	2018.07.30-tól 2018.08.31-ig
zárva	2018.06.25-től 2018.07.27-ig
Zsiráf Óvoda ügyelet	2018.06.25-től 2018.07.27-ig
zárva	2018.07.30-tól 2018.08.31-ig
Bölcsőde   zárva	2018.07.23-tól 2018.08.03-ig.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**21/2018. (I. 31.) határozata**

**A Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde 2018. évi nyári nyitvatartási, illetve ügyeleti rendjéről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde 2018. évi nyári nyitvatartási, illetve ügyeleti rendjét az alábbiak szerint határozza meg, a folyamatos ellátás biztosítása érdekében.

Manóvár Óvoda ügyelet	2018.07.30-tól 2018.08.31-ig
zárva	2018.06.25-től 2018.07.27-ig

Zsiráf Óvoda ügyelet	2018.06.25-től 2018.07.27-ig
zárva	2018.07.30-tól 2018.08.31-ig
Bölcsőde	zárva
	2018.07.23-tól 2018.08.03-ig.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: legkésőbb 2018.02.15.

Csányi Kálmán polgármester 18.43 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 19.00 órakor a 14. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 8 fő jelen van.

#### **Napirend 14. pontja**

#### **„Szent Imre Templom sétaút kialakítása” című pályázat benyújtása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta és a szóbeli tájékoztatás alapján mind a Pénzügyi Bizottság, mind pedig a Településfejlesztési Bizottság támogatta, hogy ezt az anyagot a Leader pályázatra a Mezőföldi Híd Egyesülethez benyújtsák. 10 millió forintos összeget lehet kapni és durván 2 millió 880 ezer forint önrész szükséges ahhoz, hogy ezt meg tudják valósítani. A most odaadott anyag a terv, amely erről szólna. 2019. évben valósulna meg mindez, mert ismerik, hogy a Leader és a vidékfejlesztési programok milyen gyorsan dőlnek el.

A vitát megnyitotta.

**Simonné Zsuffa Erzsébet:** Elmondta, jó pár hónappal ezelőtt döntöttek arról, hogy elfogadják egy együttműködési szerződést a római katolikus egyházzal közösen. Ennek egész sok pontja volt. Amikor meglátta ezt a 13 milliót, azzal nyugtatta magát, hogy benne van a parkoló is, mert ez egy bitang nagy összeg. Még akkor is, ha azt mondják, hogy csak kerekítve 3 milliót, de legyen 2 millió 800 ezer forintot kell beletenni az önkormányzatnak. Ezt a pályázatot az előterjesztésben azt olvasta, azért adja be az önkormányzat, mert az önkormányzatnak van tagsága. Ezzel maximálisan egyetért, volt már ilyen, hogy az önkormányzat adott be pályázatot és az önrészt visszakapták, hogy így segítsék a civil szervezetet. Úgy gondolja római katolikusként, hogy roppant igazságtalan a kasszából 3 milliót – 2 millió 800 ezer forint összeget – kivenni egy együttműködési szerződéssel. Megkérdezte a polgármester úrtól, hogy mennyit tesz bele az egyház és kérte, ne azt mondja, hogy a területet, mert ezt nem fogadja el a lakosság. Megkérdezte, hogy a jelenlévő képviselők között van-e római katolikus egyházi képviselő? Megkérdezte a jegyző asszonyt, hogy ez nem összeférhetetlen-e, ha a képviselők között a római katolikus egyház képviselői ülnek? Tudomása szerint, van erre egy törvény. Megkérdezte, jól látja-e - most látja először ezt a tervet, sajnálja, hogy nem küldték ki a képviselőknek, hogy jobban átnézze -, egy felületes átfutással jól értelmezi-e, hogy itt igazából a murvái a főszerep?

**Horváth Zoltán:** Megjegyezte, sok minden eszébe jut, amikor a vallásokról beszélgetnek a képviselők között. Ő református, nem római katolikus, úgy hogy nyugodtan mondhatja a véleményét és megvédheti a római katolikus gyülekezetet. Ennél jobb helyre nem nagyon tudnának pénzt tenni. Tehát ez a gazdasági és lakossági szempontból is vonzó településképző kialakítása című felhívás maximálisan elmondja azt, hogy mit szeretnének itt a pályázatok. Emlékei szerint az összes választáson induló képviselő képe mellett volt a katolikus templom képe, ami egészen Pusztaszabolcs jelképe. Akkor nagyon büszkék lehetnek, ha kapnak erre 10 millió forintot és a lehető legjobb helyre kerül. Végre méltó sétánya lesz a templomnak. Végre meg tudják világítani a templomot. Egy kulturált környezetet tudnak a templomnak teremteni. Szerinte ennél nagyon lehetőségük nem nagyon van. Hogy ez belekerül 2.880.876,- forintba, ez egy jelképes összeg ahhoz képest, mint amennyivel szebb lesz a templom és környéke, hiszen Pusztaszabolcs egyik ékééről beszélnek. Ezt bármilyen hittel, meggyőződéssel támogatni kell, de főleg egy keresztény embernek.

Czöndör Mihály: Elmondta, hogy Pusztaszabolcs szépülését, városiasodását látja benne. Ugyanúgy rá lehetett volna kérdezni, hogy a templomtorony megvilágítására miért adtak pénzt. Hát azért, mert büszkéek arra, hogy ez a város jelképe és van egy ilyen templomuk. Semmi kivetnivalót nem lát ebben. Persze belekötni mindenbe bele lehet, de itt ezt kéne látni. Ugyanúgy, mint a Szabolcs vezér tér is, a városiasodás, a város szépülése. Ha valakinek ez nem tetszik, akkor... Ha ilyesmiket nem csinálnának, akkor nyilván meg az lenne a baj, hogy miért nem csinálnak ilyet.

Paál Huba: Egyetértett azzal, hogy valóban nagyon sok szempontból lehet ezt megközelíteni. Kár, hogy nem látták ezt előbb. Annyira apró betűvel van a jelmagyarázat, hogy szemüveggel is alig tudja elolvasni. Nem érti, hogy mi a 12 millió. Árajánlat van, az valószínűleg, hogy részletesen taglalja ezt, de neki nem ez a problémája. A problémája az, ha tényleg lesz egy szép környezete, viszont a templomnak a külső része az eléggé sok kívánnivalót hagy maga után, itt-ott foltozva. Anakronisztikus lesz, ha szépen ki lesz parkosítva és akkor ott áll a templom a falával, a befalazott sekrestye bejárattal, stb.. Nagyon zavarja a világításban az, hogy valahogy egy kicsit félresikerült. Nagyon sok templomot megnézett, hogy hogyan világítják meg és pont a legszebb éke a templomnak nem látszik, a két toronyban a kereszt sötétben van. Ott valamit kéne tenni. Ha katolikus templom, akkor lássák este a keresztet is, ne csak a két tornyot. Néha azt érzi, hogy ilyen politikai felhangjai vannak bizonyos dolgoknak, vagy aktuálpolitikai felhangjai vannak. Nem szeretné azt, ha a vallások és a dolgok összekeverednének akár úgy, hogy szembe állítani a reformátust a katolikkal, az unitáriussal, vagy éppen a baptistával. Nekik képviselőknek nem szabad abba a dologba belemenni, hogy aki katolikus, nem áll szóba a reformátussal, vagy az unitáriussal, egyformán kellene ezekkel a dolgokkal törődni és örülni annak, ha valami előbbre ment. De kérdés, hogy milyen áron? Látta a terven a régi átjárót a Szent Imre utcára. Emlékei szerint a közlekedéssel, amikor ott próbálták átjárót, vagy gyalogátkelőhelyet, akkor ők letiltották ezt, hogy ott nem lehet átjáró, mivel nem belátható a kanyar. Ez néhány éve volt. Nem tudja, hogy ez az út most milyen célt szolgál, nem biztos, hogy szerencsés, hogy az az út ott lesz. Tehát sok kérdés felmerül ebben a dologban. Nem tudja, hogy van-e ennek egy részletes költségvetése, mert furcsa módon az előkészítés költsége 463 ezer forint, szakmai tevékenységhez kapcsolódó szolgáltatás 200 ezer forint és a beruházáshoz kapcsolódó költség pedig 12 millió. Mi van ebben a 12 millióban?

dr. Nagy Éva: Elmondta, gondolkodnia kellett egy pillanatig az összefüggéseken, illetve, hogy ki, milyen minőségben szerepel a testületben. Igen, a testületben van olyan, aki a vallása szerint tartozik ehhez a felekezethez, viszont az ő személyük nem kapcsolódik anyagi szempontból az egyházhoz, se tulajdonosi szempontból. Az egyház tulajdona ez a terület, amihez a testület hozzájárul vagy sem. De ez nem összekapcsolható azzal a karitatív tevékenységgel, amit valaki ennek a gyülekezetnek az érdekében végez. Szerinte ez a kettő elválasztódik egymástól, éppen ezért nem érzi, hogy összeférhetetlen. Másrészt pedig mint a város képviselőinek a képviselő-testületnek azt is szem előtt kell tartani, hogy a katolikus templom a városnak egy műemléki védelem alatt álló épülete, ami emeli a városnak a hírnevét és mivel védelem alatt áll, valamilyen módon fejleszteni kell. Ugyanúgy, mint ahogy a többi civil szervezetet is támogatja az önkormányzat, ez is ugyanaz a kategória, amikor fejlesztik a sporttelepet, más civil szervezetek használatában lévő egyéb területeket, vagy épületeket. Ez is pont ugyanaz a kategória. Meg kell adni bizonyos támogatást annak érdekében, hogy ezek fejlődjenek és a képviselő-testület többi tagjaira is vonatkozik, hogy ők meg egyéb más támogatott civil szervezetekben vesznek részt, illetve azoknak a tagjai, azok tevékenységének a hasznélvezői. Innentől kezdve, mivel nincs vagyoni és személyi összefüggés, mert ő magánemberként végzi ezt a tevékenységet, úgy gondolja, hogy nem összeférhetetlen ebből a szempontból és testületi döntésről van szó, tehát nem szubjektív megítélésről.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, erre a kérdésre nagyon egyszerűen azt a választ szokta adni, hogy rendelkezik-e utalványozási jogkörrel és kötelezettségvállalási jogkörrel. Ha rendelkezik a civil szervezet az illető kötelezettségvállalási, vagy utalványozási jogkörrel és képviselőként megszavazza a támogatást, akkor összeférhetetlennek minősül. Ha nem rendelkezik ilyesmivel, mert ő a helyi polgárőrségnek nem az elnöke, hanem csak tagja, ezért ez az összeférhetetlenség nem biztosított. Tudomása szerint a pusztaszabolcsi katolikus egyház esetében a kötelezettségvállalási és utalványozási jogkör Baltási Nándor atyát illeti meg. Az egyházközségnek a tagjait, vagy vezetőjét ez a kötelezettség nem illeti meg, ezért az összeférhetetlenség a véleménye alapján nem áll meg. Az egyéb kérdések kapcsán megjegyezte, nem tudja, milyen befalazott sekrestyefalról beszélt Paál Huba képviselő, mert egy szépen kialakított bevakolt sekrestyefalat lát, legalábbis november óta ezt tapasztalja. A zebra kérdését már kb. tavaly január óta húzzák vonják. Úgy tesznek megint, mintha nem tudnának róla, hogy a gyalogátkelőhelyet azért nem



lehet kihelyezni, mert akkor már az autósoknak a felelőssége, hogy észreveszi-e a gyalogost, vagy pedig nem. Ha pedig nincs gyalogos átkelőhely felfestve a főútra, akkor pedig a gyalogosnak a felelőssége, hogy mikor megy át az úton. Ezért ezt a dolgot kb. tavaly januártól júniusig folyamatosan passzírozták, legalább három alkalommal ezt a kérdést, amikor megbeszélték, hogy a gyalogos felelősségére bízzák, de lehetőséget biztosítanak a gyalogosoknak arra, hogy kulturált körülmények között át tudjanak közlekedni a játszótértől az óvoda irányába, vagy éppen fordítva, az óvoda irányából a játszótérre. Ennek egyik lehetősége, hogy ezt a pályázatot beadják és a pályázat alapján történik meg mindez. A következő kérdés az volt, hogy miért kerül ennyibe? Az építési normagyűjtemény alapján alakította ki a műszaki ügyintéző ezt a költségvetési összeget. Ezzel párhuzamosan a tervező is készített egy költségbecslést és mivel ez egy speciális pályázat, mert egy vidékfejlesztési programnak a pályázatáról van szó, ezért a vidékfejlesztési program szoftverének alkalmazásával lehet csak felvinni a költségvetést, ezért a programból, mi az építési normagyűjteményen alapul, az alapján jött ki ez az összeg. A második költségbecslést készítette a tervező, mert eredetileg egy 17 millió forintos összegű elképzelést tett le az asztalra, amit jelzett, hogy tudják támogatni, nem tudják megvalósítani. Ezért kérték, hogy csökkentett programot alakítson ki ennek megfelelően. Maga részéről nem összeférhetetlen, de tagja a katolikus egyházközségnek. Ez természetes és nem biztos, hogy minden esetben felhőtlen ez miatt a kapcsolata az atyával. Tehát a tervdokumentációról, ami 463.500,- forint, arról már korábban döntöttek, azt ki kell fizetni. A műszaki ellenőri tevékenységen elgondolkodhatnak, hogy szükség van-e rá, de korábban a Településfejlesztési Bizottság azt kérte, hogy ilyen volumenű beruházásoknál legyen egy műszaki ellenőr, aki ezt a dolgot elvégzi. Ez a 12 millió 167 ezer forint kivitelezési költség, mert ott ezeket a feladatokat el kell végezni. Összeférhetetlenséget nem érzékel. Reméli, hogy majd a kormányhivatal is ugyanezt a dolgot fogja tapasztalni miután egy képviselői bejelentés majd lesz ez ügyben.

Tüke László: Sajnálataát fejezte ki, hogy most ilyen személyeskedő irányba ment el ez a vita. Elhangzott, hogy túl nagy az összeg. Itt volt évtizedeken keresztül egy olyan pénzügyi bizottsági elnök, aki azt mondta, hogy ekkora önkormányzatnak arra nincs pénze, amire nem akar, vagyis amire akarja, arra van pénze. 3 millió forint egy komoly fejlesztésre nem túl nagy összeg. Római katolikusként igazságtalan lenne hárommilliót elvenni az önkormányzat költségvetéséből. Vagyis azért van ellene egy katolikus templom környékén zajló fejlesztésnek, mert római katolikus. Ez teljesen logikus. Ebbe logika nincsen. Tehát azért nem szavaz meg egy fejlesztést, mert katolikus és az a katolikus templom környékén zajlik az a fejlesztés. Hogy római katolikus egyházközség tagok vannak-e? Ő az egyházközségnek a világi elnöke, de szerinte ezzel tisztában vannak mindannyian. Nyilván akár ez is belejátszik abba, hogy itt most ilyen, esetenként személyeskedő vita kezdett ebben a dologban kibontakozni, meg az összeférhetlenségre vonatkozó állítás is valószínűleg erre vonatkozik. Az egyházközségnek a költségvetéséhez nem fér hozzá és senki az egyházközség költségvetéséből. Tudomása szerint a képviselő asszony édesanyja valamikor volt szintén ennek az egyházközségnek tagja még néhány évvel ezelőtt. Azt is megkérdezheti tőle, hogy az egyházközségi képviselő-testület tagjai mennyi fizetést kapnak ezért a munkáért, amit végeznek. Tudja jól, hogy nulla forintot, semmit. Ezt kizárólag passzióból csinálják. Ha ismeri a plébánost, akkor még azt is tudja, hogy ebbe nagyon sok köszönet nem is mindig van. Azt gondolja, hogy ezekre kellett reagálni. Azt, hogy összeférhetlenség nincs-e nagyon sokszor átgondolták ezt a dolgot és rá is kérdeztek erre. Polgárjogi értelemben nem létezik az egyházközségnek a képviselő-testülete. Ami azt jelenti, hogy egyházjogi értelemben létező testületről van szó, polgárjogi értelemben viszont nem létezik. Tehát nem ugyanazok a szabályok vonatkoznak egy civil szervezetre, legalábbis ilyen szempontból amit itt firtatnak, mint az egyházközség képviselő-testületeire, vagy mint a reformátusoknak a presbitériumára. Mert hogy ezek egyházjogi értelemben léteznek, de polgárjogi értelemben nem létező testületek. Csak és kizárólag egyetlen személynek van jog hozzáférni az egyházközség kasszájához, ez senki más, csak a plébános úr. Elhangzott az is, hogy akkor miért valósuljon meg ez a fejlesztés? Elhangzott ilyen érv is, olyan érv is. Az is elhangzott, hogy az épület műemlék. A városnak az egyetlen műemlék épülete a templom. Elhangzott, hogy a város jelképe. Igen, a vasút mellett. Jó régen, volt egy olyan szavazás az önkormányzat honlapján, arra lehetett szavazni, hogy mit tartanak a város jelképének. Az 50 % a katolikus templomra szavazott, 40 % volt a vasút, tehát a vasutat a katolikus templom megelőzte és a maradék 10 %-on nem tudja, hogy mik osztoztak. De a katolikus templom toronymagasan verte a többi. Ezekre a fejlesztésekre, ami esetleg megvalósítható lenne, az egyházközségnek nincs pénze, nincsen anyagi forrása. Azt is mondhatná, hogy szegények, mint a templom egere.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, nem jó diákok, próbálják a fentieket utánozni. Tüke László alpolgármester kiragad két szót a szövegkörnyezetéből, majd olvassa el a jegyzőkönyvet, vagy hallgassa

meg a hanganyagot. Nem azért és nem azt mondta, hogy nemmel fog szavazni. Ezt nem így képzelem el. Ki se fejtette nagyjából, hogy hogyan képzelem el, most ki fogja fejteni. Félreviszik a mondandójukat. Teljesen félreértik. Lassan eretneknek lesz kikiálltva, pedig ő még akkor is templomba járt, mikor mások nem mertek bemenni, mert olyan rendszer volt. Nem az éj leple alatt ment hozzá a férjéhez a templomba. Úgyhogy ezt kikéri magának. Egy kemény, római katolikus neveltetést kapott az apjától. Abban a templomban nőtt fel, Baltási Nándor a nagybátyja volt, mert úgy érezte, mintha a nagybátyja lett volna, ő meg úgy érezte, mintha az unokahúga lenne. Ha valaki összeférhetetlen, akkor ő is az lehetne. Érzelmileg kötődik a római katolikus templomhoz. Igaz, most nem jár misére, mert már sajnos nem azt a célt szolgálja a templomja mint ezelőtt jó pár évvel. Otthon imádkozik a családjával. Az, hogy a katolikus templom a jelképük, ő mondta először, nézzék meg a jegyzőkönyveket. Köszöni, hogy így megragadnak a szavai. Ezt ő mondta el, amikor legelőször tárgyaltak erről és igen, fejleszteni kell a katolikus templom környékét. Nem gátolni szeretné a templomnak a népességvonzó képességét. Czöndör Mihály képviselő kötekedésnek hívja azt, hogy ő rögtön nem nyom igen gombot erre az előterjesztésre. Ezt prioritásnak hívja és felelősségvállalásnak hívja és nekik, képviselőknek félre kell tenni az önös érdekeiket. Ha a Kai Dojo-nak kellene most 3 millió forint...

Tüke László alpolgármester közbeszólt, ezért Csányi Kálmán polgármester figyelmeztette, hogy a szót Simonné Zsuffa Erzsébet képviselőnek adta meg.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megismételte, hogy félre kell tenni az önös érdekeket. Az együttműködési szerződésben benne van a szó, hogy együttműködés. Azt szeretné és úgy tudja ezt elfogadni, nem a pusztaszabolcsi egyházközségtől várja el a 1,5 millió forintot, az önerő felét tegye bele az egyház, hanem lehet feljebb is kérni pénzt. Tudja azt, hogy a pusztaszabolcsi egyházközség hogy áll. De azt is tudja, hogy lehet feljebb kérni pénzt. Úgy tartja igazságosnak, hogy igen, tegye bele az önkormányzat is a 1,5 milliót, beadják a pályázatot, így nem esik el a templom a 10 milliótól. Ez az elképzelése, a 3 millióra nem fog igent nyomni.

Csányi Kálmán: Kijelentette, hogy a javaslatot jelen pillanatban nem tudja elfogadni, hiszen február végéig be kell adni a pályázatot. A maga véleményét szerette volna elmondani. Ha felállna a ringbe és bármi olyasmit tenne, ami nem felel meg a szabályoknak, akkor a bíró már régen leszállítani a ringből. Nem kezdheti el a tornagyakorlatot, amíg nem jelentkezik be. A középiskolában úgy tanították, hogy vannak bizonyos szabályok, amelyek ilyen módon működnek. Azt mondta el, hogy azért nem fogja a képviselő asszony javaslatát támogatni maga részéről, mert február 26-ig képviselő-testületi döntést kell hozni, hogy ezt beadják, ezzel az önrésznek a támogatásával, vagy nem adják be. Ha nincsen meg ez a képviselő-testületi döntés és nem tudja garantálni és biztos nem tudja garantálni, hogy ezt egy hónap alatt a magasabb egyházi fórumokon erre döntést hoznak. Ezért nem tudja a javaslatot ebben a formában elfogadni, mert az időhiány benne van. Amint érzékelték, ennek a programnak a végrehajtása, hogy a költségvetésben kijöjjön ez a 12.167.376,- forint, az is időt és energiát vett igénybe és nem tudták kellő időben a képviselők számára prezentálni ezt az anyagot.

Tüke László: Elmondta, a terület közparkként funkcionál évtizedek óta és Paál Huba képviselő már az előbb mondta, hogy úgy néz ki a templom, ahogy kinéz. Idáig el kellett jutni valahogy ennek a templomnak, tehát az emberek úgy használták már évtizedekkel ezt a templomkertet, mintha ez egy közpark lenne. Oda nem csak olyan emberek jártak be, akik jószándékkal, mondják úgy, hogy piknikeztek a templom körül, hanem nagyon komoly károkat okoztak a templomnak. Tehát az, hogy befalazásra került például a két oldalon a sekrestyefal és beszínezésre, az nyilvánvalóan a templom megvédésének céljából, illetve ezért került kamera is kialakításra, illetve a vasrácsok is a hátsó területen elhelyezésre. Tulajdonképpen igaza lehet a képviselő asszonynak, de akkor ennyi erővel ne támogassanak más, nem kötelező feladatot sem. Ennyi erővel van egy csomó nem kötelező feladata az önkormányzatnak, amihez szintén rengeteg pénzt ad összességében, azt is lehetne más célokra használni, nem ért ezzel egyet. Vannak olyan nem kötelező feladatok, amit az önkormányzatnak fel kell vállalni és ez is egy olyan. Ami elkészül, az nem a templomnak készül el, az a városé lesz. Ezt az emberek közparkként használhatják ezt a területet már most is. Visszautalt a kb. egy évvel ezelőtti képviselő-testületi ülésre, ahol egy 9:0-ás – tehát akkor a képviselő asszony is itt volt és megszavazta – szavazati aránnyal a testület elfogadott egy határozatot és a határozat 3. pontjában az szerepel, hogy a templom északi és déli oldalán gyalogutat építtet ki, amelyen így körbejárhatóvá válik a templom. Ha ezt pályázatból lehet megtenni, az non plus ultra.

Csányi Kálmán: Tehát ahogy korábban mondta, másfél éve passzírozzák ezt a történetet, különböző elképzelések születtek. Most jutottak el odáig, hogy egy nem laikus ember által megfogalmazott elképzelés látható itt. A legfontosabb probléma, hogy az óvoda és a játszótér között egy olyan átjáró lenne, amely nem sásban, pocsolyában történne, hanem egyelőre murvával megteremtenék annak a lehetőségét, hogy hogyha az egyháznak esetleg egy kicsit több pénze van, akkor ezeket a murvás részeket térkövezéssel alakítják át. Az eredeti 17 millió forintos árajánlat térkövel volt teljes mértékben megtervezve.

Paál Huba: Megjegyezte, megpróbál higgadt lenne. Mindkét véleménynek próbálja megérteni a magját. Számára az a legnagyobb baj, hogy amit a másik mond, nem tudják elfogadni. Ez vonatkozik mindkét félre. Valahol itt konszenzus kellene bizonyos nagyobb dolgokban. Amire Tüke László képviselő utalt, ott pénzről nem volt szó, egy elvi állásfoglalás volt, hogy együttműködnek. Ennek volt már régebben is előzménye, amikor a Boldogasszonyi közösségi ház épült, az önkormányzat 3-4 milliót adott hozzá, a többi a püspökség adta és így készült el. Tehát együttműködés. Kiemelte az együttműködés szót. Nagyon sok igazság van abban is, amit a képviselő asszony mond, hogy bizony prioritások vannak. Az, hogy a lakosok azt látják, hogy sárba fognak járni, nem tudnak bemenni az autóval, mert szétesik, stb., mert olyan gödrök vannak, akkor itt pedig lesz egy gyönyörű park. De most megint egy ellentmondást érez, hogy eddig közpark volt, most megint közpark lesz és akkor most oda nem engednek be senkit? Mert ha közpark, akkor oda be kell engedni mindenkit, de akik eddig a közparkban voltak, azok tönkretették a templomot. Ha pályázati úton hozzá lehet jutni bizonyos összeghez és ehhez az önkormányzatnak hozzá kell adni valamit, tegyék meg, mert így tudják növelni az összeget és tudják Pusztaszabolcsnak az értékét, vagy a lakóinak az életét is javítani. De azért azt elvárná, hogy az egyházközség is – ne a területtel, mert az nulla – valamivel járuljon hozzá ennek a beruházásnak a lebonyolításához. Nem azt mondja, hogy a teljes hárommillióval, de a szándékot lehessen látni. Akkor, ha ez így lenne, egész másról vitatkoznának most.

Csányi Kálmán: Megköszönte a véleményt. Egyetlenegy kérdés van, ahogy ezt akarják-e folytatni vagy nem? Tüke László egy januári információt ismertetett, utána pedig volt egy együttműködési megállapodás, amit megkötöttek annak idején az egyházközséggel, amelyben pontosan leírták, hogy annak érdekében, hogy nem akarjuk, hogy lezárva legyen ez az útszakasz, akkor kénytelen kellelten az önkormányzatnak ezt a részt meg kell valósítania. Annak örül, hogy van rá pályázati lehetőség, hogy ezt ebből meg tudják valósítani. Hogy találnak-e még plusz forrást az önrésznél a megvalósításához, az a következő kérdés. Most egyelőre a pályázat benyújtásához azt kell határozni, ha nem találnak máshonnan plusz forrást, akkor vállalják 2019-ben ennek az önrésznél a kifizetését. Ha nincs meg ez a döntés, akkor nem adhatják be a pályázatot, akkor teljesen fölösleges volt a Mezőföldi Híd Térségfejlesztő Egyesületnek a tagsági díjait fizetni, teljesen fölösleges volt, amit a két ülés közti anyagban mondott, a likviditási kölcsönt biztosítani és teljesen fölösleges bármilyen szervezetet segíteni ezzel kapcsolatosan. Így épülnek egymásra a dolgok. Most kiemelnek egy elemet, ami éppen most nem tetszik, mert a Facebook-on az egyházellenes hangulatú szövegek találkoznak többségében. Olyanok írnak, akik nem voltak a templomban, aki a 30-40 évvel ezelőtti állapotnak a dolgát írja le, volt óvodavezető asszony és azokat kéri számon, nem tudja, hogy éppen mi az aktuális program és aktuális feladat. Nem emlékeznek arra, hogy be van-e színezve a téglafal, vagy nincs beszínezve a téglafal. Csak azt szeretne volna jelezni, hogy olyan elvárásokat próbálnak megfogalmazni, vagy olyan elvárásokat szeretnének ide közvetíteni, akik nem ismerik a templom és az egyházközségnek az életét.

A vitát lezárta.

Megállapította, hogy kettő javaslat van. Az egyik képviselői javaslat, hogy az egyháztól kérjenek önrész támogatást 50 % mértékben és ha ez megvan, akkor nyújtsák be a pályázatot.

Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő jelezte, hogy nem ez volt a javaslata. Csányi Kálmán polgármester megkérdezte, hogy mi volt a javaslata?

Simonné Zsuffa Erzsébet: Azt mondta, hogy nem akkor adják be a pályázatot, kérjenek egy ígéretet, kérjenek egy együttműködési szerződést és úgy is beadhatják, ha megígérik. 26-ig egy csomó idő van. Nem kell feltétlenül most döntés hozniuk erről, lehetne futni még egy kört.

**Csányi Kálmán:** Tehát van egy ilyen javaslat, hogy az egyház pénzügyi hozzájárulása alapján adják be a pályázatot. Az volt a kérés, hogy ha ismerik, hogy az egyház mekkora összeget nyújt, az alapján adják be a pályázatot. Van egy ilyen képviselői javaslat. Van egy olyan polgármesteri javaslat, hogy egyelőre ezen emelkedjenek fölül, indítsák el a folyamatot és menet közben próbáljanak még támogatást szerezni. Ha nem sikerül, akkor pedig vállalják ezt a dolgot. A képviselő asszony javaslatát úgy fordította le, hogy napolják el, vegyék le a napirendről ezt a vitát, ezt a határozatot, ezt a döntést és a képviselő-testület megbízta a polgármestert, hogy egyeztessen a püspökséggel azzal kapcsolatban, hogy milyen összegű támogatást tud biztosítani ennek a programnak a megvalósítására és ennek ismeretében hozza meg a képviselő-testület a döntést, hogy a pályázatot mekkora összeggel, vagy milyen önrővel szeretné benyújtani. Ez a pontos és precíz javaslat, de először a polgármesteri javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Gazdasági és lakossági szempontból is vonzó településkép kialakítása” című VP6-19.2.1-63-2-17 kódszámú felhívás keretében meghirdetett pályázati felhívásra „Szent Imre Templom sétaút kialakítása,” című pályázat benyújtását támogatja. A megvalósítás címe és helyszíne: 2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 1077. hrsz. A projekt összes költsége: 12.880.876,- Ft. A projekt támogatása szempontjából elszámolható összes költsége: 12.880.876,- Ft. Az igényelhető maximális támogatás összege 10.000.000,- Ft. A „Szent Imre Templom sétaút kialakítása” című projekt tekintetében az önkormányzat által igényelt támogatási összeg 10.000.000,- Ft, az önkormányzat által biztosítandó önrész összege 2.880.876,- Ft. Az önrész összegéhez saját forrás biztosítása szükséges a projekt megvalósításához. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásáról intézkedjen, továbbá a szükséges önrész összege kerüljön betervezésre az önkormányzat 2019. évi költségvetésébe.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 6 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 2 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
22/2018. (I. 31.) határozata**

**A „Szent Imre Templom sétaút kialakítása” című pályázat benyújtásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Gazdasági és lakossági szempontból is vonzó településkép kialakítása” című VP6-19.2.1-63-2-17 kódszámú felhívás keretében meghirdetett pályázati felhívásra „Szent Imre Templom sétaút kialakítása,” című pályázat benyújtását támogatja.

A megvalósítás címe és helyszíne: 2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 1077. hrsz.

A projekt összes költsége: 12.880.876,- Ft. A projekt támogatása szempontjából elszámolható összes költsége: 12.880.876,- Ft. Az igényelhető maximális támogatás összege 10.000.000,- Ft.

A „Szent Imre Templom sétaút kialakítása” című projekt tekintetében az önkormányzat által igényelt támogatási összeg 10.000.000,- Ft, az önkormányzat által biztosítandó önrész összege 2.880.876,- Ft. Az önrész összegéhez saját forrás biztosítása szükséges a projekt megvalósításához.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásáról intézkedjen, továbbá a szükséges önrész összege kerüljön betervezésre az önkormányzat 2019. évi költségvetésébe.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018.02.15.

**Csányi Kálmán:** Elmondta, természetesnek tartja, hogy megpróbál forrásokat találni, hogy minél kevesebb önrészt kelljen az önkormányzatnak fizetnie.

(Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő jelezte, hogy lázas beteg, ezért 19.49 órakor távozott. A jelenlévő képviselők száma 7 fő.)

**Napirend 15. pontja****Az Önkéntes Tűzoltó Egyesület pályázati önrész támogatási kérelme (helyszíni)**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, mivel az Önkéntes Tűzoltó Egyesület tagja a Mezőföldi Hír Térségfejlesztő Egyesületnek, ezért van reális esélye, hogy megnyeri ezt a pályázatot. Noha önkormányzati tulajdonú épületnek a felújításáról lenne szó a pályázatból, de szeretnének kérni a biztonság kedvéért egymillió forint önrész támogatást. Ez is 2019-ben valósulna meg.

**Tüke László:** Szerinte tulajdonképpen ez ugyanaz, mint a templom körüli sétaút kicsit pepitában, csak itt egy civil szervezet a kérelmező és nem az egyházközség. Ugyanúgy, ahogy abban az esetben is pozitívan döntöttek, itt is mindenképpen pozitívan fog dönteni az Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel kapcsolatban. Volt már ilyen, nem egy dolog, hogy jöttek civil szervezetek, volt, hogy miattuk felemelték azt a határt, amelynek segítségével nagyobb, jóval komolyabb, jóval vastkosabb összeget lehetett biztosítani számukra az önrészhez. Gondoljanak csak arra, ami a legfrissebb és ami látványos, az új polgárőr autó. Minden évben lehetne sorolni. Befut évben egy-egy ilyen dolog, hogy jön a civil szervezet, azt mondja, hogy pályázni akar, hogy komoly önrész kell neki, nem 50 ezer, 100 ezer, hanem sokkal sokkal több, milliós nagyságrendű és az önkormányzat hozzáteszi. Az előző esetben is gyakorlatilag ez a döntés született a templom környékével kapcsolatban. Ott nyilvánvaló egy sokkal magasabb összegről van szó. Eleve már az egész pályázat magasabb összeg és ahhoz kell hozzátenni, lényegében az áfát kell hozzátenni. Itt is körülbelül erről van szó, hogy az 5 millió forinthez szintén. Tehát ott 10 millió forint + Áfa, itt 4 millió + Áfa összegről van szó. Ezeket a kezdeményezéseket és ezeket a közösségeket legyen az egyházi jellegű, érkezzen az civil szervezet részéről, sőt, lehetnek itt vállalkozói kezdeményezések is, az önkormányzatnak ezek mellé oda kell tennie a maga önrészét, mert így jutnak előre.

**Csányi Kálmán:** Elnézést kért, hogy Kaszás Jánost, az Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnökét nem köszöntötte. Elmondta, hogy lényegében a tűzoltószertár építészeti felújításáról van szó és ezt kellene megvalósítani. Javasolta az elnök úrnak, hogy próbálják meg a klímát is beszuszakolni a pályázatba legfeljebb a saját önrészüket mikor majd hozzáteszik. Itt sem tartotta kizártnak azt a megoldást, hogy esetleg találnak egy olyan támogatót, aki felvállalná ezt az önrészt, 2019-ig van idő. Most viszont meg kell hozni ezt a döntést, hogy a Tűzoltó Egyesület elkezdhessen reálisan a pályázatnak a megírásához, mert egyelőre nem tudnak. Banki garanciát nem kaphatnak, stb. sok olyan dolog van, ami másképp működik mint egy normál vállalkozásnál és nem is vállalkozásként működnek, hanem civil szervezetként.

**Paál Huba:** Az elhangzottakra reagált, miszerint ez hasonló, de mégsem ugyanaz, mint az előbbi. A tűzoltószertár önkormányzati tulajdon. Tehát itt az önkormányzat a saját épületét javítja fel, ahol a megépítés óta gyakorlatilag nem volt semmiféle felújítás. Aki volt a tűzoltószertárban, az látta hogy néznek ki az ablakok, ajtók, stb.. Mivel ez önkormányzati épület és olyan tevékenységet végez a Tűzoltó Egyesület, hogy kiegészíti a hivatásos tűzoltókat a vagyonvédelem, az életvédelem tekintetében, olyan tevékenységet folytatnak, amit mindenkit szolgál itt Pusztaszabolcs, hogy ők megfelelően fel tudjanak készülni és – mivel korábban betörés is volt és elvittek dolgokat – tehát ha jobb körülmények közé kerül majd az az épület, az az önkormányzatnak is jó. Erre az 1 millió forintot nem fogja sajnálni, megszavazza.

**Csányi Kálmán:** Megállapította, hogy nem jelezte senki hozzászólási szándékát. A vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a Pusztaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesület „A közösségi szolgáltatások elérhetőségének javítása a vidéki települések lakói számára” című VP6-19.2.1-63-3-17 kódszámú felhívására pályázati dokumentum benyújtását. A Tűzoltószertár fejlesztésére benyújtandó pályázat keretében a 2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 501/1. hrsz. alatti épület nyílászáróinak korszerűsítése és az épület külső hőszigetelési munkálatainak elvégzése valósulna meg. A projekt fizikai megvalósítása 2019. évben történne. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesület (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 65.) részére, pályázati önrész biztosítása céljából Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének „a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről” szóló 32/2016. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4.§ (3) bekezdése cf) pontja értelmében az önkormányzat költségvetésében a 1.000.000,- Ft támogatást biztosít. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat 2019. évi költségvetési rendeletébe a támogatási összeg kerüljön betervezésre. A Képviselő-testület felhatalmazza a

polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához a fejlesztés megvalósítása érdekében a szükséges tulajdonosi hozzájárulási nyilatkozatot aláírja.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**23/2018. (I. 31.) határozata**

**Az Önkéntes Tűzoltó Egyesület pályázati önrész támogatási kérelméről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a Pusztaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesület „A közösségi szolgáltatások elérhetőségének javítása a vidéki települések lakói számára” című VP6-19.2.1-63-3-17 kódszámú felhívására pályázati dokumentum benyújtását. A Tűzoltószertár fejlesztésére benyújtandó pályázat keretében a 2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 501/1. hrsz. alatti épület nyílászáróinak korszerűsítése és az épület külső hőszigetelési munkálatainak elvégzése valósulna meg. A projekt fizikai megvalósítása 2019. évben történne.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesület (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 65.) részére, pályázati önrész biztosítása céljából Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének „a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről” szóló 32/2016. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4.§ (3) bekezdése cf) pontja értelmében az önkormányzat költségvetésében a 1.000.000,- Ft támogatást biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat 2019. évi költségvetési rendeletébe a támogatási összeg kerüljön betervezésre.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához a fejlesztés megvalósítása érdekében a szükséges tulajdonosi hozzájárulási nyilatkozatot aláírja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018.02.15.

**Napirend 16. pontja**

**A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta és támogatta a javaslatot. Hozzátette, először a rendelet-tervezet szövegét kell elfogadni, utána pedig kéri a Természetvédelmi Főosztály véleményét és a Fejér Megyei Önkormányzat állásfoglalását. Ha ez megérkezik, akkor lehet rendeletet alkotni.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló 25/2016. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**24/2018. (I. 31.) határozata**

**Rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló 25/2016. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló 25/2016. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegéről kérje ki a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának véleményét és a Fejér Megyei Önkormányzat állásfoglalását.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**25/2018. (I. 31.) határozata**  
**Vélemény és állásfoglalás kérése önkormányzati rendelet módosításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló 25/2016. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegéről kérje ki a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának véleményét és a Fejér Megyei Önkormányzat állásfoglalását.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző  
 Határidő: azonnal

**Napirend 17. pontja**

**A Szabolcs Híradó 2018. évi nyomdai kivitelezési szerződése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. Hozzátette, hogy a legolcsóbb ajánlatot támogatták a bizottságok.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szabolcs Híradó önkormányzati újság nyomdai előkészítésére, valamint kivitelezésére 2019. január 31-ig az Alphapress Nyomda és Reklám Ajándékot (8000 Székesfehérvár, Homokos u. 7.) bízta meg árajánlata alapján (terjedelem: 16+4 oldal, nyomás: belív: 16 oldal 1+1 szín, borító: 4 oldal 4+4 szín, irkatúzás, vágás papír, 2300 példány, újság szerkesztés) bruttó 147.315,- Ft/hó összegben. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**26/2018. (I. 31.) határozata**  
**A Szabolcs Híradó 2018. évi nyomdai kivitelezési szerződéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szabolcs Híradó önkormányzati újság nyomdai előkészítésére, valamint kivitelezésére 2019. január 31-ig az Alphapress Nyomda és Reklám Ajándékot (8000 Székesfehérvár, Homokos u. 7.) bízta meg árajánlata alapján (terjedelem: 16+4 oldal, nyomás: belív: 16 oldal 1+1 szín, borító: 4 oldal 4+4 szín, irkatúzás, vágás papír, 2300 példány, újság szerkesztés) bruttó 147.315,- Ft/hó összegben.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
 Határidő: azonnal

**Napirend 18. pontja****Ivánca és Pusztaszabolcs helyi gazdaságfejlesztése (termelői piac kialakítása TOP-1.1.3-15-FE1 2016-00010) kivitelező kiválasztása (helyszíni)**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, mivel a mai nap érkezett az asztalra az előterjesztés, ezért egy részletesebb tájékoztatást ad. Hozzátette, a szóbeli tájékoztató a Humán Bizottság már meghallgatta, de az előterjesztés csak ma készült el. Három helyi vállalkozótól kértek árajánlatot, aki az ácsolás és famunkák mesterségében jelen van. Csontos László egyéni vállalkozót, a Bali-Wood Kft-t azaz Baloni Balázst, illetve Kaluz Róbert egyéni vállalkozót kérték meg, hogy adjon árajánlatot ennek a termelői piacnak a kialakítására vonatkozóan. Csontos László nem válaszolt a megkeresésre. Kaluz Róbert egyéni vállalkozó jelezte, olyan sok munkája van, hogy nem tudja ezt a feladatot vállalni, ezért árajánlatot sem adott. Korábban a kialakításkor nagyon fontos volt, hogy helyi vállalkozó legyen, aki ezzel a dologgal tud foglalkozni. Mind a három helyi vállalkozóval valamilyen módon munkakapcsolatban az önkormányzat. Minden esetben pozitív visszajelzést hallottak a munkájukkal kapcsolatban. A Bali-Wood Kft. által beadott árajánlat nettó 10.776.750,- Ft + Áfa összegű. Ez az összeg kicsit alatta van annak az összegnek, amit a pályázatban erre a feladatra költhetnek. A maradék összeget pedig a pályázat más részeire, más tevékenységeire át tudják csoportosítani, ezért nem kell hozzátenni plusz pénzt ehhez a tevékenységhez, ha ez így elfogadják. Kb. ezekkel az összegekkel számoltak akkor is, amikor ezt a pályázatot elkészítették, tehát kb. a tervező által elkészített költségbeccsléssel azonos.

Majda Benedek: Megkérdezte, hogy a fedett részen kívül a parkolóknak és a közlekedési utaknak a kialakítása is térköves? Jól értelmezi? A 19. pontban van egy olyan, hogy térburkolat készítése rendszerkövekből 6 cm vastagsággal a m<sup>2</sup> ár és az ár osztásából kiderül, hogy 340 m<sup>2</sup> térkő és elvileg csak 100 m<sup>2</sup> körül van a fedett rész.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy vannak járdás részek, a parkoló nem térkövel fog készülni. Amikor elfogadták a tervezőnek az ajánlatát, akkor az biztos nem úgy volt. Most ezt a részt nem nézte meg. Ha ez van benne, akkor térkő lesz. Még mielőtt vérmesebb reményeket fogalmaznának meg, ezt ne vegyék készpénznek.

Majda Benedek: Megkérdezte, hogy a maradék pénz elég lesz például egy mellékhelyiség kialakításához?

Csányi Kálmán: Nem lesz elegendő. A maradék pénz inkább a pályázat egyéb apróságaira lesz elegendő, például biztos, hogy beleférjen a műszaki ellenőrzés, a kommunikációs költség. Tehát közvetlenül a szociális épület kialakítására nem vonatkozhat, mert az egy másik pályázatnak a része.

Paál Huba: Megállapította, hogy ez gyakorlatilag a szerkezet és a tetőnek az árajánlata, meg a placcnak.

Csányi Kálmán: Hozzátette, hogy a parkolónak is. Elmondta, hogy ezeket a tételeket Papp Miklós műszaki előadó írta ki, tehát árazatlan költségvetést küldtek el mind a három vállalkozó részére, a vállalkozó a költségeket kézírással írta be. A keretösszeg nettó 10.766.750,- Ft és az árajánlat nettó 10.423.910,- Ft, tehát durván nettó 340-350 ezer forinttal kevesebb.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a beérkezett árajánlatot megismerte és úgy dönt, hogy a városi termelői piac kivitelezésével a Bali-Wood Kft-t (2490 Pusztaszabolcs, Dózsa Gy. út 6., ügyvezető: Baloni Balázs) bízta meg 10.423.910,- Ft + 27 % Áfa azaz tízmillió-négyszázhuszonnégyezer-kilencszázötven forint + 27 % Áfa összegért. A kivitelezési munkákhoz a Képviselő-testület a pénzügyi fedezetet a TOP-1.13-15-FE1-2016-00010 kódszámú, „a helyi gazdaságfejlesztés” című pályázaton elnyert összegből biztosítja. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a kivitelezési szerződést megkösse a Bali-Wood Kft-vel.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:



**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**27/2018. (I. 31.) határozata**  
**A helyi termelői piac kialakításának kivitelezéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a beérkezett árajánlatot megismerte és úgy dönt, hogy a városi termelői piac kivitelezésével a Bali-Wood Kft-t (2490 Pusztaszabolcs, Dózsa Gy. út 6., ügyvezető: Baloni Balázs) bízta meg 10.423.910,- Ft + 27 % Áfa azaz tízmillió-négy százhuszonnégyezer-kilencszázötven forint + 27 % Áfa összegért.

A kivitelezési munkákhoz a Képviselő-testület a pénzügyi fedezetet a TOP-1.13-15-FE1-2016-00010 kódszámú, „a helyi gazdaságfejlesztés” című pályázaton elnyert összegből biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a kivitelezési szerződést megkösse a Bali-Wood Kft-vel.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018. február 12.

**Napirend 19. pontja**

**Javaslat a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy mindhárom bizottság tárgyalta és támogatta, hogy hagyják jóvá.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Möt. 84. § (1) bekezdésében, a 41. § (2) bekezdésében, a 67. § b), d) pontjaiban, továbbá az Áht. 9. § (1) bekezdés a) pontjában és a 10. § (5) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján – figyelemmel az Ávr. 13. § (1) bekezdésében foglaltakra – a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal, mint költségvetési szerv Szervezeti és Működési Szabályzatát - a mellékletben megjelölt tartalommal - jóváhagyja.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**28/2018. (I. 31.) határozata**

**A Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Möt. 84. § (1) bekezdésében, a 41. § (2) bekezdésében, a 67. § b), d) pontjaiban, továbbá az Áht. 9. § (1) bekezdés a) pontjában és a 10. § (5) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján – figyelemmel az Ávr. 13. § (1) bekezdésében foglaltakra – a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal, mint költségvetési szerv Szervezeti és Működési Szabályzatát - a mellékletben megjelölt tartalommal - jóváhagyja.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: 2018. február 1.

20.05 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán  
polgármester

dr. Nagy Éva  
jegyző

Paál Huba

jegyzőkönyv-hitelesítők

Tüke László