

Ikt.szám: 9-23/2017.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2017. DECEMBER 20-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

471, 491, 492, 493, 494, 495, 496,  
497, 498, 499, 500, 501, 502, 503,  
504, 505, 506, 507, 508/2017. (XII. 20.)

RENDELETEK SZÁMA:

25/2017. (XII. 21.)  
26/2017. (XII. 21.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2017. december 20-án 16.15 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott nyílt üléséről**

|                      |  |  |
|----------------------|--|--|
| <u>Jelen voltak:</u> | Csányi Kálmán  | polgármester                             |
|                      | Tüke László  | alpolgármester                           |
|                      | Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Horváth Zoltán, Kovács Dénes, Majda Benedek,<br>Paál Huba, Simonné Zsuffa Erzsébet – képviselők |  |
| <u>Meghívottak:</u>  | dr. Nagy Éva   | jegyző                                   |
|                      | dr. Kapitány Csilla  | aljegyző                                 |
|                      | Wasserné Ósi Márta   | Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője |
|                      | dr. Szücs Gábor  | közbeszerzési szakértő                   |
|                      | Farkas István  | főépítész                                |
|                      | Tunyogi József   | településgondnok                         |
|                      | Horváth Éva  | jegyzőkönyvvezető                        |

A jelenlévők meghallgatták a Himnuszt.

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 9 fő megjelent.

Elmondta, hogy hétfőn volt a karácsonyi díszkivilágításoknak az értékelése és ennek eredményét ismertette, valamint a megjelent díjazottaknak átadná az oklevelet és egy szerény ajándékot. Hozzátette, a zsűri úgy döntött, hogy külön Cikola, külön a település régi, illetve új része esetében lakossági és vállalkozói kategóriában hirdet eredményt. A vállalkozók esetében 1-1, míg a lakosság esetében 3-3 díjat állapítottak meg. Nagyon sok szép kivilágítást láttak. Ismertette az eredményt, mely szerint a település régebbi részén Bartókné Piller Magdolnát és férjét, Kaluz Róbertet és feleségét, illetve Schrick Tibort díjazták. A település újabb részén Szabó Sándort és Márki Évát, Papacsek Györgyöt és Papacsek Györgynét, illetve Bogár Istvánt díjazták. Cikolán a Horváth Ferenc által készített díszkivilágítást tartotta a zsűri a legjobbnak. A vállalkozói kategóriában a település régi részén a 4M-97 Kft-t, a település újabb részén Bognár Anettet díjazták.

Tájékoztatva a jelenlévőket, hogy aljegyző asszony, dr. Kapitány Csilla bejelentette, hogy szülővárosába Karcag Városában fog dolgozni és úgy tűnik, hogy már a januári ülésen sem tud részt venni. A képviselő-testület nevében egy apró ajándékot adott át az aljegyző asszonynak.

Mivel úgy alakult az egyik napirendi pont, hogy összefüggés van a zárt ülés és a nyílt ülés napirendi pontjai között, ezért javasolta, hogy a zárt ülést tartsák meg először és majd csak utána legyen nyílt ülés. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület egyetért a polgármester javaslatával, mely szerint a mai napon először a zárt ülés kerüljön megtartásra, majd annak befejezése után a nyílt ülés.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
471/2017. (XII. 20.) határozata  
Zárt ülés megtartásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a polgármester javaslatával, mely szerint a mai napon először a zárt ülés kerüljön megtartásra, majd annak befejezése után a nyílt ülés.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 16.24 órakor elrendelte a zárt ülés megtartását. A zárt ülés befejezését követően 17.03 órakor megnyitotta a nyílt ülést. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 9 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Kovács Dénes és Majda Benedek képviselőket. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**491/2017. (XII. 20.) határozata**  
**A jegyzőkönyv-hitelesítők felkéréséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kovács Dénes és Majda Benedek képviselőket a mai nyílt ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy a meghívóban szereplő 12. napirendi pontot ne tárgyalják, aminek két indoka van. Az egyik oka, hogy január 31-ig szól a szerződés, tehát a következő testületi ülésen is tudnak még dönteni erről a nyomdai kivitelezési szerződésről. A másik probléma pedig, hogy az előterjesztést készítő kolleganő mindent előkészített, csak még nem írta meg és balesete történt hétfő este. Mivel nem olyan sürgős, hogy azonnal kelljen dönteni, ezért javasolta a napirendi pont törlését. Így a 12. napirendi pont lenne újként a „Pusztaszabolcs - Felsőcikola 0229/28. ingatlan vételi ajánlata” című előterjesztés. Mivel a Településképi Arculati Kézikönyvvel kapcsolatosan jelen van a főépítész úr, ezért javasolta, hogy az 1. napirendi ponttal kezdjenek és a napirendek előtti kérdéskört az ülés végén tárgyalják. Hozzátette még, hogy várhatóan 17.30 óra környékén érkezni fog a 4. napirendi ponthoz dr. Szücs Gábor ügyvéd úr is, tehát a 4. napirendi pontot igazítani kell a megjelenéséhez.

Paál Huba: Emlékezete szerint, van egy olyan önkormányzati előírás, vagy törvényi előírás, vagy szerepel valahol, hogy amennyiben zárt ülés van és utána nyílt ülés, akkor a nyílt ülésen a zárt ülésen hozott döntéseket ismertetni kell tekintettel arra, hogy itt vannak olyanok, akik nem vettek részt az ülésen.

Dr. Nagy Éva: A kérdésre válaszolta, hogy nem kell ismertetni, ez majd a szokásos hivatalos közzététel során történik meg. Mivel nem nyilvános ülés, hanem zárt, a hivatalos közzététel a döntésekről meg fog történni a helyben szokásos módon.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik erről. Elmondta, szünetet fog elrendelni, hogy a szervezeti és működési szabályzatot meg tudják nézni.

Csányi Kálmán polgármester 17.06 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.10 órakor folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 9 fő jelen van.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, a törvény azt írja, hogy az szmsz-ben szabályozhatják azt, hogy ezt most kihirdetik, vagy nem, tehát a döntéseket. Az szmsz ezt nem tartalmazza, tehát marad a helyben szokásos módon, ahogy szokták. Mindegy, hogy először, vagy utána tárgyalják. Tehet a polgármester ilyen javaslatot, de nem kötelez rá a jogszabály és az szmsz sem. Tehát a helyben szokásos módon ki kell a döntést hirdetni. Persze szavazhatnak arról, hogy most ki akarják a döntést hirdetni, de ez úgyis ki lesz hirdetve, ahogy szokták szokásosan.

Csányi Kálmán: Megkérdezte Paál Huba képviselőtől, hogy javaslat volt vagy csak kérdés, hogy ismertesse a zárt ülés döntését?

Paál Huba: Válaszában elmondta, hogy kérdésként tette fel.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a mai nyílt ülés napirend-tervezetét.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
492/2017. (XII. 20.) határozata  
A mai nyílt ülés napirendjének meghatározásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai nyílt ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirend 1. pontja**

**A Településképi önkormányzati rendelet megalkotása és a Településképi Arculati Kézikönyv elfogadása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 2. pontja**

**Beszámoló a Városgondnokság elmúlt évi munkájáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 3. pontja**

**A laboratóriumi vizsgálathoz szükséges vérvételeket ellátó háziorvosi asszisztensek díjazásának változásáról és dr. Egyed Péter szolgáltatási szerződés módosításáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 4. pontja**

**„Belterület védelmét szolgáló csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés” tárgyában közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása (helyszíni)**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 5. pontja**

**A Képviselő-testület 2018. első félévi munkatervének elfogadása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 6. pontja**

**Javaslat az önkormányzat 2018. évi belső ellenőrzési tervére**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Napirend 7. pontja**

**Könyvtár és Művelődési Ház igazgatói beosztás ellátására ismételt pályázat kiírása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 8. pontja**

**Szent Pantaleon Kórház támogatási kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 9. pontja**

**Állami tulajdonú külterületi utak ingyenes önkormányzati tulajdonba adása III.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 10. pontja**

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló új önkormányzati rendelet megalkotása**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Napirend 11. pontja**

**A helyi környezet védelméről szóló önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Napirend 12. pontja**

**Pusztaszabolcs - Felsőcikola 0229/28. ingatlan vételi ajánlata**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirendek után:**

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 1. pontja**

**A Településképi önkormányzati rendelet megalkotása és a Településképi Arculati Kézikönyv elfogadása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy egy bizottság tárgyalta érdemben és azt javasolta, hogy a Településképi Arculati Kézikönyvet fogadják el, és a Településfejlesztési Bizottság javaslata szerint a helyesírási hibák és a pongyola megfogalmazások kerüljenek javításra, továbbá a következő testületi ülésen térjenek vissza a rendelet megalkotására, mert nem volt igazából alkalmuk felkészülni arra, hogy át tudják nézni a rendelet-tervezetnek a szövegét. Ha a Településfejlesztési Bizottság ezt kéri, akkor ebben a kérdésben partner és elfogadja, hogy a januári testületi ülésen fogadják el a rendeletet. De szeretné, ha az Arculati Kézikönyvben meg tudnának egyezni és el tudnák fogadni, mert különben azt a bizonyos 1 millió forintos támogatást sem kapja meg az önkormányzat. Elegendő a kézikönyv elfogadása ahhoz, hogy ezt az 1 millió forintos támogatást el tudják számolni. A vitát megnyitotta és köszöntötte Farkas István főépítész urat.

**Farkas István főépítész:** Ismertette a véleményező államigazgatási szervek véleményét. A Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság szerint - amely a kézikönyvet nem is bírálhatná - a dokumentum hírközlési érdeket nem sért, a hatóság kifogást nem emel. Ez volt a rendelettel is. Aki szakmai véleményezést adott az Arculati Kézikönyvre, az a Fejér Megyei Építészakadémia. Gyakorlatilag a törvényben mindennek megfelelt, egy-két kritikát fogalmaztak meg, tehát egyértelmű ajánlások, ez volt az általános jellemzése a dolognak, közérthető. A szakmai vélemény, hogy megfelelő, egyértelműen lehatárolt, nem elaprózott, minden területre kiterjedő. Tehát gyakorlatilag olyan javítást, ami nem elírás, helyesírási hiba, olyat nem tett az építészakadémia. Az állami főépítész észrevételeket tett, ezek javítva lettek. Ez összetettebb dolog, egy-két értelmezési kérdés volt, de ez is javítva lett a rendeletben. Ami rendeletet átküldött abba ezek mind javítva lettek és figyelembe lettek véve. A nemzeti park, akinek még nyilatkoznia kellett, nyilatkozott is egy kicsit furcsán. Azt írta, hogy ebben az évben nem tudja ezt elbírálni, 2018 folyamán el tudja bírálni. Küldött egy általános tájékoztatót, ami gyakorlatilag olyan mint az adatszolgáltatás, leírta, hogy mit szeretne. Tehát nem tudja megvizsgálni konkrétan Pusztaszabolcsnak a rendeletét. Azt írta, hogy amennyiben részletekbe menő véleményük kialakítását szükségesnek tartják, kérték, hogy jelezzék igazgatóságuknak, tehát gyakorlatilag kifogást nem emelt. Ami észrevételek érkeztek, azokat javították a tervezővel közösen mind a kézikönyvben lévő írásokat, helyesírási hibákat, azokat átküldte az aljegyző asszonynak, illetve a rendelettel kapcsolatban is volt észrevétel, azt is javították. A reklámokkal kapcsolatosan elmondta, amennyire lehetett minimalizálta és kivette belőle azokat a méreteket, stb., amik olyanok, hogy egyébként vonatkoznak rá a magasabb rendű jogszabályok. Ezt is átküldte az aljegyző asszonynak két-három napja. Ezt ha megnézik, akkor láthatják, hogy le lettek butítva, gyakorlatilag a minimális szabályozásra vették. Egyébként a reklámokkal, a cégekkel kapcsolatosan nem emelt kifogást az állami főépítész törvényességi szempontból. Igaz, hogy jogszabály szerint így értelmezi, de az állami főépítész úgy értelmezte, ahogy a tervező is értelmezte, tehát ő a cégeket is beszabályozta ebbe. Gyakorlatilag egyébként a rikító színeken kívül meg azokon, ami tényleg abszolút dolog, nem lettek szabályozva ezek a dolgok. Levette az összes méretet, levettek mindent, átküldte az aljegyző asszonynak. Ha azt megnézik, akkor az már elfogadható kategória. Gyakorlatilag a bírálatok és az eltelt idő alapján az önkormányzat ezt a településképi rendeletet bármikor el tudja fogadni. A TAK-ot feltétlenül el kell fogadni egy normatív határozat keretében, mert különben az állami támogatást január 1-jével visszaveszi az állam.

**Csányi Kálmán:** Kérte, hogy a TAK-hoz szóljanak hozzá és ne pedig a rendelethez. Javasolta, hogy a rendelet szövegével ne foglalkozzanak, hanem csak a Településképi Arculati Kézikönyvvel.

Tüke László: Elmondta, elindult ez az egész folyamat és nyár közepén javaslatokat lehetett tenni ehhez már előzetesen is, aztán most megint lehetett javaslatokat tenni és ezt a bizottság meg is tette. Nyár folyamán kb. tíz javaslatot fogalmazott meg ehhez és azt tapasztalta, hogy ezeket a javaslatokat beépítették. Kicsivel már megengedőbb ez a TAK, mint amilyen volt, azt nagyon szigorúnak érezte. A nyár folyamán, amikor erről beszéltek, akkor azt érezte a főépítész kommunikációjában, hogy azt javasolja, hogy ebben a TAK-ban elsősorban ajánlások legyenek és ne legyenek szigorú kőbe vésett szabályok. Már csak azért is gondolja ezt, mert Pusztaszabolcsnak a településképe a lakások szempontjából rendkívül vegyes. Tehát egymás mellett vannak olyan házak, amelyek már az 50-es években épültek, amellet van olyan, ami a 60-as években épült Kádár-kocka, aztán van olyan, ami a 90-es években épült és van olyan, ami már 2000 után épült. Ha végigmennek az utcán, teljes mértékben vegyes képet mutat. Ha megnézik a TAK-ot, akkor még mindig elég szigorúan szabályozzák ezt. A 31. oldalon ezt tartja érdekesnek, hiszen ez teszi ki a település legnagyobb részét, szerinte több mint 90 %-át az ilyen típusú lakóövezet teszi ki és mivel ilyen típusú lakóövezetből áll, ezért a településnek a nagyobb része... Szerinte a képviselők előtt nincs ilyen TAK, mert elég hosszú volt az anyag, mintegy 50 oldal és nem akart talán papírgyártásba belemenni a Hivatal. A 31. oldalon a problémája a tető hajlásszögek. Azzal nincs baja, ha egyszintes épületek vannak, akkor közé ne tegyenek be 2-3 szintes épületeket. De ha belegondolnak a tető hajlásszögeknek a problémájába, akkor ezt azért nem tudják elfogadni, mert régebben elvárás volt, az, hogy minél nagyobb legyen a tető hajlásszög, manapság meg már divatos az, hogy alacsonyabb 20-25 fokos hajlásszöggel építenek házakat ilyen kicsit mediterrán házakat építenek, vagy amerikai típusú tetővel. Építészetiileg nem tudja megmondani, hogy ez milyen típus, de ez ma a trend. Van két régi ház valahol a településen és akkor a harmadiknak is olyannak kell lenni, mint az előző kettőnek. Ne kényszerítsenek. Ha valaki építkezik, akkor ne kényszerítsék bele az embereket olyanba, hogy csak olyat építhet, csak olyan formára, tető hajlásszögre. Érti azt és el is fogadja, hogy el kell menniük egy olyan irányba, hogy egy kb. egységes települési arculat alakuljon ki, de azért azt engedniük kell, hogy valamelyest a modernebb típusú épületeknek is biztosítsanak megjelenést. Még akkor is, ha ez nem feltétlenül illeszkedik tökéletesen a már meglévő utcaképbe. Éppen azért az a javaslata, hogy a TAK-ban a 31. oldalon lévő szövegben két szót javasolt megváltoztatni: a „Tető kialakítás”-nál az olvasható, hogy az „Az épületek tervezése során illeszkedni kell a meglévő beépítéshez...”. Szerinte nem feltétlenül kell illeszkednie, hanem javasolt illeszkedni a meglévő beépítéshez. Ez egy kicsit legyen megengedőbb. Amúgy is, ha jól tudja, akkor a Földhivatalnak a főépítésze ezekre a tervekre rá kell, hogy bólintson, ha nagyon el fog ütni, tehát ha valaki tervezet és építet, akkor a dunaújvárosi főépítész rá kell, hogy bólintson ezekre a tervekre és csak akkor válik jogerőssé egy építési engedélyezési terv, ha ezeken a folyamatokon végigmegegy. Ez a véleménye és nem tudja, hogy ez a javaslat átmehet-e így, vagy lehet-e változtatni. Nyilván a rendeletben már ilyen megengedő dolgok nem lehetnek, de magában a TAK-ban még igen. Várta a főépítész véleményét ezzel kapcsolatban.

Csányi Kálmán: Kérte a főépítész urat, hogy válaszoljon az alpolgármester úr felvetésére.

Farkas István főépítész: Elmondta, a TAK csak javaslatokat tartalmaz. Tehát amit abba írnak, abban semmi kötelezés nincs. Amit javasolt, be tudják tenni, nem probléma. Hozzátette, magának az egész TAK-nak semmi kötelező jellege nincs. Ennek csak olyan szemléletet kell mutatni, ami felkészíti arra, hogy a rendelettel miért kell összhangban lennie. Ez a javaslat teljesen belefér. A rendeletbe volt egy javaslat, hogy 25-45 fokra módosítsák a tetőhajlásszöveget, ezt meg is tette a tervezővel leegyeztetett módon. Gyakorlatilag a 25 fok alattira mondják azt, hogy mediterrán jellegű és 55 fok fölött alpesi, az már húzós lenne, de a 25-45 fok még a vállalható kategória. Ezt módosították, a javaslatot beírják. Átírhatják, de gyakorlatilag nem probléma. Az építészettség megnézi a helyi építési szabályzatokat, hogy annak megfelel és csak itt helyben lehet ezt kontrollálni. A szakmai konzultációval kapcsolatos észrevétel jött, amit be is illesztettek a tervezővel a dologba, de azért a szakmai konzultáció, amit főépítész hiányában a polgármester is megtehet, mert szempontrendszer adott, ez azért lenne fontos, mert a lakóházaknál a 300 m<sup>2</sup> alatti épületeknél ha ezt kiveszik, akkor semmilyen kontroll nem lesz az önkormányzat részéről az új építésű lakóházaknál meg a bővítésnél. A szakmai konzultációt a 300 m<sup>2</sup> alatti épületeknél feltétlenül benne kellene hagyni, mert ugyanis ez az építmények 90 %-a és kontroll nem lesz rajta. Volt egy ilyen javaslat, de erre írta válaszként az aljegyző asszonynak, hogy nem támogatja, mert akkor semmi kontrolljuk nem lesz az építmények 90 %-án.

Csányi Kálmán: Megköszönte a főépítész úr véleményét. Tehát a konkrét javaslatra azt mondta, hogy beépíthető a TAK-ba, ennek megfelelően így fogja feltenni a kérdést, hogy ezzel a változtatással elfogadják-e a Településképi Arculati Kézikönyvet.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület úgy dönt, hogy a Településképi Arculati Kézikönyvet az előterjesztés szerint elfogadja az alábbi módosítással:

1. A Településképi Arculati Kézikönyv 31. oldalán a „Tető kialakítás” cím alatti második mondat a következő lesz:

„Az épületek tervezése során javasolt illeszkedni a meglévő beépítéshez mind tömegformálás, mind tető hajlásszög, mind a tetőforma, mind a párkánymagasság tekintetében.”.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
493/2017. (XII. 20.) határozata  
A Településképi Arculati Kézikönyv elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Településképi Arculati Kézikönyvet az előterjesztés szerint elfogadja az alábbi módosítással:

1. A Településképi Arculati Kézikönyv 31. oldalán a „Tető kialakítás” cím alatti második mondat a következő lesz:

„Az épületek tervezése során javasolt illeszkedni a meglévő beépítéshez mind tömegformálás, mind tető hajlásszög, mind a tetőforma, mind a párkánymagasság tekintetében.”.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. december 31.

Csányi Kálmán: Megköszönte a főépítész úr munkáját. Hozzátette, lélekben már arra kell készülniük, hogy januárban a rendeletnek a szövegét is elfogadják és addigra már mindenki át tudja nézni. Most van egy szakmai javaslat a javaslattal kapcsolatban, amit megfontolnak, meggondolnak, végigbeszélnek, hogy hogyan, miképpen alakuljon és a benne lévő gondolatokat is átnézik és remélhetőleg januárban el tudják fogadni.

**Napirend 2. pontja**

**Beszámoló a Városgondnokság elmúlt évi munkájáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy mindhárom bizottság tárgyalta és támogatta. A Humán Bizottságnak volt kiegészítő javaslata is. Köszöntötte Tunyogi József településgondnokot.

Simoné Zsuffa Erzsébet: Leszögezte, hogy vele mindig tisztelettudó és kedves volt Tunyogi József, szóval azokat a kritikákat, amivel a lakók megtalálták és elmondták, hogy milyen problémák vannak vele, ezt nem tapasztalta. Egyszer tapasztalta a Facebookon. Kérte, hogy ne személyeskedésnek vegye, mert a pusztaszabolcsi polgárokat képviseli. Elolvasta a beszámolót. Egy nagyon részletes beszámolót írt. Úgy gondolja, nem igazán volt szerencsés az első pár hónapja a városlakókkal, mert tényleg sok probléma merült fel a stílusával kapcsolatban. Biztos, hogy hallotta, nem ecsetelné a jegyzőkönyvbe. Biztos, hogy elmondta a polgármester úr, mert ott ült a fórumon. Láta azt, hogy tényleg nehéz dolguk van a közmunkásokkal, nem egyszerű az összetétele a közmunkás programnak. A fűnyírást is nagyon szépen részletezte, hogy mi tartozik a kezük alá, hogy a temető felé – heti szinten jár a temetőbe, főleg nyáron -, nagyon ritkán van nyírva a fű. Ott szándékban az öreg néneknek végigmenni azon a fűvön... vagy amikor le van nyírva, akkor ott van hagyva és megszárad és igen kellemetlen, amikor a lábukat bökdösi a gaz. Kérte, hogy jövőre ez egy kicsit nagyobb figyelmet kapjon. Leírta részletesen a városi kisbusznak a

használatát. Azért szeretné, hogy erre válaszoljon nyíltan, itt jegyzőkönyvbe, vagy megvédje magát, vagy pedig elmondja őszintén a dolgokat. Valós-e az, hogy óvodába hordja a gyereket a városi kisbusszal, bevásárlást a kisbusszal hajtja végre, ebédelni a kisbusszal megy haza. Ezt nagyon szeretné tudni, mert úgy gondolja, a jövőben el kéne kerülni pont azért, hogy tényleg az emberek elfogadják és a munkája alapján minősítsék és nem a stílus alapján. A stílust visszafogta, mert nem igazán látja a Facebookon a megnyilvánulásokat. Ezt külön köszöni. Azt kérte, mivel a várost képviseli, inkább számoljon el százig, mint hogy kicsit lekezelően válaszoljon a lakók felé.

Csányi Kálmán: Elmondta, a temetőhöz vezető járda fűnyírásának kérdéskörét felvetették. Igyekeznek eljutni mindenhova, de nem sikerül minden esetben. Azt tudja, hogy az elmúlt évben a fűnyírással kapcsolatos kapacitások nem voltak elegendőek április és június 15. között. Egyszerre indult el az összes fű és egyszerre kell a legkülönbözőbb pontokon teljesíteni. Hiszen pont az említett fórumon is kérték, hogy a Határ úr mentén is történjen meg, most pedig a városnak a másik pontján a temetőnek a járdájával kapcsolatosan is történjen meg mindez. Igyekeznek mindenhova odaérni, de nem mindig sikerül és mire odaérnének, lehet, hogy az első helyet is újból kell nyírni. Reméli, hogy esetleg nagyobb kapacitású gépekkel jobban tudnak dolgozni.

Horváth Zoltán: Megemlítette, hogy a bizottsági üléseken is elhangzott és úgy gondolja, itt is el kell mondania, hogy nagyon elégedett a Tunyogi úr munkájával. Örül, hogy végre olyan kézbe került a városgondnokság, amelyik egy előrelépés volt és ideje volt már, hogy egy olyan városgondnokot találjanak, aki a kezében tartja és a szíven viseli a város sorsát. Bármilyen probléma van, a Tunyogi úr mozdul rá, segíti az önkormányzat életét és bármit kérnek tőle, akár rendezvényeken való részvételt, teljes odaadással akár még munkaidőn túl is képviseli az önkormányzatot és segíti a munkát. Arról nem beszélve, hogy az önkormányzatnak el kellett indítania egy olyan városgondnokságot, ahol hatásos munka kezd el kialakulni. Sokszor a munkaerő állomány nem olyan, mint amivel ezt hathatósan lehet tenni, tehát nagyon nehéz az embereket percről percre nyomon követni és valóban ez nem egyszerű feladat. Ezt el is mondta a Tunyogi úr, hogy azért sajnos nem tud minden pillanatban ott lenni minden közmunkás mellett, de igyekszik őket munkára bírni. Megköszönhetik neki, hogy elindult egy olyan fajta minőségi városgondnokság, amire mindannyian várnak, vagy vágyanak.

Csányi Kálmán: Kiegészítette az elhangzottakat annyival, hogy nem véletlen, hogy szét kellett választani a közterület-felügyeletet és a városgondnokságot, mert egy ember ezt a két feladatot már nem volt képes ellátni. Egyetértett azzal, hogy valószínűleg azért nem tudta ezeket a magas gondolatokat, vagy dicséret szavakat Ekker László összeszedni, mert egyszerre két feladatot kellett ellátnia és így talán együtt jobban működnek, jobban el tudják osztani egymás között a feladatokat.

Paál Huba: Elmondta, egy időben lehetett hallani, hogy vannak gondok a közmunkások és a városgondnoki úr között, főképp az italozás eléggé megtette a hatását adott esetekben. Megkérdezte, hogy ez tényleg személyes fenyegetésig elment-e, mert akkor ez elég szomorú és nem egyszerű dolog ilyen emberekkel dolgozni. Ennek is megvannak a módszerei, hogy hogyan kell az ilyen embereket leszerelni, illetve hogyan lehet őket olyan irányban terelni, hogy ez egy kicsit az ő épülésükre is szolgáljon, hátha a munkaterápia jót tesz nekik.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy a közmunkások italozásáról van szó, nem pedig a városgondnok italozásáról. Majd erre biztos válaszol a városgondnok úr.

Tüke László: Megemlítette, a bizottsági ülésen is elmondta, hogy ez nagyon részletes és nagyon profi beszámoló. Mindenképpen el kell mondani, hogy rendkívül nehéz dolga van a városgondnoknak. Egyrészt ne felejtsek el, hogy alapvetően két feladatot kell ellátni: működtetni és irányítani kell a városgondnokságot azzal a néhány fővel, amellyel működik, akik ma már az önkormányzatnak a főfoglalkozású alkalmazottai és ők valóban napi szinten megbízható munkaerőt jelentenek azért a kevés pénzért, amit kapnak, pedig felbecsülhetetlen értéket jelent a munkájuk a városnak. Ennyi pénzért, amennyit a városgondnokság dolgozói kapnak, nem tudja, hogy hány ember menne el dolgozni. A másik feladat, ami még nagyon nehéz, amiről már volt szó, több képviselő említette, ez pedig a közmunkásoknak az irányítása. Ott nagyon sokfajta ember összegyűlik, sokféle kulturális környezetből jönnek, de nem éppen pozitív kulturális hatásokat kapnak. Volt már szó az alkoholproblémákról, ha csak egyet említ és éppen ezért ezekkel az emberekkel nem könnyű. Kétirányú feladat van és meg kell oldani a településrendezést. Ami várható, hogy a városgondnok, illetve a városgondnokságnak a dolga nem lesz



könnyebb, hiszen vélhetőleg bővülni fognak azok a területek, amelyeket gondozni kell. Lehetséges, hogy a következők folyamán a városgondnokság személyi állományát és az eszközállományát profibb és hatékonyabb eszközökkel bővíteni kell azért, hogy ezeknek a feladatoknak megfeleljen. Hiszen nem véletlen az, hogy nem jut ki a temetőig, vagy a temetőbe vezető gyalogútig, mert egész egyszerűen akkora területet kell már most is csinálnia ennyi embernek, hogy fizikai képtelenség ennyit belátni. Mindezek ellenére amióta létezik városgondnokság, azóta a település sokkal rendezettebb képet mutat és sokkal hatékonyabban működik a településnek a gondozása. Volt itt szó másról is, de igazából ennyit szeretett volna elmondani és ahogy a bizottsági ülésen elhangzott és a határozati javaslatokban is benne van, szeretné megköszönni a településgondnokságnak, a településgondnoknak is, illetve a gondnokságon dolgozó munkatársaknak is az egész évben végzett munkáját.

Tunyogi József településgondnok: A kérdésekre válaszolva elmondta, valóban érték kritikák, valóban voltak adok-kapok az egyik legnagyobb közösségi médián. Az a lényege, hogy aki ismeri, tudja, hogy csak akkor ad, miután kapott is. Javasolta azt a bizonyos dolgot 8 hónapra visszamenőleg megvizsgálni. Ott van a gyökere annak, ahogyan ő akkor, ott viselkedett azzal a bizonyos, egy bizonyos emberrel. Több emberrel is viselkedett így, de minden esetben csak annyit, amennyit ő is kapott. Igyekszik mindig megtartani az egyensúlyt. Mindazonáltal elfogadja a kritikát is. A temetővel kapcsolatos felvetést megköszönte, azt természetesen súlyponti kérdésbe fogják tenni. Elmondta, hogy a fűvágásra egy ütemterv készült, ami tartalmazza azt, hogy milyen rotációban kell azokat a területeket vágni, amelyek az ő munkájához tartoznak. Ennek a rotációs tervnek a betartásával többször voltak problémák egyfelől amiatt, hogy négy olyan embere van, akik szakszerűen tudják kezelni, rendelkeznek a fűkaszáknak az üzemeltetéséhez szükséges OKJ-s bizonyítvánnyal. Előbb-utóbb eljutnak mindenhova, max. egy kicsikét lassabban. A kisbusszal kapcsolatosan annyit nyilatkozott, hogy valóban előfordult, hogy az óvodába a gyerekéért a kisbusszal ment, de ez mindig olyan esetben történt, amikor ő onnan a gyerekével együtt ide tért vissza a munkahelyére és a munkáját folytatta. Ez mindig akkor történt, amikor más nem tudott a gyermekéért elmenni. Bevásárolni nem szokott járni a busszal, esetleg a munkavégzése során megállt a boltnál, magának beszerezni élelmiszert. Elismerte, hogy ebédelni hazament. A közösségi oldalon mindig igyekezett stílszerűen a mostani, nemrégiben befejezett tanulmányainak megfelelően megnyilvánulni. Képviselő asszony említette, hogy nincsenek megnyilvánulásai. Nem is lesznek. Eljutott oda, hogy ennek így nincs értelme. Hozzátette, hogy azóta is folyamatosan... de nem fog rá válaszolni. Horváth Zoltán képviselő úrnak elmondta, hogy ezután is ugyanígy rendelkezésre állnak. Az, hogy a polgármester úrral oda-vissza átrágták kétszer-háromszor, hogy neki van egy irodai munkája, egy adminisztratív jellegű munkája, illetve egy külső, ahol a közmunkásokkal fizikai szinten ott van és felügyeli őket, buzdítja őket, sőt az is előfordul, hogy beáll dolgozni, mert nincsen abban semmi kivetnivaló. Tehát vagy bent van, vagy kint. Kérdés az, hogy amikor bent van, akkor kint nem megy a munka. Amikor kint van, akkor pedig az adminisztrációval marad el. Paál Huba képviselő úr kérdésére, hogy voltak-e gondok, konfliktusok a közmunka programban résztvevők és a városgondnok között, azt válaszolta, hogy vannak, folyamatosan, szinte minden nap vannak problémák. Ezeket akkor és ott és azonnal és melegen el kell intézni, tehát nem szabad, hogy egy probléma állandósuljon. Erre nem mindig állnak rendelkezésre eszközök, de eddig mindig meg tudták oldani ezeket a dolgokat. Elmondta, hogy a maga részéről nem fogyaszt alkoholt csak alkalmasszerűen születésnap és ilyen alkalmakkor. Az alkohol fogyasztás kivédésére történt intézkedés, tehát alkoholszondás vizsgálatra voltak rendelve azok, akiknél úgymond folyamatosan fennállt ennek a problémának a lehetősége. Hogy történt-e személyes fenyegetés? Igen. Van azóta is, de azt is kezelik. Milyen módon lehet befolyásolni ezeket a dolgokat? Egy lépés előre, egy lépés hátra. Egyszer enged, utána nem. Addig, amíg van, aki sportot űz abból, hogy délben el szeretne menni, elengedi, a dokumentációban ez megjelenik, a következő, amikor ez próbál rendszeres lenni, akkor pedig már megkérdezi, hogy miért és ha elmegy, akkor tud-e igazolást hozni, stb.. Alpolgármester úrnak megköszönte a dicséretet. Nagyon jól esett. Különösen az, hogy egy profi beszámoló készült, ami kettő nap alatt sikerült úgy, hogy még adatokra is kellett várnia. Irányítás és végrehajtás területét össze lehet rakni. Ahogy most működik, megy, nincs ezzel probléma. Időnként kiszaladnak a munkaidőből, de nem jelent problémát. Hogy a személyes dolga nem lesz könnyebb, ezt a polgármester irányításával, folyamatos tanácsaival meg tudják oldani, ahogy eddig, ezután is állnak a város rendelkezésére.

Csányi Kálmán: Elmondta, a legutóbbi testületi ülésen felmerült a kisbusz használatának kérdése. Írásban nem válaszolt, most szóban szeretne válaszolni erre a kérdésre. Akkor azért nem válaszolt, mert nem tudta, hogy a kiszervezett bér munkának a részeként, megrendelt munkáról volt szó, amit akár a fűkaszást el szokták végezni esetleg egy ilyen szállítási tevékenységre vonatkozóan, egy ilyen típusú dolog volt, ezért nem tudott érdemben jól válaszolni. Utólag kiderült, hogy nem ilyen munka volt. Tehát

ez egy ilyen partizán akcióként működött és a városgondnok úrral megbeszélték, hogy hogyan kell ezen túl ezekkel a dolgokkal foglalkozni. Az adminisztrációs fegyelmet azóta betartják. Látszódik, hogy az adminisztrációs fegyelem miatt a munka nem annyira gördülékeny, mint korábban volt, mert az adminisztrációs fegyelmet be kell tartani. Ennek megfelelően kicsit döcögösebb, ha ráér, akkor meg lehet vele beszélni, ha nem ér rá, mert máshova kell mennie, akkor nem lehet megbeszélni, akkor más típusú feladatokat kell végrehajtani. De mivel olyan dolog történt, amely miatt egy szóbeli beszélgetést kellett elindítani, ennek megfelelően ennek az adminisztrációs fegyelmet szigorúan betartják, hogy ne legyen ezzel később gond a kisbusz használatára vonatkozóan. Sajnálja, hogy a közösségi oldal használatával kapcsolatosan az egyéni alkotmányos jog gyakorlását a véleménynyilvánítás jogának a korlátozásával értenek egyet. Ezt roppantul nehezményezi, de egyszerűen jelen pillanatban talán ez a legaldásosabb lehetőség, noha tudja, hogy egy alkotmányos jogot sértenek, bár ő nem rendőr, nem csendőr, nem bíró, nem ügyész, hanem csak egy közalkalmazott a város alkalmazásában, miközben ugyanilyen közalkalmazott egy tanár, akinek teljes mértékben jogosultsága van ilyen véleményeket a közösségi oldalon megfogalmazni. Ez egy hatalmas nagy ellentét, de egyelőre jelen pillanatban a legkisebb rossz irányában próbálnak haladni és azt tanácsolta, hogy ezt a legkisebb rosszat próbálják betartani, mert nagyon sok időt elvesz a közösségi oldalon történő védekezésnek a megfogalmazása és ez pedig már a munka hatékonyságát fogja csökkenteni.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta. Reményét fejezte ki, hogy a képviselő asszony is elfogadja válaszát az elmúlt testületi ülésen történt kérdésére vonatkozóan.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület elfogadja a településgondnok beszámolóját a városgondnokság 2017. évi munkájáról. A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a Városgondnokság vezetője és munkatársai részére.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
494/2017. (XII. 20.) határozata**

**A városgondnokság 2017. évben végzett munkájáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a településgondnok beszámolóját a városgondnokság 2017. évi munkájáról.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a Városgondnokság vezetője és munkatársai részére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 3. pontja**

**A laboratóriumi vizsgálathoz szükséges vérvételeket ellátó háziiorvosi asszisztensek díjazásának változásáról és dr. Egyed Péter szolgáltatási szerződés módosításáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta és mindkettő támogatta. A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület úgy dönt, hogy 2018. évben a vérvételeket ellátó háziiorvosi asszisztensek részére teljesítményarányos díjat állapít meg a 2017. évben végzett vérvételek száma alapján. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a teljesítményarányos díjazású megbízási szerződéseket készítse el az alábbiak szerint:

- Kókuti Lászlóné bruttó 68.023,- Ft/hó,
- Erdélyi Zoltánné bruttó 59.273,- Ft/hó.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a dr. Egyed Péterrel kötött szerződés módosítására az alábbiak szerint:

- dr. Egyed Péter szolgáltatási szerződés módosítása: (Okos Károlyné) szuper bruttó 83.077,- Ft/hó.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződések és szolgáltatási szerződés aláírására.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**495/2017. (XII. 20.) határozata**  
**Vérvételek ellátására teljesítményarányos díjazás megállapításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2018. évben a vérvételeket ellátó háziiorvosi asszisztensek részére teljesítményarányos díjat állapít meg a 2017. évben végzett vérvételek száma alapján. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a teljesítményarányos díjazású megbízási szerződéseket készítse el az alábbiak szerint:

- Kőkuti Lászlóné bruttó 68.023,- Ft/hó,
- Erdélyi Zoltánné bruttó 59.273,- Ft/hó.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a dr. Egyed Péterrel kötött szerződés módosítására az alábbiak szerint:

- dr. Egyed Péter szolgáltatási szerződés módosítása: (Okos Károlyné) szuper bruttó 83.077,- Ft/hó.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződések és szolgáltatási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 4. pontja**

**„Belterület védelmét szolgáló csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés” tárgyában  
 közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása (helyszíni)**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte dr. Szücs Gábor közbeszerzési szakértőt. Elmondta, ott tartanak, hogy a csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztése tárgyában eredményt tudnak megállapítani. Az eredmény a határozati javaslat szerint az, hogy mindhárom szakaszt a Noble Kft. végezze el.

Dr. Szücs Gábor közbeszerzési szakértő: Üdvözölte a megjelenteket. Megjegyezte, nagyon hosszú az anyag, amit talán megkaptak, ami az írásbeli összegzés elnevezést viseli. Ennek az az oka, hogy három részből áll az eljárás és minden részt önállóan el kellett bírálni, mintha külön közbeszerzés lenne, tehát részenként meg van bontva a bírálat. Ahogy a határozati javaslatban is szerepel, a Noble Kft. adta a legjobb ajánlatot valamennyi rész tekintetében, de a Noble Kft-n kívül még két ajánlattevő is adott be ajánlatot: az ÚTÉPSZERV Kft. és az E-KOVÁCS-BAU Kft. Így minden rész tekintetében három ajánlat érkezett. A beérkezett ajánlatok első körben történő átvizsgálását követően teljes körű hiánypótlásra volt szükség mind a kilenc ajánlatot illetően. A megadott határidőig a Noble Kft. beadta hiánypótlását, míg az ÚTÉPSZERV Kft. és az E-KOVÁCS-BAU Kft. nem adott be hiánypótlást, ezért nem lehetett érvényesnek minősíteni az ajánlataikat. Másfelől az is lényeges, hogy egyébként ez a két ajánlattevő magasabb összegű ajánlatot adott mint a rendelkezésre álló fedezet összege. A Noble Kft. ajánlata megfelelt a rendelkezésre álló fedezetnek, tehát ilyen szempontból is rendben volt. Összességében az 1. rész esetében, amely az Erkel Ferenc utca csapadékvíz elvezetésére vonatkozik, a nettó ajánlati ár 27.329.320,- Ft. A másik két bírálati szempont tekintetében a vállalt jótállási idő 24 hónap az ajánlattevő részéről és a harmadik szempont a felelős műszaki vezető szakmai többlet tapasztalata, itt 21 hónapot állapított meg a bírálóbizottság. Ismertette az árakat. A 2. rész esetében a Noble Kft. ajánlata nettó 5.492.280,- Ft, a vállalt jótállási idő 24 hónap, a felelős műszaki vezető többlet tapasztalata itt 0 hónapban lett megállapítva, ahogy említette ezt még részletezni fogja. A 3. rész esetében a Noble Kft. ajánlata nettó 2.394.400,- Ft, a jótállási idő 24 hónap és a többlet tapasztalat itt is 0 hónapban lett megállapítva. A többlet tapasztalat kapcsán elmondta, hogy a közbeszerzési törvény szerint a felolvasó lapon megjelölt többlet tapasztalati időt alá kell támasztani dokumentumokkal, jelen esetben szakmai önéletrajzzal. Amennyiben a szakmai önéletrajz kevesebbet igazol, mint amit a felolvasó lapra írtak, akkor azt a kevesebb összeget kell irányadónak tekinteni a pontszámítás során. Erről ki is kell küldeni egy tájékoztatót, ami megtörtént, hogy végül is mennyi az az időtartam, amit alapul vesz az ajánlatkérő a

számítás során. Azért lett a 2. és 3. rész esetén 0 a hónap, mert háromféle munkát jelölt meg az ajánlattevő, amit teljesített a szakember, abból kettő olyan munka volt, amit saját nyilatkozata szerint már felhasznált a kamarai regisztrációjához a felelős műszaki vezető, tehát többlet tapasztalatnak nem minősült, hiszen már egyszer kamarai regisztrációnál figyelembe lett véve. 3. munkánál nem úgy lett meghatározva a munka a hiánypótlást követően sem, ami megfelelt volna az előírásoknak, tehát projektmenedzseri tevékenység szerepelt és a vonatkozó jogszabályban, ahol a szakmai gyakorlatokra vannak az előírások, ott a projektmenedzseri tevékenység nem számít az elfogadható tevékenységek közé. Tehát lehetett volna műszaki ellenőr, felelős műszaki vezető, szakértő, kivitelező is, de ezek közül egyiket se jelölte meg. Az 1. résznél 21 hónap lett megállapítva, ami kevesebb mint ami a felolvasó lapon szerepelt, de ott azért több időtartamot tudott igazolni. Megjegyzendő, hogy az 1. rész esetében meg a 2. és 3. résznél nem ugyanazok a szakemberek voltak. A 2. és 3-nál Jónás József, a 1. résznél Kovács Ferenc volt a műszaki vezető, akit megjelöltek, tehát azért is van ez az eltérés. Egyetlen érvényes ajánlatot a Noble Kft. nyújtott be, ezért az, hogy 0 pont lett valamelyik ajánlati elem, az igazából a sorrendet érintette. Az alkalmassági követelmények tekintetében a pénzügyi alkalmasságnak egyértelműen, bőven megfelelt, 100 millió forint fölötti árbevétel volt az elmúlt években 2015-ben és 2016-ban, illetve a szakmai alkalmasság az volt, hogy bejegyzett szakemberekkel rendelkezzen, ez megtörtént minden esetben. A többlet tapasztalat volt az, ami nem volt minden esetben igazolt, de ez csak a pontozást befolyásolta, az érvényességet nem. Egyéb tekintetben is megfelelt az ajánlat. A hiánypótlást követően még kellett kiküldeni egy felvilágosítás kérést, mert a beadott dokumentumoknál volt egy kis pontatlanság, amit tisztázott az ajánlattevő és így lehetett végső során minden ajánlati elem, illetve minden rész esetén érvényesnek minősíteni az ajánlatát, míg a másik két ajánlattevő mindhárom rész kapcsán érvénytelen ajánlatokat nyújtott be.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást. Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Elrendelte a név szerinti szavazást.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Belterület védelmét szolgáló csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés – Pusztaszabolcs, Erkel Ferenc utca, Kastély utca, Velencei utca” tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárást eredményesnek minősíti. Az ÚTÉPSZERV Kft. és az E-KOVÁCS-BAU Kft. ajánlatát érvénytelennek minősíti.

A közbeszerzési eljárás 1. rész (Belterület védelmét szolgáló csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés – Pusztaszabolcs, Erkel Ferenc utca) tekintetében az eljárás nyertesének a Noble Kft-t (2490 Pusztaszabolcs, Arany J. u. 41.) hirdeti ki, tekintettel arra, hogy az ajánlata érvényes és – az ajánlatkérési felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján – a legkedvezőbb ajánlatnak minősül.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással (név szerinti szavazással) az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**496/2017. (XII. 20.) határozata**

**„Belterület védelmét szolgáló csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés” tárgyában közbeszerzés eredményének megállapításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Belterület védelmét szolgáló csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés – Pusztaszabolcs, Erkel Ferenc utca, Kastély utca, Velencei utca” tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárást eredményesnek minősíti. Az ÚTÉPSZERV Kft. és az E-KOVÁCS-BAU Kft. ajánlatát érvénytelennek minősíti.

A közbeszerzési eljárás 1. rész (Belterület védelmét szolgáló csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés – Pusztaszabolcs, Erkel Ferenc utca) tekintetében az eljárás nyertesének a Noble Kft-t (2490 Pusztaszabolcs, Arany J. u. 41.) hirdeti ki, tekintettel arra, hogy az ajánlata érvényes és – az ajánlatkérési felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján – a legkedvezőbb ajánlatnak minősül.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Belterület védelmét szolgáló csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés – Pusztaszabolcs, Erkel Ferenc utca, Kastély utca, Velencei utca” tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárást eredményesnek minősíti. Az ÚTÉPSZERV Kft. és az E-KOVÁCS-BAU Kft. ajánlatát érvénytelennek minősíti.

A közbeszerzési eljárás 2. rész (Belterület védelmét szolgáló csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés – Pusztaszabolcs, Kastély utca) tekintetében az eljárás nyertesének a Noble Kft-t (2490 Pusztaszabolcs, Arany J. u. 41.) hirdeti ki, tekintettel arra, hogy az ajánlata érvényes és – az ajánlatkérési felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján – a legkedvezőbb ajánlatnak minősül.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására. Elrendelte a név szerinti szavazást.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással (név szerinti szavazással) az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**497/2017. (XII. 20.) határozata**

**”Belterület védelmét szolgáló csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés” tárgyában közbeszerzés eredményének megállapításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Belterület védelmét szolgáló csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés – Pusztaszabolcs, Erkel Ferenc utca, Kastély utca, Velencei utca” tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárást eredményesnek minősíti. Az ÚTÉPSZERV Kft. és az E-KOVÁCS-BAU Kft. ajánlatát érvénytelennek minősíti.

A közbeszerzési eljárás 2. rész (Belterület védelmét szolgáló csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés – Pusztaszabolcs, Kastély utca) tekintetében az eljárás nyertesének a Noble Kft-t (2490 Pusztaszabolcs, Arany J. u. 41.) hirdeti ki, tekintettel arra, hogy az ajánlata érvényes és – az ajánlatkérési felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján – a legkedvezőbb ajánlatnak minősül.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Belterület védelmét szolgáló csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés – Pusztaszabolcs, Erkel Ferenc utca, Kastély utca, Velencei utca” tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárást eredményesnek minősíti. Az ÚTÉPSZERV Kft. és az E-KOVÁCS-BAU Kft. ajánlatát érvénytelennek minősíti.

A közbeszerzési eljárás 3. rész (Belterület védelmét szolgáló csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés – Pusztaszabolcs, Velencei utca) tekintetében az eljárás nyertesének a Noble Kft-t (2490 Pusztaszabolcs, Arany J. u. 41.) hirdeti ki, tekintettel arra, hogy az ajánlata érvényes és – az ajánlatkérési felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján – a legkedvezőbb ajánlatnak minősül.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Elrendelte a név szerinti szavazást.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással (név szerinti szavazással) az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**498/2017. (XII. 20.) határozata**

**”Belterület védelmét szolgáló csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés” tárgyában közbeszerzés eredményének megállapításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Belterület védelmét szolgáló csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés – Pusztaszabolcs, Erkel Ferenc utca, Kastély utca, Velencei utca” tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárást eredményesnek minősíti. Az ÚTÉPSZERV Kft. és az E-KOVÁCS-BAU Kft. ajánlatát érvénytelennek minősíti.

A közbeszerzési eljárás 3. rész (Belterület védelmét szolgáló csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés – Pusztaszabolcs, Velencei utca) tekintetében az eljárás nyertesének a Noble Kft-t (2490 Pusztaszabolcs, Arany J. u. 41.) hirdeti ki, tekintettel arra, hogy az ajánlata érvényes és – az ajánlatkérési felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján – a legkedvezőbb ajánlatnak minősül.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 18.02 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.12 órakor az 5. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 9 fő jelen van.

**Napirend 5. pontja**

**A Képviselő-testület 2018. első félévi munkatervének elfogadása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy mindhárom bizottság tárgyalta. A Településfejlesztési és Értéktár Bizottság, illetve a Humán Bizottság lényegében ugyanazokat a javaslatokat tette, ezért el tudja fogadni a módosításokat. A Településfejlesztési Bizottságban megbeszélték, hogy nem minden beérkezett javaslat került beépítésre a tervzetbe, van olyan javaslat, ami csak a bizottság munkatervében fog majd csak szerepelni, ez a Cikolával kapcsolatos meghallgatás, tájékoztatás kérdésköre.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület 2018. első félévi munkatervét elfogadja az alábbi módosításokkal:

1. Március hónapban a „Tájékoztató a lakossági kérésre térítés ellenében elvégzett feladatokról” című előterjesztés törlésre kerül.
2. A ”Rendeletalkotás az önkormányzat 2017. évi költségvetési zárszámadásáról” és a „Beszámoló a 2017. évi belső ellenőrzésről” című napirendi pontok május hónapban kerülnek megtárgyalásra.
3. A képviselő-testület az önkormányzati tulajdonban lévő szántók bérbeadásáról júniusi ülésén dönt.
4. A Nemzeti Összetartozás Napja alkalmából az ünnepi beszédet Matus Frigyes, Balony település polgármestere mondja el.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 7 fő igen, 1 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**499/2017. (XII. 20.) határozata**  
**A Képviselő-testület 2018. első félévi munkatervének elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. első félévi munkatervét elfogadja az alábbi módosításokkal:

1. Március hónapban a „Tájékoztató a lakossági kérésre térítés ellenében elvégzett feladatokról” című előterjesztés törlésre kerül.
2. A „Rendeletalkotás az önkormányzat 2017. évi költségvetési zárszámadásáról” és a „Beszámoló a 2017. évi belső ellenőrzésről” című napirendi pontok május hónapban kerülnek megtárgyalásra.
3. A képviselő-testület az önkormányzati tulajdonban lévő szántók bérbeadásáról júniusi ülésén dönt.
4. A Nemzeti Összetartozás Napja alkalmából az ünnepi beszédet Matus Frigyes, Balony település polgármestere mondja el.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 6. pontja**

**Javaslat az önkormányzat 2018. évi belső ellenőrzési tervére**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és támogatta ennek a napirendi pontnak a határozati javaslatát.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület az önkormányzat 2018. évi belső ellenőrzési tervét az előterjesztés szerint jóváhagyja.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**500/2017. (XII. 20.) határozata**  
**Az önkormányzat 2018. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2018. évi belső ellenőrzési tervét az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

**Napirend 7. pontja**

**Könyvtár és Művelődési Ház igazgatói beosztás ellátására ismételt pályázat kiírása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: A vitát megnyitotta. Elmondta, hogy a zárt ülésen a témát megvitatták. Hozzátette, nem szeretne még egyszer abba a szituációba kerülni, mint egy évvel ezelőtt.

A vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát. Elmondta, hogy a határozati javaslatot a Településfejlesztési Bizottság, valamint a Humán Bizottság tárgyalta és támogatta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal pályázatot ír ki a pusztaszabolcsi Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) igazgatói (magasabb vezető) beosztás ellátására. A Képviselő-testület

felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a pályázati kiírás személyügyi központ internetes oldalán, továbbá Pusztaszabolcs város hivatalos honlapján történő közzétételéről.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**501/2017. (XII. 20.) határozata**

**Könyvtár és Művelődési Ház (Pusztaszabolcs) intézményvezetői munkakör betöltésére pályázat kiírásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal pályázatot ír ki a pusztaszabolcsi Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) igazgatói (magasabb vezető) beosztás ellátására.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a pályázati kiírás személyügyi központ internetes oldalán, továbbá Pusztaszabolcs város hivatalos honlapján történő közzétételéről.

Felelős: dr. Nagy Éva, jegyző

Határidő: azonnal – döntés elfogadására

2018. január 3. – [www.kozigallas.gov.hu](http://www.kozigallas.gov.hu) és a [www.pusztaszabolcs.eu](http://www.pusztaszabolcs.eu) portálon való közzétételre

**Napirend 8. pontja**

**Szent Pantaleon Kórház támogatási kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és az I. határozati javaslatot támogatta.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a Szent Pantaleon Kórház – Rendelőintézet Dunaújváros Főigazgatóság (2400 Dunaújváros, Korányi Sándor u. 4-6.) részére az önkormányzat anyagi helyzetére való tekintettel nem tud támogatást biztosítani.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 7 fő igen, 1 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**502/2017. (XII. 20.) határozata**

**A Szent Pantaleon Kórház támogatási kérelméről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szent Pantaleon Kórház –Rendelőintézet Dunaújváros Főigazgatóság (2400 Dunaújváros, Korányi Sándor u. 4-6.) részére az önkormányzat anyagi helyzetére való tekintettel nem tud támogatást biztosítani.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 9. pontja**

**Állami tulajdonú külterületi utak ingyenes önkormányzati tulajdonba adása III.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, azért III., mert már harmadik alkalommal foglalkoznak ezzel a témával, ami nem más, mint a cicolai utak kérdése, hogy a Nemzeti Földalap kezeléséből, az állam tulajdonából az önkormányzat tulajdonába kerüljön. Jelen pillanatban a víztervezéssel és a vízhálózat kialakításával



kapcsolatosan alapvetően jó lenne, mert a Cikolán található belső utak állami tulajdonban és a Nemzeti Földalap kezelésében van. Kb. tavaly decemberben is ugyanígy beszélgettek erről és talán májusban megerősítették mindezt és most arra kérik az önkormányzatot, hogy legyen egy felhatalmazása a polgármesternek ennek az eljárásnak a kérdéskörében. Erről szól ez a határozati javaslat. Természetesen azokat a dokumentumokat, amiket kérnek, eljuttatják hozzájuk a holnapi postával.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület úgy dönt, hogy az alábbiaknak megfelelően kiegészíti a korábban hozott 506/2016. (XII. 22.) és 505/2016. (XII. 22.) Kt. számú határozatát az alábbiakkal:

A Képviselő-testület a tárgyi ingatlanok (azaz a 0229/5, 0229/9, 0229/13, 0229/23, 0229/26, 0269/3, illetve a 0228/1 hrsz.) tekintetében felhatalmazza a polgármestert a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet (NFA) történő teljes körű eljárásra.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy ezen nyilatkozatot továbbítsa az NFA felé.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **503/2017. (XII. 20.) határozata**

#### **Az 506/2016. (XII. 22.) és az 505/2016. (XII. 22.) határozatok kiegészítéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbiaknak megfelelően kiegészíti a korábban hozott 506/2016. (XII. 22.) és 505/2016. (XII. 22.) Kt. számú határozatát az alábbiakkal:

A Képviselő-testület a tárgyi ingatlanok (azaz a 0229/5, 0229/9, 0229/13, 0229/23, 0229/26, 0269/3, illetve a 0228/1 hrsz.) tekintetében felhatalmazza a polgármestert a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet (NFA) történő teljes körű eljárásra.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy ezen nyilatkozatot továbbítsa az NFA felé.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

### **Napirend 10. pontja**

#### **Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló új önkormányzati rendelet megalkotása**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy ezt a témát a múlt testületi ülésen levettek a napirendről. Annak idején elfogadták a rendelet-tervezet szövegét és ennek a módosítását javasolja a Hivatal, mert felmerültek olyan kérdések, amelyek miatt módosítani kell ezt a szöveget. Noha maga részéről az Alkotmánybíróságnak a 2011-es határozatával nem ért egyet, hiszen ő mint szemetet kivívó állampolgár felelős azért, hogy milyen szemetet visz ki a szeméttárolójába, hogy a két kukás rendszer segítségével komposztálható, vagy nem komposztálható szemetet visz ki és ha valaki belenyúl a kukájába guberálás céljából, amit az Alkotmánybíróság engedélyez, akkor nem tud felelősséget vállalni azért, hogy annak a szabálynak megfelelően rakta bele a szemetet. Ezért nem tudja elfogadni ezt. Azt tudja elképzelni, hogy az alkotmánybírósági határozat után kezdtek átalakulni ezek a rendszerek, például a lomtalanítás kérdéskörét is eszerint alakították át. Tudomásul veszi, hogy ez van, majd az élet megoldja a problémát. Elfogadja a Hivatalnak azt a javaslatát, hogy a guberálásnak a kérdéskörét így szabályozzák, ahogy a rendelet-tervezet szövegében van.

A vitát megnyitotta.

**Csiki Szilárd:** Megkérdezte, benne lehet-e hagyni, hogy a lomtalanítás során kitétt? Ez nem ételre vonatkozik, olyan speciális, mint hogy a kukában guberál. Tudják, hogy lomtalanításkor kik járnak és túrják szét. Ezt benne hagyná, ha van rá lehetőség.

Paál Huba: Elmondta, hogy a 7. pontban a fás növények kezelése kapcsán számára nem egészen egyértelmű, hogy ez a magánterületre is vonatkozik, vagy csak a külterületre. A közterületre egyértelmű, de akkor gyakorlatilag komolyabb metszést nem is csinálhat a magánterületén a fáknál, mert például a fiatalításnál ezt komolyan kell végezni, hogy mennyire befolyásolja a fának az élettartamát az egy kérdés. Számára nem egészen egyértelmű ez a rész. A másik a házzsám tábla. Milyen házzsám tábla? Nem határozzák meg, vagy valahol ez szabályozva van, hogy milyen házzsámot lehet oda csak feltenni, tehát nem lehet akármilyent? Tehát egy hungarocellből kivágott házzsám táblát nem lehet oda feltenni. Ez külön szabályozva van-e? Mert ha nincs, akkor valahol erre utalni kellene, hogy mit kell itt figyelembe venni ezeknek az érvényesítésénél.

Dr. Nagy Éva: A kérdésekre válaszolta, hogy a lomtalanítás kérdése benne is felmerült, de a lomtalanításnak most az a rendszere van, hogy egyéni bejelentés alapján egy évben egyszer ingyenes. Ott meg előírás az, hogy nem lehet az utcára, vagy azt kéri a szolgáltató, hogy ne rakják az utcára, hanem a kapun belülre rakják a lomot és amikor jönnek, akkor kiviszik. Tehát így próbálják ezt elkerülni, hogy guberálni tudjanak. Pontosan azért lett ez így kialakítva, mert hogy régebben az a rendszer volt, hogy mindenki kivitte az utcára és akkor három napig járták az utcákat. Azért nem célszerű ezt már belerakni, mert igazából ott se tilthatja, hogy guberáljon, de akkor is guberálna, ha kirakná az utcára, de így, hogy az a rendszer van, hogy otthon van és várja a kukásokat és elviszik bentről, akkor így már ez értelmét veszítette. A házzsám tábla egy másik rendeletben van szabályozva. Az, hogy mekkora méretű, meg hogy jól látható, max. az van leírva, hogy jól látható helyen legyen, de konkrétan, mint a TAK-ban nincs meghatározva, hogy milyen anyagból és milyen színű legyen. A fáknál benne van a szövegben, hogy belterületen, vagy külterületen.

Paál Huba: Megjegyezte, hogy a magántulajdonról beszélt.

Csányi Kálmán: Azt kormányrendelet szabályozza.

Dr. Nagy Éva: Az külön engedélyhez kötött, viszont az van, hogy élettartama, vagy értéke csökken, tehát ezt meg kell nézni más jogszabályban is. Szakszerűen ezt nem tudja megállapítani, nyilván meg kell nézni, hogy mennyivel károsította a növényzetet, tehát megáll a növényben, vagy kiszárad, akkor biztos, hogy megtörtént a károsítás.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a képviselő úr nem nézte meg a kormányrendeletet, amelyben benne van.

Csányi Kálmán polgármester 18.23 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.26 órakor a 10. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 9 fő jelen van.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, megnézték a 346/2008. (XII. 30.) Kormányrendeletet.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a kormányrendelet arról szól, hogy a belterületen található magántulajdonban lévő területekkel kapcsolatosan a magántulajdonos rendelkezik, a közterületen viszont nem. Ezt a kormányrendeletet akkor nézték meg, amikor a Spar előtt történő fakivágások voltak, hogy pontosan kinek, milyen jogosultsága van. Mivel magánterületen történt a fáknak a kivágása a Spar esetében, ezért jogszerűen járt el a Sparnak mint építetőnek a tulajdonosa.

Tüke László: Szerinte ez aggályos egy kicsit azért, mert ha engedélyezik a guberálást lomtalanításkor, akkor elég komoly rendetlenség lehetséges a ház előtt. Saját tapasztalatból mondta, mert lomtalanított valamikor novemberben és felhívta a szolgáltatót, kérdezte, hogy mikor jönnek, mert akkor szeretne egy félórával előbb kirakodni, tehát nem szeretné, ha egész nap kint lenne amit kilomtalanít. Egyrészt azért, mert senkinek semmi köze hozzá, másrészt pedig az a problémája ezzel, hogy amit bezákol, azt egy az egyben ki fogják forgatni, tehát amit szépen összerendez, azt szét fogják forgatni. A legkevésbé sem zavarja az, ha megfogja a zsákot és elviszi és azt mondja, hogy a ruhát, vagy a cipőt amit kirak, azzal tüzelni akar, de amikor elkezd kiforgatni, széttépkedni a zsákot és utána halomban áll a szemét, amit aztán után a cég munkatársai nem akarnak majd elszállítani, akkor az eléggé bosszantó. Felhívta a szolgáltatót, kérdezte, hogy mikor jön a kukás autó, nem tudták megmondani. Reggel kirakta, 10 percen belül ott volt már egy furcsa fizimiskájú ember. Kiment és megmondta neki, hogy fel fogja jelenteni, ha

kiszórja a szemetet. Azt mondta erre, hogy semmi gond, hoz egy talicskát és elviszi. Mondta neki, hogy nyugodtan vigye, de itt nem fog guberálni, mert ha elkezd guberálni, az azt fogja jelenteni, hogy ott szeméthalom lesz. Azzal nincs problémája, ha valaki saját használatra fogja, elviszi, amit kiraknak, az úgyse kell már, de hogy ott forgassa szét a ház előtt és utána úgy maradjon, ez mindenképpen aggályos. Szerinte benne maradhat ez a tiltás. Inkább azt javasolná, hogy ez a tiltás maradjon benne.

**Csányi Kálmán:** Megköszönte a javaslatot. Hozzátette, az alkotmánybírósági végzés ismeretében, amire a múltkori testületi ülésig nem emlékeztek, hogy van ilyen döntés, addig ezt a tiltást azt mondja, hogy teljes mértékben gondolta volna, de mivel hogy a képviselő asszony az elmúlt alkalommal felhívta a figyelmet erre az alkotmánybírósági döntésre, ezért hasonlóan mint a Ket-tel kapcsolatos kérdéskörben, az Alkotmánybíróság döntését figyelembe kell venni. Vagy veszik azt az ódiumot, hogy adott esetben az Alkotmánybíróság fogja megsemmisíteni a rendeletet, vagy a kormányhivatal hívja fel a figyelmet, hogy ez jogszabály ellenes. Egyelőre ezeket látja. Alpolgármester úr azt kérte, hogy döntsenek külön és Csiki Szilárd képviselő is azt kérte, hogy döntsenek külön az 1. pontról, hogy eszerint módosítják-e ahogy le van írva. Ha elfogadják, akkor módosítják, ha nem fogadják el, akkor benne marad az eredeti szöveg. Tudja, hogy Csiki Szilárd képviselő kicsit finomíttatni szeretne volna, hogy csak a lomtalanításra vonatkozóan alakuljon ki. Mindenki végiggondolja, hogyan dönt ebben a kérdésben. Részéről az Alkotmánybíróságot tiszteli ennek ürügyén, hogy ezt ilyen módon vigyék el. Paál Huba képviselő kérdésére választ kapott és a házszámmal kapcsolatban szerinte a TAK-ban kell leírni, hogy mekkora legyen egy házszám tábla, ha úgy gondolják, hogy ezt szabályozni kell. A rendeletben pontosan le kell írni, ha erre van képviselő-testületi többségi akarat, hogy hogyan, miképpen nézzen ki egy ilyen házszám tábla. De ezt majd januárban fogják megbeszélni, egyelőre csak az van, hogy szükséges, ki kell rakni.

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület úgy dönt, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló eredeti rendelet-tervezet 6. § j) pontja (j) a közszolgáltató elkülönített hulladékgyűjtést szolgáló gyűjtőeszközéből hulladékot vesz ki, illetve lomtalanítás során kihelyezett hulladékban guberál) törlésre kerül az előterjesztés rendelet-tervezete szerint.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**504/2017. (XII. 20.) határozata**  
**Rendelet-tervezet szövegének módosításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló eredeti rendelet-tervezet 6. § j) pontja (j) a közszolgáltató elkülönített hulladékgyűjtést szolgáló gyűjtőeszközéből hulladékot vesz ki, illetve lomtalanítás során kihelyezett hulladékban guberál) törlésre kerül az előterjesztés rendelet-tervezete szerint.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

**Csányi Kálmán:** Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezetnek az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalmával egyetért.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
505/2017. (XII. 20.) határozata**

**A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló  
rendelet-tervezet tartalmának elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezetnek az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalmával egyetért.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal megalkotja a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendeletét.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
25/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelete**

**A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal megalkotja a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendeletét.

**Napirend 11. pontja**

**A helyi környezet védelméről szóló önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a szöveget már elfogadták 1,5 hónappal korábban a novemberi testületi ülésen. A véleményezők véleményt fogalmaztak meg és ezt figyelembe véve bizonyos mértékben módosult a rendelet-tervezet szövege, ezért újból el kell fogadni a szöveget is.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület megtárgyalta a helyi környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendeletét módosító rendelet-tervezetet, melynek tartalmával egyetért.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
506/2017. (XII. 20.) határozata**

**A helyi környezet védelméről szóló rendeletet módosító rendelet-tervezet tartalmának elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a helyi környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendeletét módosító rendelet-tervezetet, melynek tartalmával egyetért.

Határidő: azonnal  
Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal módosítja a helyi környezet védelméről szóló önkormányzati rendeletét.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**26/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelete**

**A helyi környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendeletet módosításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal módosítja a helyi környezet védelméről szóló önkormányzati rendeletét.

**Napirend 12. pontja**

**Pusztaszabolcs - Felsőcikola 0229/28. ingatlan vételi ajánlata**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, mint leírta, a legutóbbi testületi ülésen két ingatlan esetében volt vételi ajánlat. Kiderült, hogy az egyik ingatlant megvásárolták, a másik ingatlant pedig eladásra ajánlották az önkormányzat számára. Kicsit az eredeti árhoz képest csökkent az összeg, most csak 300 ezer forint szerepel az ajánlatban és volt értékbecslés ezzel kapcsolatban.

Paál Huba: Emlékezete szerint, a jegyző asszony említette, hogy valamelyik terület ellen ÁNTSZ vizsgálat folyik, hatósági vizsgálat. Ismerve a hatóságokat, egy ilyennek a megszüntetése kb. háromszor, vagy ötször annyi, mint amennyi a vételára, ha minden rendben van és nincs benne veszélyes hulladék, stb.. Ha most a hatósági vizsgálat megállapít dolgokat, akkor kötelezni fogja a tulajdonost a megszüntetésre, méghozzá nem is nagyon finoman. Nem hiszi, hogy az önkormányzatnak érdeke fűződik ahhoz, hogy ezt a területet, amíg ilyen állapot van ott, megvásárolják. Nem támogatta ennek a megvételét több okból kifolyólag is. Aki eddig bitorolta a tulajdoni jogokat, oldja meg ezt a problémát és különböző hátulról jövő dolgokkal, hogy csökkentette a vételi ajánlatot. Ilyet nem tenne, hogy elad egy ingatlant, amiről tudja, hogy terhelt bizonyos költségekkel, majd az új tulajdonoson behajtják. Tehát nem támogatja ennek a megvételét.

Csányi Kálmán: Az alapkiindulással nem értett egyet, amit Paál Huba képviselő mondott, mert a 0229/20-as helyrajzi számról beszélt és itt pedig a 0229/28. hrsz.-ról beszélnek. Amiről nagy vita volt és amelyen állítólagos szeméttelp van, az a /20-as.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, hogy behozta az értékbecslést, amelyben láthatóak fotók, amelyet megnézhetnek. Azóta konzultált a hatósági ügyintézővel a járási hivatalban, illetve ő kereste meg, hogy mi lett a múltkori testületi ülésnek a döntése és tájékoztatta, hogy az a döntés, amíg nem tisztázott az ő eljárása, vagy legalábbis el nem indul valami, addig nem szándékozik a testület megvenni. Elmondta neki az ügyintéző, hogy igazából nem lett megjelölve pontos helyrajzi szám, tehát neki körül lett írva egy terület, hogy hol van ez a szemétkupac és volt kinn helyszíni szemlén, de nem találta. Bejárta egész Cikolát és talált kisebb nagyobb kupacokat és most egy hiánypótlást adott ki a kérelmezőnek, hogy jelölje meg pontos helyrajzi szám szerint, hogy melyik területre gondol és majd utána megint kimegy. De nem is egyedül volt, hanem egy kollégájával. Ugyan látott kisebb szemétkupacokat, de több ingatlan területén vannak szemétkupacok és így gyakorlatilag elég sok lakost kellene felszólítani a rendrakásra. Ez volt neki az első szemle során a tapasztalata, tehát még folyik az eljárás. Azóta nem beszélt vele. Viszont ezen a területen látható a képeken is, a végén több fotó van, nincs szemétkupac. Az értékbecslő is leírta az értékbecslésbe, hogy a bejárás során nem tapasztalta. Tehát ez biztos, hogy nem emiatt a terület miatt folyik az eljárás.

Majda Benedek: Véleménye szerint, a döntés előtt fontos lenne tudni, hogy az eladó bitorolja a tulajdoni jogokat, vagy pedig tulajdonos, mert Paál Huba képviselő azt mondta, hogy bitorolja a tulajdonosi jogokat, akkor nem lenne célszerű üzletet kötni vele, de ha ő a tulajdonos, akkor szóba kerülhet.

Csányi Kálmán: Válaszában elmondta, hogy a tulajdoni lap szerint ő a tulajdonosa, tehát jogos tulajdonossal kötnek szerződést, ha ez a kérdés.

A vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcs-Felsőcikola 0229/28. hrsz. alatt felvett, 1 ha 4233 m<sup>2</sup> térmértékű, „kivett udvar” művelési ágú ingatlant 300.000,- Ft összegért vásárolja meg az önkormányzat működési tartaléka terhére. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező adásvételi szerződés aláírására. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2017. évi költségvetési rendelet módosítás betervezésére, valamint az önkormányzat vagyonáról szóló rendelet módosítására.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 7 fő igen, 1 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**507/2017. (XII. 20.) határozata**

**A Pusztaszabolcs-Felsőcikola 0229/28. hrsz.-ú ingatlan megvásárlásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcs-Felsőcikola 0229/28. hrsz. alatt felvett, 1 ha 4233 m<sup>2</sup> térmértékű, „kivett udvar” művelési ágú ingatlant 300.000,- Ft összegért vásárolja meg az önkormányzat működési tartaléka terhére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező adásvételi szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2017. évi költségvetési rendelet módosítás betervezésére, valamint az önkormányzat vagyonáról szóló rendelet módosítására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018. január 20.

**Tájékoztató a két ülés közti eseményekről**

Csányi Kálmán: Elmondta, elfelejtette leírni az írásbeli tájékoztatóban, hogy december 1-jén, illetve december 5-én szabadságon volt. Az azóta eltelt időszakra vonatkozóan – december 14. volt az írásbeli tájékoztató utolsó napja – a következő tevékenységeket hajtotta végre:

2017. december 15-én a Faunus Kft. képviselői voltak a Polgármesteri Hivatalban és a büfé kialakításával kapcsolatos szerződéseket értelmezték és egyeztették. Szerették volna a büfével kapcsolatos szerződés-módosítást kezdeményezni akár az önkormányzatnál, akár pedig az üzemeltető szervezeteknél: a középiskola esetében a Szakképzési Centrumnál, az általános iskolában pedig a KLIK-nél. Ebéd után a Hivatal munkatársaival karácsonyi ebéden vettek részt az OT-TÓ Étteremben.

2017. december 16-án szombaton délben a szeretet ebéden vett részt a közösségi házban, amelyet az Alba Caritas, illetve a gyermekjóléti és családsegítő szolgálat munkatársai szerveztek. Délután a Varázslatos karácsony című műsoron vett részt, amely lényegében a városi karácsonynak a rendezvénye volt. Gratulált a szereplőknek: a Szabolcs Singersnek, Csicskovics Anikónak, a Mátrixnak és megköszönte azoknak a szervezőknek, akik az egész feladatot magukra vállalták és végigcsinálták, itt elsősorban a Humán Bizottság alelnökére Majda Benedek képviselőre gondolt.

2017. december 17-én vasárnap délután volt a harmadik adventi gyertyagyújtás, ahol a baptista egyház képviselői és a középiskolások adtak műsort és a Rákellenes Liga, valamint a Polgárőrök nyújtották a teát és forralt bort.

2017. december 18-án az ÁNTSZ megyei főorvosa Pásztor László volt itt, hogy a mammográfiai vizsgálattal kapcsolatosan egyeztetéseket végezzenek. A leglényegesebb dolog, hogy megnövekedett az áramigénye a busznak és ennek megfelelően a Művelődési Házban nem lehet még ideiglenesen sem 3x32

Ampert vételezni, ezért egyelőre ideiglenesen a háziiorvosi rendelő mellé próbálják kialakítani ezt a rendszert.

2017. december 19-én kedden Érden volt, az érdi polgármester úrral egyeztetett. Kíváncsi volt azokra a tapasztalatokra, hogy a vasútfejlesztéssel kapcsolatosan milyen problémák merültek fel és azt ők hogyan oldották meg. Délután az általános iskola TOP-os pályázatával kapcsolatosan történtek egyeztetések. Úgy tűnik, hogy olyan sok feladat esik az önkormányzat feladataira párhuzamos fejlesztés miatt, hogy talán sikerül kialakítani egy 150 kW-os hőszivattyús rendszert, amellyel lényegében a főépületet és a tornatermet tudnák -20 fokig működtetni. Ezzel kapcsolatosan készülnek a tervek. Remélte, hogy esetleg a tervek a képviselő-testületi ülésig elkészülnek, de ebben csalatkozott. Reméli, hogy minél előbb megérkeznek a tervek és ez alapján a közbeszerzési kiírásnak a terveit is megérkeznek és akkor a képviselő-testület tud ebben dönteni. Mint ahogy nem tudta megvalósítani azt a dolgot sem, hogy az I. világháborús szobor lámpaoszlopának a kiváltása érdekében történő pályázatot be tudják hozni a képviselő-testület elé. Több cégtől próbált árajánlatot kérni, de nem tudtak árajánlatot adni, amely alapján el tudták volna indítani ezt a pályázatot. Reméli, hogy január közepe táján ebből lesz valami. Több céget keresett meg, mindegyik kapacitás hiányra hivatkozva még a költségvetés elkészítésére sem vállalkozott. Ma előbb a Manóvár Óvodában volt, ahol a karácsonyi műsort tekintette meg, később pedig az Időskorúak Klubjában, ahol szintén karácsonyi műsor volt. A vitát megnyitotta.

Paál Huba: Elmondta, az első oldalon a polgármester úr írta, hogy tervezési megbeszélést folytatott Izmini Rékával és Wasser Attilával a „zöld város” koncepciójáról. Megkérdezte, hogy ez mit jelent? Hiszen megvan régről a koncepció, megvannak a tervek. Ez most kiviteli tervet jelent, vagy egy pénzügyi tervet? Milyen tervről van szó a „zöld város” tekintetében?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolta, arról volt szó, hogy megnézik, mennyire változtak az árak az elmúlt időszakhoz képest, melyek azok a dolgok, amelyeket mindenféleképpen végre kell hajtani, illetve mivel a termelői piac egyértelműen belépett ebbe a rendszerbe, a termelői piachoz kapcsolódó szociális épületeknek az elhelyezését, kialakítását is átbeszélték. Abban egyeztek meg, hogy Wasser Attila a Hagyományok Háza rekonstrukciójának a költségvetését készíti el, hogy kb. mennyibe kerülnének azok a rekonstrukciós feladatok, amiket gondoltak. Illetve Izmini Rékát arra kérte meg, hogy készítsen egy költségbecslést, hogy hogyan változtak az árak a 1,5 évvel ezelőtti állapothoz képest. Nem képviselőként volt jelen egy rendezvényen, hanem a helyi pártcsoportnak a vezetőjeként, ahol viszont dr. Galambos Dénes országgyűlési képviselő határozottan azt állította, hogy igaz, hogy még nincs papír róla, de meg fog lenni ez a TOP pályázat, tehát igen intenzíven készülhetnek erre a történetre, noha még papír nincs róla. A kérdésre ezt a választ tudja adni.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megkérdezte, mit értsen azon, hogy „2017. december 14-én az egyik védőnőt kísértem ki Cikolára, hogy az ottani teendőket el tudja végezni, közben tudtam egyeztetni a várható feladatokról az új ikerpár érkezésével kapcsolatban.”?

Csányi Kálmán: Megjegyezte, ez zárt ülésnek a témája. Azt kérte a jegyző asszony, hogy erről ne beszéljenek nyílt ülésen bőségesebben.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, a gyermekvédelmi törvény szerint van a kötelező jelzőrendszer és annak vannak tagjai, akik kötelezően beletartoznak, ilyen a polgármester, a jegyző, a családsegítő, a gyermekorvos, a védőnő. Jött egy ilyen jelzés, még nincs gyámhatósági ügy, de azért egy család esetében már védelembe vétel van. Két kisgyerekről van szó, akiknél nem tudják, hogy lesz, vagy nem lesz belőle ügy, de mint jelzőrendszeri tag, jelezni kellett, vagy segíteni az ügyben.

Csányi Kálmán: Hozzátette, maga részéről annyit vállalt fel, mivel a védőnő egyéves tapasztalattal rendelkezik, ezért arra szeretne volna felkészíteni, vagy legalábbis kérte, hogy készüljön fel arra, hogy ha valami probléma van, akkor tudjon flottul reagálni rá, mint munkáltató tudott vele ebben a kérdéskörben beszélni, hogy készüljön fel ezekre a feladatokra.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

A jelenlévő 9 fő képviselőből 9 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
508/2017. (XII. 20.) határozata  
A két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatóról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester tájékoztatta a képviselőket, hogy e-mailt fognak kapni, amelyben egy volt pénzügyőr igazgatónak a megsegítésével kapcsolatosan érkezett egy felhívás Simon Lászlón keresztül Tessely Zoltán országgyűlési képviselőtől, illetve dr. Molnár Krisztiántól, a megyei közgyűlés elnökétől, amelynek a tartalmát nem ismertetné most, mert lehet, hogy zárt ülés témája lenne.

### **Kérdések, interpellációk**

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy a Szent István utcában a Milvius Attiláék előtt lévő háznál valószínűleg önkéntes járdaépítés történt nyár vége felé és nagyon nagy a járda szintkülönbsége és egy néni a héten előtte botlott meg. Olyan 10-15 cm-es különbség van ott, nincs is lámpa. Esetleg felszólíthatják a lakókat, vagy nem tudja, hogyan lehetne ezt orvosolni, hogy a két járda között ne legyen lépcső, mert nagyon veszélyes, elesnek az öregek.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, jelen pillanatban helyi szabályozás nem rendezi ezt a kérdést, de azért felkérhetik a lakót, hogy ezt a különbséget laposítsa el, hiszen majd csak a TAK rendelet alapján lehet majd ennek a dolognak a szabályozását.

Tüke László: Elmondta, két utcából is jelezték a lakók, hogy a szennyvízszag visszajön a lakásba. Nem tudja, hogy mi lehet ennek az oka, de hívják fel a DRV figyelmét arra, hogy ez ügyben valamit intézkedjen. Gondolja, az ő dolguk lenne ezt megoldani. Az Ady Endre utca volt az egyik, a másik pedig a Szilágyi Erzsébet utca a jelzések szerint.

Csányi Kálmán: A felvetésre válaszolta, hogy az Ady E. utca esetében a jelzést már továbbította a DRV felé, illetve a Velencei út közepén is volt egy ilyen típusú jelzés, azt is továbbította. A Szilágyi E. utcáról nem tud, majd szeretné, ha esetleg konkrét házszámot is tudnak, mert akkor ők eszerint működnek, indulnak el. Az Ady E. utcában volt gázbekötés, amely során átfúrták a szennyvízcsatornát és ennek következtében volt valamilyen probléma. Ilyen tájékoztatást kapott, hogy a kivitelezés során nem jártak el kellően körültekintően.

Csiki Szilárd: Egyszer kérdezte a DRV képviselőjétől, hogy mit lehet ilyenkor tenni. Azt mondta, kell legyen mindenhol egy tisztítószem, arra fúrjon 6-os fúróval egy lyukat és ez meg fogja oldani és meg is oldotta ezt a problémát, hogy a lakásba visszajöjjen a szag.

Csányi Kálmán: Egyetértett vele, hogy általában ez a megoldás, de ha nagyobb a baj, mint az Ady E. utcánál, akkor ez sajnos nem megoldás, mert ezt megpróbálták ők is.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Mindenkinek áldott karácsonyt kívánt, békés új esztendőt és azt, hogy odafigyeljenek arra, hogy a másik mikor mit mond és ezzel kapcsolatosan ki tudjon alakulni egyfajta konszenzus közöttük. Az aljegyző asszonynak a következő évre azt szeretné kívánni, amit a Településfejlesztési Bizottság tagjai gondoltak, hogy miért megy el Pusztaszabolcsról, egy síró-rívó kislányt egy év múlva, akivel majd el tud lenni otthon is a szülei közelében.



18.56 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán  
polgármester

dr. Nagy Éva  
jegyző

Kovács Dénes

jegyzőkönyv-hitelesítők

Majda Benedek