

Ikt.szám: 9-17/2017.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2017. OKTÓBER 25-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

351, 352, 353, 354, 355, 356, 357,
358, 359, 360, 361, 362, 363, 364,
365, 366, 367, 368, 369, 370, 371,
372, 373, 374, 375, 376, 377, 378,
379, 380, 381/2017. (X. 25.)

RENDELETEK SZÁMA:

18/2017. (X. 26.)
19/2017. (X. 26.)
20/2017. (X. 26.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2017. október 25-én 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán	polgármester			
	Tüke László	alpolgármester			
	Czöndör Mihály,	Csiki Szilárd,	Kovács Dénes,	Majda Benedek,	
	Paál Huba, Simonné Zsuffa Erzsébet	– képviselők			
<u>Meghívottak:</u>	dr. Nagy Éva	jegyző			
	dr. Kapitány Csilla	aljegyző			
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője			
	Budai Ilona	Psz-i Városi Óvoda és Bölcsőde vezetője			
	Hambalgó László	Pustaszabolcsi Polgárőr Egyesület vezetője			
	Paragh Margit	könyvtáros			
	Hertelendy Gábor	Jobbik Pustaszabolcsi Szervezetének vezetője			
	Koltai Zsuzsanna	Szabolcs Híradó főszerkesztője			
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető			

A jelenlévők meghallgatták a Himnuszt.

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 8 fő megjelent. Elmondta, Horváth Zoltán képviselő jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Kovács Dénes és Majda Benedek képviselőket. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
351/2017. (X. 25.) határozata
A jegyzőkönyv-hitelesítők felkéréséről**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kovács Dénes és Majda Benedek képviselőket a mai nyílt ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy a meghívóban szereplő napirend-tervezetet fogadják el.
Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
352/2017. (X. 25.) határozata
A mai nyílt ülés napirendjének meghatározásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai nyílt ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Beszámoló a könyvtáros 2016. II. félévi és 2017. I. félévi munkájáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja

Tájékoztató a pusztaszabolcsi mentőállomás munkájáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja

Polgárőrség egyedi támogatási kérelme

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 5. pontja

A helyi környezet védelméről szóló önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 6. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelete felülvizsgálata

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 7. pontja

A reklámelhelyezésekről és a településképi bejelentési eljárásról és településképi kötelezésről szóló önkormányzati rendeletek megalkotása

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 8. pontja

Pusztaszabolcsi Sport Clubnak pályázati önrészhez nyújtott támogatás elszámolása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 9. pontja

Pusztaszabolcs Római Katolikus Plébánia nyári tábor támogatásának elszámolása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 10. pontja

Pusztaszabolcs – Szabadegyházi Református Missziói Egyházközség támogatás elszámolása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 11. pontja

TOP-3.2.1-15-FE1-2016-00004 számú pályázat projektmenedzsmenti szolgáltatásának biztosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 12. pontja

TOP-3.2.1-15-FE1-2016-00005 számú pályázat projektmenedzsmenti szolgáltatásának biztosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 13. pontja

Iskolai felvételi körzethatárok véleményezése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 14. pontja

Könyvtár és Művelődési Ház intézményvezetői munkakör betöltésére pályázat kiírása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 15. pontja**Javaslat a Rákóczi Szövetség támogatására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 16. pontja**Javaslat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésével és elszállításával kapcsolatos közszolgáltatás ellátására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 17. pontja**Költségelemzés a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésével kapcsolatosan**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 18. pontja**A közvilágítási oszlopokra karácsonyi függeszték elhelyezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 19. pontja**Ingatlannal kapcsolatos kérelem**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 20. pontja**Együttműködési megállapodás iskolai közösségi szolgálat közös lebonyolításáról a Gorsium Gimnázium és Művészeti Szakgimnáziummal**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Csányi Kálmán: Elmondta, mivel múlt héten csütörtökön és pénteken szabadságon volt, ezért nem maradt arra idő, hogy a két ülés közötti anyagot írásban megpróbálja prezentálni a képviselő-testület számára. Ezért a két ülés közötti időszokról csak szóban tesz tájékoztatást, illetve a rendkívüli települési támogatásról írásbeli tájékoztatást kaptak.

Az alábbiak szerint szóban tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy az elmúlt egy hónapban milyen tevékenységeket hajtott végre:

2017. szeptember 28-án délelőtt részt vett a Manóvár Óvodában a Mihály napi rendezvényen. Dél környékén a Mezőföldi Híd Egyesület munkaszervezetének vezetőjével Tatár Szilviával egyeztetett a Leader-közi pályázatoknak a lehetőségéről, hogy Pusztaszabolcs olyan Leader pályázatokban vegyen részt, amely más Leader csoportokkal történne. Két ilyen programban gondolkodnak. Az egyik program a közbiztonságra vonatkozó pályázat, amelyet 2019-ben az Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel szerveznék meg és a Polgárdi Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel működneek együtt és kiegészülne szív defibrillátorok telepítésével az akciócsoporton belül. Ez volt az egyik ilyen projekt, amelynek az előkészítése zajlik, a másik projekt pedig arról szólna, hogy az értéktárhoz kapcsolódó tájékoztató táblák kerülneek az akciócsoporton belül és a Velencei-tavi akciócsoporthoz kapcsolódóan közös pályázatról van szó. Tatár Szilviával ezekről egyeztettek, hogy ezt hogyan lehetne megvalósítani. Utána Dunaújvárosban a rendőrkapitány tartott egy tájékoztatót az elmúlt évről a polgármestereknek és a polgárőrsek vezetői számára, ami összességében azt a konklúziót vonta le, hogy a közbiztonság érzet úgy tűnik, hogy növekszik az embereknél és a statisztikák is azt mutatják, hogy egyre kevesebb olyan jelenség van, ami a közbiztonságukat nehezítené. Külön megköszönte, hogy Pusztaszabolcs önkormányzata hozzájárult a rendőrautó karbantartásához, működtetéséhez, illetve hogy a körzeti megbízotti irodában klíma berendezést szereltek fel. Ezt külön kiemelte a rendőrségi beszámolójában a rendőrkapitány úr. Késő délután Sárkeresztúron vett részt az iskolai EFOP pályázat hivatalos bejelentésén, amelyen az iskola 585 millió forintos összeget nyert meg.

2017. szeptember 29-én pénteken délután Hambalgó Lászlóval, a Polgárőrség vezetőjével előbb Székesfehérvárra, majd később Dunaújvárosba mentek el, ahol az új polgárőr autónak a lehetőségeit vizsgálták meg és jutottak el odáig, hogy melyik terméket kellene megvásárolni, amennyiben a fedezet biztosított lenne. Remélhetőleg ez a fedezet biztosított lesz, úgy ítéli meg, hogy igen.

2017. október 1-jén vasárnap késő délután a KutyaBarát Klub rendezett egy regionális versenyt, amelynek a díjkiosztó ünnepségén vett részt.

2017. október 2-án hétfő délelőtt a Zsiráf Óvodában volt a Mihály napi vásár, amelyen részt vett.

2017. október 3-án a Nemzeti Fejlesztési Programirodának a projektmenedzsere Barna Edit kereste meg, mivel elfogadta a képviselő-testület előző szerdán a konzorciumi megállapodást, annak az aláírását tette meg itt Pusztaszabolcson. Késő délelőtt Kovács Endre készre jelentette a Szent István utcai 1. lakásnak a helyreállítását. Egyedül az E-onnal vannak gondok és ezért még nem tudták átadni ezt a lakást. A felújítás az áramellátás kivételével megtörtént. Késő délután a Polgári Egyesületnek volt rendezvénye a Báthoryakról tartott egy kellemes előadást az egyetemi tanár.

2017. október 4-én délelőtt a velencei polgármesterrel egyeztetett az értéktári tájékoztatóról, hogy ők is benne lennének ebben a Leader csoportos dologban és ez indult el. Kora délután egy bírósági tárgyaláson volt, ahol Domak György volt az alperes és lényegében tanúmeghallgatás volt. Reménykedtek abban, hogy bírósági ítélet lesz, de csak másnap, csütörtökön kora délután történt meg a bírói ítélet, amely alapján hivatalos személy elleni erőszak vádjával megállta a helyét a felperesnek, azaz az ügyészségnek a vádja és elítélték az alperest. Ez az ügy 2015. november 17-én történt, tehát majdnem két év kellett ahhoz, hogy elsőfokú ítélet szülessen. Késő délután Mezőfalván volt a Mezőföldi Híd Egyesületnek a közgyűlése, amelyen néhai Horváth Valéria helyett Sziebler Balázst választották meg a Felügyelő Bizottság elnökének, illetve Tatár Szilvia volt iváncsai polgármester helyett a szabadegyházi polgármester asszonyt választották meg az elnökség tagjának.

2017. október 6-án kora délelőtt Mák Attila rendőrőrsparancsnokkal beszélgetett, aki tájékoztatta arról, hogy az egyik körzeti megbízott, Bilig Dániel nyomozói tevékenységet fog végrehajtani, tehát nem körzeti megbízottként tevékenykedik és már akkor kilátásba helyezte, hogy várhatóan január 1-jétől új körzeti megbízott lesz. Hozzátette, hogy a mai zárt ülésen a lakáskérdés miatt ezzel foglalkoznak.

2017. október 7-én szombaton délelőtt a Magyar Rákellenes Liga szervezett sétát a női mellrákra való felhívással kapcsolatosan. Késő délután az Időskorúak Klubjában a szociális intézmény szervezett a klub tagjainak az Idősek Napja ürügyén egy kis megemlékezést, ebédet, illetve mindenki számára ilyenkor szokták megtartani a születésnapok ünneplését.

2017. október 8-án vasárnap délután az Idősek Világnapja alkalmából a Művelődési Házban volt egy rendezvény, amelyen részt vett és amelyen felszólalt.

2017. október 9-én hétfőn elkezdődött az orvosi rendelő és a körzeti megbízotti iroda előtti parkoló építése. Múlt héten fejeződött be az a szakasz, amit ebben az évben szerettek volna elvégezni. Ezen a napon kezdődött el a polgármesteri fórum azokkal a képviselőkkel, akik kérték, hogy közösen tartsák ezeket a fórumokat. Horváth Zoltán képviselővel a Manóvár Óvodában kezdődött el ez a fórum, amely folytatódott kedden, szerdán és csütörtökön. Kedden Majda Benedek képviselővel, szerdán Tüke László alpolgármesterrel, csütörtökön Kovács Dénes képviselővel, tegnap a Polgármesteri Hivatalban Czöndör Mihály elnök úrral közösen, ahogy kérték, annak megfelelően hajtották végre ezt a feladatot, amely kötelező feladat.

2017. október 11-én megérkezett egy kormányhivatali levél, amelyben tájékoztatást kértek arra vonatkozóan, hogy miért három nappal később küldött tájékoztatást a képviselő asszonynak, miért nem tartotta be a 30 napos határidőt. A 30. nap 29.-re esett, ami péntek volt és keddi nap történt a postázás. Arra is volt kérdés, hogy milyen módon teljesítik az önkormányzati törvényben lévő rágcslóirtással kapcsolatos feladatokat. Arra hívta fel a figyelmet, hogy van egy egészségügyről szóló törvény még 1997-ből, amely a tulajdonosoknak és használóknak adja ki ezt a feladatot a rágcslóirtással kapcsolatosan. 2017. júliusáig az önkormányzat Cikolán nem volt se tulajdonosa, se használója azoknak a területeknek. Erről tájékoztatta a kormányhivatal és kérte egyben, adjanak abban útmutatást, hogy az ágazati törvény, tehát az egészségügyről szóló törvény szerint kell-e eljárni, vagy pedig az önkormányzatról szóló törvény szerint. Reméli, hogy a válasz minél előbb meg fog érkezni. Dél környékén a könyvtárhoz jöttek a digitális jóléti program, a régi e-pontoknak a folytatására vonatkozóan egy tájékoztatóval, hiszen megjelent egy pályázat, amit november 10-e környékén kell beadni. Ennek segítségével az e-pontoknak a hardver eszközeit meg tudnák újítani, illetve nem csak új gépek lennének és új projektor, hanem lehetőséget biztosítanak arra vonatkozóan is, hogy szabad WIFI használatot biztosítsanak bizonyos körzeten belül. Még mielőtt teljes mértékben belevágtak volna, átment a szomszédba lévő Ot-tó Étterembe, hogy okoz-e gondot, ha esetleg a könyvtárnak a szabad WIFI-jét az utca felé fordítanák és nem pedig a belső udvarba, hogy minél többen tudják használni. Csiki Ottó nem zárkózott el, örült annak, hogy lesz egy ilyen plusz lehetőség, bár mondta, hogy jelen pillanatban ilyen szabad WIFI lehetőség van az éttermen belül is.

2017. október 12-én cégvezetőkkel töltött el egy közös ebédet a KI-RI Panzióban, ahol például felvetődött és el tudták mondani a Stadler kezdeményezését a polgárőr autóval kapcsolatosan és egy pár dolgot ilyen módon meg tudtak beszélni. Utána a középiskolában volt az iskola tanácsnak az ülése, amelyen igazgató asszony beszámolt az elmúlt évnek az időszakáról és felhívta a figyelmét, hogy ebben a tanévben nem működik az iskolai büfé és kérte a segítségét abban, hogy újra elindulhasson.

2017. október 13-án a velencei hagyományörző egyesület vezetője Galambosné kereste meg, hogy hogyan tudnák folytatni ezt a bizonyos értéktári programokkal kapcsolatos közös dolgot, amiről már többször szólt. Késő délelőtt a volt „főpolgármester” urat Mészáros Istvánt nyugdíjba vonulása alkalmából köszöntötték és elbúcsúztatták a Hivatal dolgozóit.

2017. október 16-án megérkezett a Magyar Nemzet újságírójának a korrektúrája, azzal kellett elég szép időt eltölteni, mire azt többé-kevésbé rendbe sikerült tenni. Délelőtt folyamán a Szabolcs ligetben kérte Jónás István, hogy nézzék meg azokat a lakásokat, ahol laknak, mert a közterületnek az a problémája, hogy nincsen járda, közben az utca mellett oda folyik a víz, a garázssoron történő javítás során nem figyeltek arra, hogy a vízelvezető aknába esetleg belefolyt a murva, vagy nem. Ezekre hívták fel a figyelmet. Abban egyeztek meg, hogy a tavasz folyamán fogják a járdát megcsinálni azokból a járdalapokból, amelyek odakerültek hozzájuk korábban és ott a csapadékvíz elvezetésnek a korábban kialakított elvitelére, vagy elfolyásának lehetőségét hogyan tudják tovább folytatni. Kora délután megkereste egy tájépítész arra vonatkozóan, hogy hogyan lehetne kialakítani a katolikus templom körül azt a bizonyos sétányt, amiről beszéltek az együttműködési megállapodás alapján. Kérte, küldjön árajánlatot azzal kapcsolatosan, hogy a Leader pályázatba be tudják ezt nyújtani. Beküldte ezt az árajánlatot, ami durván bruttó 500 ezer forintos összeg. Ha a pályázatot megnyerik, akkor az elszámolásakor ezt előkészítési költségként el lehet számolni. Hogy ezt a folyamatot el tudják indítani, hogy ezt a bizonyos sétányt, a körsétányt, illetve, hogy a Szent Imre utca és a Bajcsy-Zs. utcának a kulturált megközelíthetősége meglegyen, ennek a tervezését el tudják indítani. Délután a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság, 17-én délután a Pénzügyi Bizottság, 18-án délután a Humán Bizottság ülésezett.

2017. október 17-én Sándor Zoltán kereste meg abban az ügyben, hogy befektetési lehetőségek után érdeklődött Pusztaszabolcsra, olyan ingatlant keres, ahova esetleg a besnyői vállalkozását át tudná hozni Pusztaszabolcsra.

2017. október 18-án délelőtt a Faunus Kft-vel kezdett el egyeztetni a középiskola által felvetett problémára vonatkozóan, hogy nem működik a büfé és ennek milyen megoldása van. A vállalkozó azt mondta, hogy nincsenek meg a büfé infrastrukturális feltételei, azt kellene megteremteni. Lényegében nem nagy dolgról van szó, mivel hideg víz és lefolyó van, egy melegvizet lefolyónak a kialakítására lenne szükség, egy tisztasági meszelésre és egy 150 literes hűtőnek a beépítésére és akkor a büfének az alapfeltételei biztosítottak lennének. Számítása szerint ez maximum 200 ezer forint környékébe kerülhet és így a büfének a problémája megoldódna. Ma volt az általános iskolában az iskola tanács ülésén és ott is látta, hogy a büfé nem működik. Az van kiírva, hogy bizonytalan ideig szünetel a büfének a működése. Ott a szennyvíz elvezetése okoz nagy gondot, hogy azt hogyan lehetne kialakítani a jelenlegi büfé helyén. Azt is hallotta az igazgató úrtól, hogy a pályázati átépítés során egy új fix helyet gondolnak a büfének a kialakításával kapcsolatosan. Délelőtt megkereste a Digi Kft-nek a területgazdája és jelezte, hogy a Digi átveszi az Invitelnek a működtetését és az az elképzelés, hogy rézkábelek helyett optikai kábeleket alakítanak ki és afelől érdeklődött, hogy az optikai kábel érdekében új oszlopokat állíthatnak-e Pusztaszabolcs településen. Ebben majd dönteni kell. Szerinte alapvetően meg kellene hagyni, hogy vagy földkábelként működtessék és cseréljék ki a rézkábelt földkábelre, vagy pedig egyezzenek meg a jelenlegi oszloptulajdonossal az E-onnal, hogy ott vigyék ezt a légekábelt. Ez nagyon fontos megkeresés volt, végigjárják az összes települést. Kora délután az általános iskola öltözőjének a bejárása volt. Néhány apróbb hibát még észrevettek, ezért az átvétel nem történt meg. 27-én pénteken lesz az öltöző átvétele.

2017. október 19-én és 20-án szabadságon volt.

2017. október 23-án tartották az önkormányzati ünnepséget, ahol jegyző asszony kiváló beszédet mondott. Örült annak, hogy nagyon sokan el tudtak jönni a képviselő-testület tagjai közül is.

2017. október 24-én a szovjet temetőben történt egy probléma. Már korábban, kb. három hete tapasztalták azt, hogy az egyik nyárfának jelentős ága leszakadt a viharban és ráesett a fémből készült kerítésre és az egyik kerítéselemet tönkretette. Jelezték az orosz nagykövetségnek ezt a problémát és szerették volna az ő közreműködésüket is kérni, hogy ezt meg lehessen oldani. Ezért 20-án késő délután megnézték, lefényképezték, hogy mi történt pontosan, a közterület-felügyelővel járták be ezt a területet. Ugyanez a nyárfa 23-án a nagy esőzések és a szél hatására kidőlt. Az a szerencse, hogy pont úgy dőlt ki, hogy se emberéletet nem követelt, sem igazi anyagi kár nem keletkezett, egyetlenegy sírt sem, egyetlenegy kerítéselemet sem tett tönkre. Jelen pillanatban ott fekszik a szovjet temetőben, illetve a próbálják a

kárelhárítást elvégezni. Természetesen az orosz nagykövetséget értesítették ezekről. Az orosz nagykövetség képviselőivel érkezett egy olyan asszony, aki a nagyapjának a márványtáblára gravírozott fényképét szeretné kihelyezni az orosz temető emlékművére. Azt gondolta, hogy ezt természetesen megteheti a Halottak Napi rendezvények után, megtalálják rá az alkalmat, hogy a közmunkásokkal ezt el tudják végezni.

Tegnap a Közép-Duna Vidéki Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulásnak a közgyűlése volt. Úgy tűnik, hogy 16 milliárd forintos összeget nyer ez a 160 önkormányzat a szemétszállítás korszerűsítésére. Nagyon fontos információ, hogy a Duna túlsópartján lévő agglomerációs települések – Dömsöd és környéke – a Közép-Duna Vidéktől elszakad és a kecskeméti központhoz fog kerülni, így nem 168 önkormányzatnak, hanem csak 148 önkormányzatnak a közös együttműködéséről kell majd beszélni.

Mai nap folyamán itt volt a búcsúsoknak a mutatóanyag részlege, velük egyeztettek. Majd Kiss Kornéliával egyeztetnek a munkaügyekkel kapcsolatban, hogy május 31-ig, amikor amíg a felmentési ideje akkor fog lezajlani, milyen kötelezettségei és milyen feladatai vannak. Délelőtt a cikolai kastély tulajdonosa jelentkezett be és beszélgettek azzal kapcsolatban, hogy milyen problémák merülhetnek fel, ő milyen dolgokról tud, amiről esetleg a Hivatal nem tud a gerinchálózat kialakításával kapcsolatban. Holnap jönnek a tervezők és ezeket az egyeztetéseket fogják megtenni a cikolai gerinchálózattal kapcsolatban. Kora délután a Posta vezetőjével egyeztettem a képviselő-testületi, illetve a bizottsági ülésen felmerült problémákról. Ő jelezte, hogy folyamatosan szakember hiánnyal küzd, folyamatosan az a problémája, hogy nincs megfelelő ember, aki ezeket a feladatokat ellátja. Közben a kézbesítőknek értékesítési szerepkörbe is kellene lenniük. A központi vezetés az értékesítést preferálja, ezt a marketing elemet helyezik előtérbe, az alapszolgáltatást pedig fontosnak tartják, de mégis marketing szempontból a sztár termék az értékesítés. Jelezte, hogy a településnek az lenne a fontos, hogy az alapszolgáltatás, tehát a kézbesítés megtörténjen, illetve a postán az ügyeiket a lakosok el tudják intézni. A képviselő-testületi ülés előtt volt az iskola tanács ülése az általános iskolában, ahol egyeztettek azzal kapcsolatban, hogy a tavalyi évről az értékelése, illetve tegnap felmerült az a kérdés a fórumon, hogy az általános iskolában a drog prevenciók tevékenységet milyen módon oldják meg, erre kérdezett rá. Azt a választ kapta, hogy az osztályfőnöki órák tanmenetébe, a biológia óra tanmenetébe van beépítve, illetve a védőnők tájékoztatást nyújtanak a gyerekek számára. Nagyon fontosnak tartják – mondta az általános iskola vezetése -, hogy nem központi nagy plénum előtt tartanak tájékoztatást, hanem inkább kiscsoportokban, osztályszinten próbálják megértetni a korosztályoknak megfelelően a problémát.

Az elhangzottakhoz hozzátette, a következő alkalommal igyekszik, hogy írásban küldje el a két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatót, mert így nagyon hosszúra nyúlt ez a dolog.

Czöndör Mihály: Véleménye szerint, az október 23-i ünnepség valóban nagyon színvonalas volt. Le a kalappal a diákok, illetve a felkészítő tanárok előtt. Már volt egy pár ilyen előadás, de ilyen színvonalalal még nem találkozott. Tetszett neki a jegyző asszony beszéde is, amit már jelzett neki is. Javasolta, hogy valami köszönetet nyilvánítsanak a felkészítő tanároknak, mert tudja, hogy Ladányi Éva fogta össze, de Báldy Katalin és Boros Ildikó is részt vett benne, illetve a gyerekeknek, akik nagyon komolyan vették a feladatukat. Nagyon tetszett, semmi rendetlenség nem volt és tényleg nagyon komolyan vették.

Említette már a polgármester úr, hogy tegnap képviselői fórumot tartott, ahova meghívta a polgármester urat, hogy egészítse ki az aktuális dolgokkal az ő beszámolóját, illetve a felmerült kérdésekre helyben tud válaszolni, illetve első kézből kapják meg az információt, amire majd készülnie kell. Hozzátette, hogy nem volt túl nagy érdeklődés, 11 fő volt jelen, de mindenki meghatározott témában jött és kérdezte a dolgokat. A teljesség igénye nélkül felsorolta, hogy miről volt szó. Szó esett a zöldhulladék szállítás problémájáról, a zsákok biztosításáról. Még azt se hallotta, hogy zsákokat kellene szerezni a Vertikáltól, de állítólag onnan kell hozni és azt kérték, hogy akkor úgy legyen, hogy az önkormányzat gondoskodik róla, hozza el és itt lehessen átvenni ezeket a zsákokat. Szó volt a kihelyezett közlekedési táblákról, mert egy-két helyen valami probléma volt, különösen itt a körforgalom átalakításával kapcsolatban. Ezt is szóvá tették, de az egyirányú utcába se illik nagyon betoladni, amikor kiállnak a parkolóból. Szó volt a zúzott kövel javított utaknak a problematikájáról. Többek között a köfelhordás a járdafelületre, ami adott esetben balesetveszélyes. Klasszikus téma, amit majdnem minden alkalommal felvetnek a képviselők is, ez az utakra, járdákra behajló ágak kérdése. Ez szerencsére éppen a most tárgyalásra kerülő valamelyik tervezetben szerepel ez a téma, tehát erre majd akkor visszatérhetnek. Szó volt arról, hogy a Szabolcs Híradót bár mindenkinek meg kéne kapni, nem kapja meg mindenki, tehát valami terjesztési problémák vannak. Ezt mindenképpen fel kellene oldani, különösen akkor, ha tényleg a Hivatal, illetve az önkormányzat szócsöveként tekintenek rá, hogy azokat a határozatokat, illetve felmerült témákat közöljék a lakókkal. Ennek utána kellene nézni, illetve arról is szó volt, hogy a fényképek nem minden esetben

kellően nagyok ahhoz, hogy ki lehessen venni az arcokat. Ha ez pedig nincs, akkor kár bele a fénykép. Volt egy hölgy, aki a Szabolcs liget fájának a visszametszését kérte, hogy azt meg kellene vizsgálni, mert már túl nagyok a fák, illetve fiatalítani szeretnék ezeket. Ugyancsak egy nagyon klasszikus téma, amit már sokszor forszíroztak és itt most egy állampolgárnak a szájából hangzott el a III. számú orvosi rendelő előtt a parkoló kialakításának fontossága. Hozzátette, ez a felsorolás a teljesség igénye nélkül volt, a témákat felírták, nyilván amire a polgármester úrnak írásban kell válaszolni, azt majd megadja.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy szabadságon volt pénteken, ezért elfelejtette felírni, de fontos hír, amit szerinte mindenki tud, de nem baj, ha itt is bejelentik: májusban beadtak a Belügyminisztérium számára egy 30 millió forintos pályázatot az egészségügyi centrum II. ütemének a kialakítására vonatkozóan. Pénteken jött meg az értesítés, hogy 28,5 millió forintos támogatást kap az önkormányzat a Belügyminisztériumtól erre a feladatra. Kedden már érkeztek azok a dokumentumok, egy-két nyilatkozatot meg kellett tenni annak érdekében, hogy ez teljes mértékben elfogadottá váljon. Ez egy abszolút új információ.

Tüke László: Megjegyezte, ez igazán jó hír, főleg, hogy ebben a témakörben, vagy pályázati csomagban még nem nyert Pusztaszabolcs Város Önkormányzata pályázatot, tehát ez az első alkalom, hogy sikeresen abszolváltak ebben a témakörben pályázatot. Gyakorlatilag az egészségügyi centrumot majd hogy nem be is lehet fejezni a II. ütemet teljesen.

Részben csatlakozna a polgármester úrnak a két ülés közötti tájékoztatójához, részben pedig egy-két más információt is adna.

2017. október 3-án a Polgári Egyesület előadásán részt vett, ahol egy nagyon színvonalas előadást hallhatott, a Magyar Tudományos Akadémia Történettudományi Intézetétől érkezett hölgy volt az, aki a Báthoryakról tartott egy előadást.

2017. október 6-án volt a katolikus egyházközségnek a képviselő-testületi ülése, ahol a templom részbeni felújításáról, illetve a templom környékének fejlesztéséről volt szó.

2017. október 8-án volt az Idősek Világnapja, amelyről egy igazán színvonalas rendezvényt emlékeztek meg a szépkorúaknak az ünnepnapjáról és nagyon szép számmal voltak jelen a pusztaszabolcsiak.

2017. október 11-én volt a fóruma az általános iskolában, amellyel kapcsolatban egy-két dolgot szeretne elmondani. Klasszikus téma, amit Czöndör Mihály képviselő is említett már, az útszéli fák visszametszése. Itt konkrét helyeket is megadtak, de ezt a polgármester úr felírta. Jelezték, hogy az iskola előtti területen, utcaszakaszban többször legyen autómentes nap, hogy szoktassák hozzá az ott élőket. Kérték, hogy az általános iskola utcájának a padkáját újra murvázzák, mert a padka elfogyott. Említették a patkányirtást. Korábban már felmerült téma volt a rágcsálóirtás problémája. Ezek a fontosabb dolgok, amelyeket elmondtak és ezek az elsősorban említésre méltók.

2017. október 17-én volt a Pénzügyi Bizottságnak az ülése, amelyen elég komoly vita alakult ki két témában is. Az egyik a temetővel kapcsolatos probléma volt, a másik pedig a közösségi együttélés szabályait érintette. Lehet, hogy itt is elő fognak kerülni olyan dolgok, amelyekben a képviselő-testület egyes tagjai nem fognak egyetérteni.

2017. október 19-én és 20-án volt a polgármester úr szabadságon. Ezeken a napokon helyettesítette, alapvetően a napi feladatok ellátásán túl különleges esemény nem történt.

Jelezni szeretne volna jómaga is, mert folyamatosan mondják a kollégái, hogy az általános iskolában nincs büfé, szükség volna rá, a kollégái is igényelnék. Nagyon sok gyerek tízórai nélkül megy iskolába, kapnak pénzt, párszáz forintot azzal a céllal, hogy az iskolai büfében tudják ezt levásárolni szendvicse, üdítőre, stb.. Hiányzik, évek óta megszokták, hogy van és most pedig nincs. Szerinte ebben az ügyben mindenképpen lépni kellene valamit.

Paál Huba: Megjegyezte, a polgármester úr által ismertettekhez tenne fel kérdést és nem egyéb dolgokra. Lehet-e tudni a bírósági ítéletet, hogy milyen jellegű volt? Nagyon örül a közel 600 millió forintos pályázati pénznek az iskolának a fejlesztésére. Az önkormányzatnak ebben lesz-e valami szerepe, vagy pedig a KLIK intézi az egész lebonyolítását?

Csányi Kálmán: A kérdésekre válaszolva elmondta, a bírósági ítélet esetében pénzbüntetésre ítélték az alperest. Felmerült a közérdekű munkának a lehetősége, de mivel ellenérdekelt fél az önkormányzat, ezért úgy ítélte meg a bírónő, hogy a közérdekű munkát nem kellene itt elvégezni. Fontos, a jegyző asszony jelezte, hogy elsőfokú volt, tehát még nem jogerős. Fellebbeztek. Pénzbüntetésről van szó és a bíróság 20 havi részletfizetésre adott lehetőséget azzal a feltétellel, ha a részletfizetést nem teljesíti, akkor abban az esetben a pénzbüntetés börtönbüntetésre alakul át. Azért beszél nagyon óvatosan ezekről a kérdésekről,

mert nem akar személyiségi jogi dologba belemenni. Hivatalos személy elleni erőszak büntetőjében pénzbírságra ítélték.

Az 585 millió forintos általános iskolai pályázat esetében az önkormányzatnak nincs szerepe, csak a 119,5 millió forintos pályázatnál, ami az energiahatékonyságra vonatkozik. Erről beszélt már többször, hogy sikerült szétválasztani az egyik projektet a másiktól és ennek megfelelően alakulnak ezek a kérdések. Természetesen ezen a sajtótájékoztatóan neki is ott kellett lennie és a Dunaújvárosi Hírlap számára néhány gondolatot el kellett mondania ez ügyben.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri és alpolgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
353/2017. (X. 25.) határozata
A két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatóról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri és alpolgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Kérdések, interpellációk

Paál Huba: Elmondta, több helyi lakos is megkereste abban az ügyben, hogy az őszi munkák beindulásával a mezőgazdasági rt. érhető módon trágyaszállításba kezdett, tehát a talajerő-gazdálkodást preferálják, de problémát okoz a bűz, illetve ezeknek a gépeknek a közlekedése azoknak az időskorúaknak a közlekedését megnehezíti, akik biciklivel járnak. Azt kérdezték tőle, hogy korábban a tsz hátul járt el, ott volt egy ilyen szolgálmi útja a tsz-nek, hogy ezeket a szállításokat miért nem ott végzik és aggódnak azért, hogy az elkészített, vagy most még jó állapotban lévő aszfalt utak nagyon hamar tönkremennek.

Csiki Szilárd: Elmondta, hogy akácfa van a Rövid utca elején, a Sport utcával párhuzamos részén 5-6 darab, amik évek óta el vannak száradva. Viharnál mindig törnek le belőle ágak, hol kisebbek, hol nagyobbak. Kérte, hogy valamilyen módot találjanak arra, hogy azokat a fákat kivágják, mert mindegyik el van száradva, balesetveszélyes. Megkérdezte a polgármestert, van-e arról információja, hogy a Sport utca az állomástól Besnyő felé fel lesz-e újítva, vagy csak foltozgatnak, felemeltek pár vízfolyót? Az egyik fórumon vita alakult ki a sorompónál történő közlekedéssel kapcsolatban. Megkérdezett két rendőrt, mind a kettő mást mondott, hogy ott mi a szabály. Az egyik azt mondta, hogy hiányzik egy tábla a Mária utcánál, mert ott volt régen egy főútvonal kanyarodását jelző tábla, ami kikerült és azóta se került vissza. Akkor lenne egyértelmű, hogy kinek, merre, hogyan kellene indexelnie. Kérte, hogy ennek nézzen utána.

Csányi Kálmán: A kérdésekre válaszolta, hogy a mezőgazdasági elkerülő úttal kapcsolatban folyamatosan küszködnek és igazából nem tudnak érvényt szerezni a lakossági akaratnak, mert a vállalkozói akarat is elég erőteljes, akik abban érdekeltek, hogy minél olcsóbban és minél rentábilisan működtessék a saját tevékenységüket. Adott esetben a jó úton történő közlekedés mint időfaktor, az egy jelentős pénzre átkonvertálható összeg és mivel a 22 tonnás korlátozást „szerencsére” levették a javítás után, ezért nincsen semmiféle ilyen típusú korlátozásnak a lehetősége. Tudomása szerint egyre többen használják a Határ utat, ott is kell majd kisebb javítást elvégezni. Lényeges áttörést ebben a kérdésben nem tudnak elérni, maximum annyit, hogy a takarásnak a kérdéskörét elvégezzék. Akárhányszor felhossa ezt a témát, mindig elutasító magatartást, kommunikációt folytatnak, ebben a kérdésben nem tudnak egyről a kettőre jutni.

Az akácfákat már nézte, szerette volna, ha lemennek az őszi munkák, akkor megnézik, hogy mit lehet tenni és hogyan lehet hozzájárulni, hogy a Rövid utca elején található kiszáradt akácfákkal kezdjenek valamit. A télre próbálta beütemezni ezt a feladatot. Bár nem olyan egyszerű, kért a Szabolcs liget összes fájára vonatkozóan felújítást, esetleg kivágást és/vagy felújítást, de ott 5 millió forintos összeget kapott ennek a 80 fának a felújítására. Ezt az árajánlatot egy velencei cég adta, ők is megfelelő szakember gárdával rendelkeznek, de ennyibe kerülne. Nagyon óvatosan kell hozzáfogni mindenhez.

A Sport utca felújításáról csak azért tud információt, mert elment, megkérdezte a munkásokat, hogy mi történik, mert a közútkezelőtől nem kaptak ezzel kapcsolatosan semmit. Annyi tájékoztatást adtak, hogy a Sport utcában lesz felújítás és segítséget kértek az erőgép éjszakai tárolására. Ezt biztosították és ebből értesült arról, hogy a következő héten fognak jönni valamit csinálni, de hogy mit csinálnak pontosan, azt a munkásoktól tudta meg. Tehát kátyúzásnak a feladata fog történni. Valahol lesznek olyan szakaszok, ahol az út teljes keresztmetszetében lesz kátyúzás, tehát megcsinálják a fél útpályát és ugyanazt meg fogják csinálni néhány nappal, vagy héttel később a másik oldalon, de alapvetően kátyúzás lesz, nem olyan típusú felújítás, mint amit tavaly elvégeztek a Velencei úton, az Adonyi úton, vagy a Sport utcának az első részében.

A közlekedési táblának a kérdésköréről beszélt az egyik körzeti megbízottal ma reggel, ugyanezt a dolgot elmondta. Arra kérte, hogy a sorompónál lévő kötelező haladási irány közlekedési táblát próbálják betartatni annak érdekében, hogy aki a Kastély utcába szeretne közlekedni a sorompón keresztül, azoknak az elsőbbséget biztosítsák és ha kell, akkor rendőri figyelmeztetést, intézkedést, stb. alkalmazzanak, hogy a megnövekedett átmenő forgalomban, aki nem ismeri ennek a helyi sajátosságát, ne azt gondolja, hogy a főútvonalon megy és neki van elsőbbsége, mikor ott van a kötelező elsőbbségadás tábla. Ezt ma az egyik körzeti megbízottal megbeszélte, de bárki ebben az ügyben beszélni fog vele, mindig ezt fogja mondani, hogy ez ügyben kérjenek segítséget, hogy ez ilyen módon működjön.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Rátért az 1. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 1. pontja

Beszámoló a könyvtáros 2016. II. félévi és 2017. I. félévi munkájáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Paragh Margit könyvtárost, a beszámoló készítőjét. Elmondta, a Humán Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot és támogatta az előterjesztésben megfogalmazott határozatot.

A vitát megnyitotta.

Paál Huba: Elmondta, csak a dicséret hangján tud megszólalni. Egyrészt a beszámoló tartalmával, részleteivel kapcsolatban, ami nagyon jó képet fest a könyvtár működéséről. Ha elolvassák a beszámolót és időnként látogatják is a könyvtárt, akkor a valóságban is azt tapasztalják, ami le van írva. Vannak hiányosságok, amiket megemlít a könyvtárvezető asszony. Kérte, ha valamikor a jövőben lesz lehetőség, akkor a technikai segítséget adják meg a könyvtárnak. Sajnálja, hogy csökken a látogatottság, illetve az igénybe vevők száma. Vonzó volt az internet használata, de az most már talán kevésbé vonzó, tehát ki kell találni valamit. Jó lenne, ha az emberek visszatérnének a nyomtatott szövegnek az olvasásához, ami rengeteget jelent a szókincs fejlesztésében. Megkérdezte, hogy a más könyvtárakkal való kapcsolat mennyire élő? Ez rendszeres, vagy pedig csak eseti alkalmakkal történik? Egyébként gratulált hozzá és javasolta a testületnek, hogy fejezze ki köszönetét a könyvtárosnak a munkájáért, hiszen úgy látja, nagyon rendben mennek ott a dolgok. Megjegyezte, hogy régen volt ilyen jól működő könyvtárunk.

Tüke László: Megjegyezte, látszik az, hogy a könyvtárnak van gazdája és jómaga is meg tudja erősíteni, amit Paál Huba képviselő mondott. Nagyon komoly kulturális programok is vannak a könyvtárban, amelyeken az előző évben, illetve a beszámoló időszakában jómaga is részt vett. Néhány dologhoz a beszámolóban szeretne hozzászólni, illetve egy-egy dologgal kapcsolatban kérdezni. A tervszerű apasztással kapcsolatban megjegyezte, az iskolában minden évben van komoly méretű papírgyűjtés és tudomása szerint, az óvoda is végzi ezt a feladatot, tehát ezekben az esetekben lehetne élni ezzel a lehetőséggel. A papírgyűjtés általában szeptember végén, október elején van, tehát ha nagy mennyiségű könyv, vagy folyóirat, vagy akármi más, amit le kellene selejtezni, halmozódik fel, akkor ha szeptember elején megkeresi a könyvtáros az intézményvezetőket, akkor biztos abban, hogy akár az elszállításról is tudnak gondoskodni és akkor nagy mennyiségben le tudnak szállítani olyan könyveket, folyóiratokat,

vagy akármi más papír alapú anyagot, amire a könyvtárban már nincsen szükség. Ez egy javaslat, ha a könyvtáros úgy gondolja, akkor lehet a későbbiek folyamán élni vele. A javaslatokra, illetve a kérésekre, amik megfogalmazódnak a beszámolóban, a testületnek érdemben kell reagálni. Például azt írta, hogy nincs nyomtató. Szerinte szükséges az, hogy beszerezzenek egy színes nyomtatót a könyvtárba. Ez nem olyan nagy összeg, hogy ne tudná az önkormányzat felvállalni ennek a lehetőségét. Nem tudja, hogy ebben az évben lehetséges-e. Reméli, hogy egy néhány tízezer forintos színes nyomtatónak a beszerzését meg tudják oldani. Az anyagban olvasható, hogy nem lehet raktárnak használni a padlásteret. Tűzvédelmi okból, vagy milyen okból nem lehet? Mert azt gondolná, hogy könyveket elraktározni a padlástér tökéletesen alkalmas volna. De ha nem, akkor esetleg van-e javaslata arra, hogy mást használni ilyen raktárnak.

Paragh Margit könyvtáros: Megköszönte a hozzászólásokat, illetve a kérdéseket. A más könyvtárral való kapcsolat, hogy mennyire állandó, vagy ad hoc jellegű? A megyei könyvtárral rendszeres kapcsolat van, egyrészt a képzéseket tartják évente három-négy alkalommal, közös könyvtárlátogatási programokat, kirándulásokat szerveznek ilyen jelleggel és a módszertanosok külön figyelnek arra, hogy a hozzájuk forduló minden könyvtár kérdéseiben, problémáiban tudjanak segíteni. Ez egy rendszeres, hétre kész kapcsolatot jelent a megyei könyvtárral. A környékbeli könyvtárakkal úgy van kapcsolat, ha valami program van, akkor értesíti őket róla, viszont ezt nem kapja meg, ha az ő oldalukon megnézi, hogy van-e olyan érdekesség, amit az itteni olvasóknak közre lehet adni, akkor ezt megteszi, de nem nagyon keresik a kapcsolatot. Még az adonyiak sem, pedig volt velük egy közös pályázat kapcsán hosszabb ideig tartó kapcsolatuk. Mivel Érdről jár, az érdi könyvtárból sokszor hoz el könyvtárközi jelleggel könyveket az olvasóknak, amit itt nem lehet megkapni, illetve olyan könyvtárakkal, ahol még szoktak könyvtárköziben, de azok alkalmi jellegű kapcsolatok csak. A tervszerű apasztással kapcsolatban ez többször felvetődött és ez így is működik, csak nem olyan látványos, mert a papírgyűjtésre azok a gyerekek kapják meg az összegyűlt doboznyi papírokat, akik egyébként is járnak a könyvtárba. Tehát nem jut ez el olyan szintig, hogy esetleg az igazgató úr, vagy valaki, aki ott ilyenben szervezkedik, hogy erről tudhasson. A gyerekek szokták szülőikkel együtt elvinni, a kisebb gyerekek, akik rendszeresen járnak, azok tudják és van, aki úgy alkalmanként is elviszi, amikor csak később lesz még a papírgyűjtés, csak tényleg sok van, annyira nem feltűnően látszik, amikor egy-egy alkalomra dobozol. Az elmúlt időszakban, amióta a papírgyűjtésre készülnek, 30-40 doboznyi is összegyűlt és ránézésre nem tűnik fel, hogy ennyivel kevesebb van a könyvtárban, mert halmozódik utána a következő leválogatás, illetve a folyóiratokat meg évente érkeznek. A nyomtatás visszatérő probléma, mert a Nellinél ha ő van és bent van, akkor tud kölcsönözni színes nyomtatást, de egyébként ő maga ezt nem tudja elvégezni. Egyébként ez a nyomtató a nyomtatáson kívül másra nem lett alkalmas. Nem tudja, hogy a rendszergazda hamarosan választ ad arra a kérdésre, hogy egyáltalán javítható-e a problémája. Írta is, hogy volt egy ilyen számítógéphez jutási lehetőségük, amikor megkapták a kulturális közfoglalkoztatás keretében az eszköz beszerzést is. Kértek ilyen nyomtatót, azóta sem kapták meg. A számítógép megérkezett már majdnem egy éve ez év januárjában és a számítógéphez való egyéb kérésükről meg nem mondtak semmit, illetve akit kérdezett, azt mondta annak idején még, amikor még nem telt el ennyi idő, csak reménykedett, hogy hamarosan jön, hogy igen, nem tudtak mindent egyszerre küldeni. De azóta se küldték. A raktár, padlástér szerepével kapcsolatban elmondta, az olvasótér lett megrövidítve azzal, hogy a hátsó részében a raktárat leválasztotta, mert nem volt más lehetőség akkor, amikor oda átköltöztek. Ami valóban nem jó, mert az olvasótér, mint mozgástér lett ezzel kevesebb. Viszont annyiból könnyebb, hogy a gyakran használatos szerzők könyveit ott könnyebb megközelíteni. A padlástér arra lehetne jó, hogy olyan könyveket tegyenek oda, amivel ritkábban van kereslet, de a 2/3-a is felszabadulna annak a helynek, ami most az olvasótérből van raktárnak elválasztva. Hogy miért nem lehet? Mert nem úgy adták át, hogy ott kismunkával bármit is ki lehetne alakítani. Ott egy jóval nagyobb átalakításra lenne szükség, hogy az ilyesmire használható legyen, ahogy egyszer látta. Azóta nem látta, de szerinte nem változott semmit.

Czöndör Mihály: Emlékezete szerint, a padlástér már korábban is visszaköszönő téma volt, egy korábbi beszámolóban is szó volt erről és akkor elhangzott az az igény, hogy meg kellene nézni, statikailag egyáltalán alkalmas-e az a padlás ilyesmire. Most ismét megkérné, vizsgáltsák meg, hogy alkalmas-e statikailag arra, hogy a sok könyvet elbírja, ami nehéz és eléggé igénybe veszi a padlásteret. Tehát mindenképpen kell ilyen vizsgálatot tenni. Nem tudja, hogy milyen egyáltalán a földem.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy Czöndör Mihály képviselő műszaki szempontból közelítette meg azt a kérdést, amit ő a Humán Bizottság ülésén szervezéstechnikai szempontból közelített meg. Az értéktári könyvben, vagy újságban, amit Fehérváron jelentettek meg, a székesfehérvári antikváriussal készült egy

riport és az egyik kérdés volt, hogy „Nem kellene-e nagyobb tér, mint ami jelen pillanatban van?”. Ő azt a meglepő választ adta, ha kétszer ekkora lenne a tér, akkor is kicsi lenne, ha ötször ekkora lenne a tér, akkor is kicsi lenne, akkor be tudná rakni könyvekkel, de már nem látná át. Ha abba az irányba mozdulnak el, hogy bővítik a könyvtárnak a tereit, akkor nem csak a tereket kell bővíteni, hanem a személyzeti állományát is. Ebben még egyelőre nem szeretne állást foglalni. Lehetséges, hogy egy hónap múlva mást kell mondani, mert november 10-én országos szakmai ellenőrzése lesz a könyvtárnak, ami 8-10 évenként esedékes és most belekerültek ebbe a szórásba. Nem csak laikusoknak történik a beszámoló, hanem olyan embernek, akinek ez a feladata és szakmája, hogy a könyvtár ellenőrzését elvégezze.

Paragh Margit könyvtáros: Elmondta, az antikváriumai beszélgetést ő is olvasta azelőtt, hogy a polgármester úr a múltkor is mondta volna. Valóban, mert ott nincsenek egyéb foglalkozások, tehát a vevők könyvet válogatni mennek be, illetve azért van, hogy átlássa és tudja, hogy mi, merre, hol van. A másik része az, hogy gyerekcsoportokat nehéz így fogadni, hogy elférjenek, tehát a könyvek, hogy hova tegye, mert azok ott elvannak, csak amikor a könyvtár másik feladatának kellene megfelelni, hogy ott ilyen programok legyenek, akkor nehéz a kevés hellyel dolgozni.

Csányi Kálmán: Megköszönte és hozzátette, hogy a nehézségeket megérti, továbbra is a tervszerű apasztásnak a felgyorsítását tartja megoldásnak, hogy megfelelő mennyiségű hely legyen a közösségi programok számára. Időnként van nézeteltérés közöttük és ez felmerül. Kíváncsi az országos szakmai véleményre ezzel kapcsolatban, hogy mi lesz a jó megoldás, milyen javaslatot tesznek.

Mivel senki sem jelezte hozzászólását, a vitát lezárta.

Elmondta még, hogy a Paál Huba képviselő által megfogalmazott kiegészítő javaslatot el tudja fogadni, ezért együtt teszi fel a kérdést.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a könyvtáros 2016. II. félévi és 2017. I. félévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja. A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki Paragh Margit könyvtárosnak az általa végzett munkáért.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

354/2017. (X. 25.) határozata

A könyvtáros munkájáról szóló beszámoló elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a könyvtáros 2016. II. félévi és 2017. I. félévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki Paragh Margit könyvtárosnak az általa végzett munkáért.

Felelős: Paragh Margit könyvtáros

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 17.19 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.29 órakor a 2. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 8 fő jelen van.

Napirend 2. pontja

Tájékoztató a pusztaszabolcsi mentőállomás munkájáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot három bizottság tárgyalta, elfogadta. A Településfejlesztési Bizottság egy kiegészítést tett a tisztasági meszelésre vonatkozóan. Ezt természetesnek tartja, csak azt kell tudomásul venni, hogy valószínű ez a következő nyárig történik meg. A határidőt a tisztasági meszeléssel kapcsolatban úgy tudja elfogadni, hogy nem ebben az évben, hanem a következő nyárig tudnák vállalni, mert most jelen pillanatban azok az emberek, akik ezzel a

szakértelemmel rendelkeztek, azok éppen betegek, vagy nem dolgoznak és várni kell ennek a lehetőségére. Közérdekű munkásokat is időnként kapnak. Például az általános iskola öltözőjének a plafonjának a mázolás nem volt az eredeti elképzelésben, azt a közérdekű munkával próbálják megcsináltatni. Akkor el tudja fogadni, ha nyári határidővel elfogadja a képviselő-testület.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a pusztaszabolcsi mentőállomás munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, intézkedjen annak érdekében, hogy a mentőállomás épületében szükséges tisztasági meszelés 2018. nyaráig történjen meg, lehetőség szerint közmunkások által elvégezve.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

355/2017. (X. 25.) határozata

A pusztaszabolcsi mentőállomás munkájáról szóló tájékoztató elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a pusztaszabolcsi mentőállomás munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, intézkedjen annak érdekében, hogy a mentőállomás épületében szükséges tisztasági meszelés 2018. nyaráig történjen meg, lehetőség szerint közmunkások által elvégezve.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 3. pontja

Polgárőrség egyedi támogatási kérelme

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Hambalgó Lászlót, a Polgárőrség vezetőjét. Kiegészítésként elmondta az előterjesztés mellékletéhez, hogy a Stadler Magyarország Kft. 1 millió forinttal, a Noble Kft. 100 ezer forinttal, a PreziNeked Kft. 100 ezer forinttal támogatja ezt a projektet. Az Agrár Zrt. 500 ezer forintos adományt ajánlott fel, az Airtronics 250 ezer forintot és a Sziebler Bt. 100 ezer forintot. A postázás a többi társas vállalkozásnak a hét folyamán zajlott. Természetesen a cégvezetői találkozón - ami október 12-én volt és amiről beszámolt - erről már volt szó és ez alapján történt az Agrár Zrt-nek, illetve az Airtronics-nak a felajánlása. Azt számolja, hogy jelen pillanatban, ha az önkormányzat az 1 millió forintos összeget megszavazza, akkor 3 millió 50 ezer forintnál tartanak. 4,4 millió forint a bekerülési költsége ennek a szerkezetnek. Tegnap benn volt a Renault székesfehérvári irodájában, amire a Pénzügyi Bizottság ülésén felhívta a figyelmet az alpolgármester úr, hogy meg kell rendelni ezeket az eszközöket. Kiderült, hogy összesen 2 db négykerék meghajtású Artic típusú Dacia Duster érkezik az országba még ebben az évben. Azt kérték, hogy foglalják le ezt az eszközt és egy 500 ezer forintos foglalóval mindezt meg lehet tenni. Tegnap egyeztetett Hambalgó László elnök úrral azzal kapcsolatban, hogy kb. milyen összegnél tartanak jelen pillanatban és abban egyeztek meg, hogy mivel ő folyamatosan dolgozott a tegnapi nap folyamán, ezért a polgármester egy e-mailt küldött a székesfehérvári Renault számára, hogy indítsák el a lefoglalás menetét, hogy a 49. vagy az 50. héten meg lehessen kapni ezt a személygépkocsit.

Tüke László: Elmondta, hogy néhány évvel ezelőtt emelték fel az összeget mintegy félmillió forintról 1 millió forintra és akkoriban heves támadások érték a testületnek azt a részét, aki elfogadta ezt az emelést, mert egyfajta lex PSC-ként értékelték azok a képviselők. Utólag mégis kiderül, hogy ez a döntés nemcsak a PSC-nek jó, hanem másnak is, például a Polgárőrségnek. Tehát akkor a Polgárőrséget is tudják támogatni ezzel az 1 millió forinttal és egy nagyon nemes célt. Tudja, hogy idénre ezt a dolgot már meglépték és elköltötték, de minden évben az alpolgármesteri tiszteletdíj önkormányzatnál maradó részét meghatározott célra költik el. Nem tudja, hogy ez pontosan mekkora összeg és azt is tudja, hogy erre az

évre már megtörtént ennek az elköltése, a sörpadokat vásárolta belőle az önkormányzat, de nem tudja, vagy a következő évből előre hozható-e, mert ez egy olyan pozitív és nemes cél, hogy a következő évi alpolgármesteri tiszteletdíjből fennmaradó összeget erre a célra fel lehetne használni. Olyan 4-500 ezer forint körüli összegről beszélnek éves szinten. Pontosan nem tudja, talán a gazdasági vezető tudná megmondani. Erről nem ő dönt maga, mivel az önkormányzatnál marad ez az összeg, ezért képviselő-testületi döntés kell róla. Nem tudja, hogy technikailag ez előrehozható-e. Sürget az idő, még decemberig megérkezne ez a gépjármű, vagyis még ebben az évben ki kellene fizetni az érte járó összeget. Ez az ami, egyfajta technikai akadályt jelenthetne ebben a dologban.

Paál Huba: Gyorsan kiszámolta, hogy kb. 1,2 millió forint hiányzik a mostani állapot szerint. 10 éve együtt végzik a polgárőrséget Hambalgó Lászlóval és úgy látja, hogy nagyon nagy szükség van erre a kocsiira. Van a Suzuki és volt olyan, hogy egész éjjel nyomta a világításkapcsolót, hogy világítson. Ez egy rendőrségnél levetett példány. Nem beszélve arról, hogy egyre több alkalommal exkluzív rendezvényeket kell biztosítani a polgárőröknek és nem éppen szerencsés ezzel a jelenlegi polgárőr autóval megjelenni egy Szabolcs Fesztiválon, vagy bárhol. Nagyon támogatta és úgy vette ki a polgármester szavaiból, hogy ő maga is kötelezettséget vállalt, vagy vállal arra, hogy az összegyűjtött pénz és a vételár közötti különbséget az önkormányzat átvállalja. Ezt szeretné konkrétabbá tenni, hogy a határozati javaslatba egy mondatot javasol beleírni, mégpedig azt, hogy „A vételár és a rendelkezésre álló összeg közötti különbség megfinanszírozására az önkormányzat garanciát vállal.”. Az, hogy miből, az majd egy másik kérdés lesz. Tehát legyen egy biztonság arra... Nem is garanciát, hanem kötelezettséget vállal. A jegyző asszony ingatja a fejét, majd kíváncsi arra, hogy miért. Egy kötelezettségvállalás már ezzel megtörténik, hogy nincs meg a pénz és mégis azt mondják, hogy vegyék meg. Tehát valakinek ezt meg kell finanszírozni. Ha meg nincs meg a pénz, akkor nem lehet megvenni, az meg irtó kínos lenne, ha Pusztaszabolcs önkormányzata azt mondaná, hogy megrendelték, de nincsen rá pénz, akkor visszamondják. Nem nagyon szeretné, ha ez bekövetkezne.

Csányi Kálmán: Elmondta, ezért fogadja el a jegyző asszony ingató mozdulatait ezzel kapcsolatosan, mert az előleget kell csak kifizetni most azonnal, tehát az 500 ezer forintot. Tudja, hogy nem erre gondolt Paál Huba képviselő úr, de végighallgatta őt is és igyekszik a logikai rend alapján elmondani. December másik hetében kell kifizetni a teljes összeget, most csak előleget kell fizetni. Ezért kellene dönteniük erről az 1 millió forintról, amit a jelenlegi rendelet engedélyez és jogszerűvé teszi, hogy ezt az 1 millió forintos összeget adják. Maximálisan erről tudnak dönteni, mert a rendelet csak ezt engedélyezi. Ha most döntenek erről az 1 millió forintról, akkor lehetőség van arra, hogy az előlegnek az összegét a Polgárőrség ki tudja fizetni a szállító felé. A teljes összeget csak december második-harmadik hetében kell kifizetni. Azokról a kérdésekről, amit a képviselő úr feszeget, a novemberi testületi ülésen is lehet még dönteni. A Tüke László alpolgármester által felvetett javaslatokkal is ugyanez a gondja, hogy csak civil szervezeti kérelemre dönthetnek. Ők 2 millió forint összeget kértek, jelen pillanatban a rendelet 1 millió forintot engedélyez. Nem tudják előre hozni ezt a kifizetési lehetőséget, tehát könyvelés technikai szempontból ezt a dolgot nem lehet megcsinálni. Lehet azon gondolkodni, hogy következő évben nem akarják ezt az összeget még valamire elkölteni, hanem azt mondják, hogy betudják, hogy ezt a ki nem fizetett összeget erre használják fel. Ezt el tudja fogadni, de azt is érzékeli, hogy most így nem lehet áttenni, ahogy az alpolgármester úr gondolja. Amit Paál Huba képviselő javasolt, nem tartja ördögtől való elrugaszkodott javaslatnak, csak nem mostanság, nem az októberi testületi ülésen, hanem esetleg ha szükség van rá, akkor nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy a novemberi testületi ülésen ilyesmiről tárgyalhassanak. Abban reménykedik, hogy ha az önkormányzat a jelenlegi szabályozási környezetben lévő maximális összeget oda tudja adni a Polgárőrségnek, akkor mások is érzékelik, hogy megtették, amit meg tudtak egyelőre tenni és mások is úgy gondolják, hogy igyekeznek még egyfajta kis segítséget adni. Aztán majd még megbeszéljük november közepe táján, hogy kell-e esetleg valamit a továbbiakban lépni. Maga részéről így gondolja ezt a megoldást és ráadásul nem most kell azonnal kifizetni, nincs szükség pénzre, amit azonnal oda lehet adni az autóért.

Paál Huba: Nem is érti, és volt már ilyen eset, hogy kötelezettséget vállaltak egy későbbi időpontra. Nem az 500 ezer vagy 1 millió forintról beszél, egy elvi állásfoglalás mondatot javasolt. Azt, hogy biztonságos legyen, mert nem tudja mi a különbség, ha most hozzák meg ezt a határozatot, vagy egészítik ki ezzel, hogy kötelezettséget vállalnak a meglévő vételár biztosítására, vagy egy hónap múlva. De mi van akkor, ha 300 ezer forint hiányzik, mit csinálnak akkor? Akkor nem hozzák el az autót? Vagy ki fogja fizetni ezt? Nem is érti. Mindig azt szokta mondani szállóigeként, hogy arra van pénz egy önkormányzatnál, amire akarják.

Csányi Kálmán: Egyetértett a Paál Huba által elmondottal, de hozzátette, vannak szabályok, amelyeket be kell tartani. Jelen pillanatban a szabályozás 1 millió forintos összeget engedélyez.

Czöndör Mihály: Megkérdezte, hogy ez magának a gépkocsinak az ára, vagy a gépkocsi üzembe helyezésére is gondoltak - pl. rendszám, stb -, mert oda sajnos még több százezer forint kell?

Csányi Kálmán: Ezért nem 4 millió 225 ezer forint, hanem 4,4 millió forinttal számoltak, mert a beüzemelési költségeket is bele kell számolni. Tehát nem 4 millió 200 ezer forinttal, mint ami a listaáron található, hogy 4.199 ezer forint, meg 25 ezer forint a teljes értékű pótkerék, hanem még számoltak rá egy összeget, hogy a beüzemelési költségek is meglegyenek.

Tüke László: Elviekben egyetértett Paál Huba képviselő javaslatával, de per pillanat nem fogja támogatni és nem fog mellé állni. Azért nem, mert szerinte meg kell adni a lehetőséget a pusztaszabolcsi embereknek és a pusztaszabolcsi emberek adakozó kedvének arra, hogy egy ilyen jó cél mellett kiálljanak és biztos benne, hogy nagyon sokan fognak még ebbe a dologba beszállni. Ha most azt mondják, hogy odatesznek 2 millió forintot, vagy akármennyit, amennyi kell, akkor azt mondják, hogy akkor minek adjanak, nem fognak a továbbiakban segíteni, mert a Polgárőrség úgyis megkapja a hiányzó részt az önkormányzattól. Ez egy olyan jó cél, nagyon pozitív cél, fontos dolgokat végez a Polgárőrség és mások is fognak adakozni, mint ahogy a bizottsági ülésen kiderült, azonnal voltak olyan felszólalások, olyan magánszemélyek, illetve vállalkozók, akik azonnal azt mondták, hogy ennyivel és ennyivel támogatják ezt a nagyon pozitív célt. Meg kell adni az embereknek a lehetőséget és azt gondolja, a Polgárőrség vezetője Hambalgó László biztos, hogy menni fog és talpalni fog és megpróbálja összekalapolni ezt az összeget vállalkozóktól, vagy akár magánszemélyektől. Meglátják, hogy november végén hogyan állnak és akkor erre térjenek vissza újra. Nem lehet az, hogy ha a Polgárőrség befizet félmillió forintot, akkor az a befizetett összeg elveszik. Nem fog elveszni ez a pénz, semmilyen áron. De ezzel a dologgal pontosan azért, amit elmondott, éppenséggel várhatnak november végéig.

Csányi Kálmán: Hozzátette, hogy ha ezt a javaslatot elfogadják, akkor jelzik azt, hogy ezt a célt fontosnak tartják, ezzel a céllal teljes mértékben egyetértenek, adnak egy összeget és reménykednek abban, hogy az adományok összegyűlnek. November végén még dönthetnek másképpen is.

Dr. Nagy Éva: Véleménye szerint, nem hiába ez a határozati javaslat született, hogy 1 millió forint összeg, mert a jelenlegi rendeleti szabályozás ennyit enged. Egyáltalán nem javasolta azt, hogy vállaljanak garanciát arra, hogy a fennmaradót... vagy kötelezettséget, ugyanis nem tehetik meg jogszerűen, hanem azt javasolta, hogy legyen megszavazva az 1 millió forint és ha nem jön össze a novemberi testületi ülés előkészítéséig az összeg, akkor egy rendelet-módosítással tudnak emelni az összegben és akkor annyival emelik ezt az 1 millió forintot, ami még kell a kiegészítéséhez. Ezt az egyet tudja javasolni, vagy elfogadni. Ha december 15-ig kell kifizetni, akkor a novemberin még tudnak erről döntést hozni. Akkor ezt előlegként, megelőlegezésként meg tudja a testület adni és ha szükséges, akkor egy novemberi rendelet-módosítással ki tudják egészíteni, hogy felemelik az összeget. Ez a javaslata.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, ugyanezt mondta a jelenlegi szabályozásra vonatkozóan. A „jelenlegi” szót hangsúlyozta, a sorok között most nem tudtak olvasni.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy ki rendeli meg ezt az autót? Az önkormányzat, vagy a Polgárőrség? Ki kapja a pénzt? Az önkormányzat, vagy a Polgárőrség?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolta, hogy a jelenlegi szerződéskötések alapján a Polgárőrség fogja kapni és az önkormányzat is a Polgárőrségnek adja át a határozat alapján ezt a pénzt, vagy esetleg ami szükséges és erről az összegről ugyanúgy mint minden más civil szervezetnek el kell számolni a Polgárőrségnek az önkormányzat irányába. Azzal a jogi környezettel rendelkeznek jelen pillanatban, hogy a civil szervezeteknek a támogatásáról van egy önkormányzati rendelet és ennek az önkormányzati rendeletnek a szabályai szerint szeretnének eljárni. A jelenlegi szabályok ezeket a lehetőségeket biztosítják. Nem tartja kizártnak, hogy ezeket a szabályokat a következő testületi ülésig, ha kell, akkor módosítják. Erre kérte a képviselőket és ezt szeretné, ha a Polgárőrség tagsága felé is ez az információ menne át, hogy mindenféleképpen szeretné a képviselő-testület ezt a fejlesztést. Egyelőre ennyivel tudnak

hozzájárulni, de lehetséges, hogy a novemberi testületi ülésre találnak még más jogi lehetőséget. Jelen pillanatban a jogi lehetőségek azok, amelyek megnehezítik és nem pedig a pénzügyi lehetőség.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a Pusztaszabolcsi Polgárőr Egyesület (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) részére gépjármű megvásárlásának támogatása céljából az önkormányzat „a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről” szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdése értelmében az általános tartalék terhére 1.000.000,- Ft támogatást biztosít. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási megállapodás aláírására. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2017. évi költségvetési rendelet módosításának betérjesztésére.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

356/2017. (X. 25.) határozata

A Polgárőrség egyedi támogatási kérelméről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Polgárőr Egyesület (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) részére gépjármű megvásárlásának támogatása céljából az önkormányzat „a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről” szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdése értelmében az általános tartalék terhére 1.000.000,- Ft támogatást biztosít.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2017. évi költségvetési rendelet módosításának betérjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017.11.10.

Csányi Kálmán polgármester megadta a szót Hambalgó Lászlónak, a Pusztaszabolcsi Polgárőr Egyesület vezetőjének.

Hambalgó László, a Pusztaszabolcsi Polgárőr Egyesület vezetője: Hozzátette az elhangzottakhoz, hogy a PreziNeked Kft. már át is utalta a 100 ezer forintot. Vele, a Stadlerrel, a Noble Kft-vel és az Airtronics Kft-vel már alá is írták a szerződéseket. Ők már utalni fogják a pénzeket. Ez kb. 1.450 ezer forint. Hozzátette, teljes egészében a Stadlernek köszönhetik, mert ők találták ki, hogy tudnak adományozni a Polgárőrségnek. Volt náluk egy megbeszélésen, ahol szóba hozták, hogy adnának pár százezer forintot és akkor mondta nekik, hogy az is jó lenne, de nekik azért nagyobb beruházás kellene most már. Akkor ők döntöttek el, hogy ezt így elindítják a polgármester úrnak a közreműködésével. Megköszönte a támogatást, a bizalmat és reményét fejezte ki, hogy összejön a pénz.

Csányi Kálmán polgármester rátért a 4. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 4. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy mindhárom bizottság tárgyalta és támogatta a rendelet-tervezet szövegét, illetve a rendeletnek az elfogadását. Az előterjesztésben voltak elütések: a 10. pontban, illetve voltak félreérthető fogalmazások a 14., a 15. pontban, illetve a 18. pontban jelezte, hogy elindult a felsőcikolai víztorony felújítása, de még mielőtt megindult volna, jelezték, hogy nem szerepelt az eredeti árajánlatban a villanszerelési felügyelet, villanszerelési költség és ez még majd fog plusz költségeket jelenteni. Hogy ez ne akadályozza meg a felújítási munkálatokat, ezért ezeket szerette volna jelezni. Két fontos

dologról szól a történet, hogy milyen plusz támogatásokat kaptak az államtól, megérkeztek a pályázati pénzek, azoknak a felosztása hogyan, miképpen történik, illetve milyen korábbi döntéseket hoztak közösen és azokat hogyan kellett beépíteni a költségvetésbe. Kiemelte a 6. pontot, amelyet már mindegyik bizottsági ülésen elmondott, itt is szeretné felhívni a figyelmet, hogy a korábban a bölcsőde kiegészítő támogatásnak az összegét, amit most megkaptak, azt már kiadásként szerepeltették, ezért a tartalékba helyeznék ezt az összeget. Ezért merete azt mondani az előző napirendi pontnál, hogy pénzügyi fedezet azokra a kérdésekre, amely itt az előző napirendi pontnál felmerültek, azok megvannak, itt a tartalékban van annyi lehetőség, hogy adott esetben a Paál Huba képviselő által javasolt lehetőséget is pénzügyileg tudják teljesíteni, csak először jogilag is rendbe kell tenni. Mindhárom bizottság, köztük a Pénzügyi Bizottság is támogatta ezeket a határozatokat.

A vitát megnyitotta.

Paál Huba: Örömmel olvasta, hogy gyakorlatilag a cikolai víztorony felújításra kerül. Megkérdezte, hogy a víztoronynak a felújítása a gördülő beruházási tervben szerepel-e? Megjegyezte, hogy a 12-18. terjedő pontoknál nagyon sok esetben nincs testületi döntés. Nem tudja, hogy miért? A többi pontoknál van. Kevés ilyen költségvetési módosítást olvasott életében, ahol a költségvetés átcsoportosítás, módosítása csak úgy benne van, de ennek aztán igazán megvannak a szabályai, hogy mikor. Tudomása szerint, a képviselő-testület SZMSZ-ében is az van, hogy költségvetés módosítás akár előirányzatok között, illetve előirányzatokon belül csak a képviselő-testület tehet. A kiemelt előirányzatok között taxative kimondja a költségvetési törvény azt, hogy kizárólag testületi hatáskör. Ezek itt most mind elmaradtak. Most utólag hozzák ide be. Nem is érti. Mindig azt beszélik, hogy miről fizetik. Ha egy előirányzaton nincs pénz, akkor miből fizetnek. Először az előirányzatot kell rendezni és akkor tudja kifizetni. Ezért felakasztották volna adott helyen, ha nem rendezi azt, hogy legyen fedezete a kiadásának és előre már a medve bőrére elkölte. Nem tudja elfogadni. Amikor bizottsági elnök volt, akkor az előirányzatokat szentnek tartotta. Abba pancsolni nem szerencsés dolog. Így számára ez most nem elfogadható.

Wasserné Ósi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: Elmondta, visszatérve az előző időszakra, volt mindig olyan előirányzat módosítási javaslat, amit a képviselő-testület elé terjesztett a polgármester, ahol előirányzatok között volt átcsoportosítás. Ilyen esetekben is volt. A 12. ponttól a lényeg az, hogy az önkormányzat a költségvetésében ingatlan karbantartásra egy keret előirányzatot határozott meg. A karbantartás meg a felújítás számviteli fogalom, külön előirányzatok: a karbantartás dologi előirányzat, a felújítás meg külön kiemelt előirányzat. Ha elvégezték például egy lakóingatlanok a karbantartását, de ott olyan felújításszerű munkákat kellett elvégezni, akkor az már felújításnak minősül és ebből kéri a polgármester átcsoportosítani a karbantartás előirányzatot felújítási előirányzatra. Nem lehet még tudni a költségvetés készítésekor, hogy karbantartás formájú, vagy felújítás formájú munkák lesznek. Ez minden évben előkerül és minden évben volt ilyen előirányzat módosítási, vagy pontosabban átcsoportosítási javaslata a polgármesternek. Ha javasolja a képviselő-testület, akkor következő évben lesz külön egy keret előirányzat ingatlan karbantartásra és lesz egy külön ingatlan felújításra. De akkor sem lehet tudni, hogy egyiket esetleg túllépnék, a másiktól megtakarítás maradna.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást. Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Elmondta még, hogy a második kérdésre a gazdasági vezető megadta a választ. A korábbi gyakorlatnak megfelelően jártak el. 2002. óta a képviselő-testület tagja és mindig hasonló módon történtek az ilyen költségvetési rendelet-módosítások, hogy ha voltak olyan előirányzatok, amelyeknél előzetesen nem volt eldönthető, hogy éppen melyik dologhoz fog tartozni, akkor ezeket a dolgokat így utólag rendezték. Nem tudták pontosan meghatározni, hogy például hány forintban fog kerülni a bérlakások esetében a különböző műanyag ablakoknak és nyílászáróknak a cseréje és ez hogyan fog kialakulni. Eredetileg az első kérdés az volt, hogy a cikolai víztorony szerepel-e a gördülő beruházási tervben, amelyet a DRV készített? Mivel egy teljesen új tevékenységről van szó, ezért a gördülő fejlesztési tervben nem szerepel. Ezt minden évben utólagosan szokták jelezni az Energia Hivatal irányába, hogy a víziközmű hálózatnak, vagy a vízhálózatnak a fejlesztésére használták, vagy annak a kialakítására használták a gördülő fejlesztési terven kívül felmerülő összegeket. A gördülő fejlesztési tervet a DRV készíti és azokat a kiadásokat tervezi meg, amelyeket ő tud, hogy a következő évben várhatóan jelentkezni fog. Természetesen 2016. augusztusában, amikor a gördülő fejlesztési tervet elfogadták a 2017. évre és plusz 30 évre vonatkozóan, akkor nem tudhatták, ők sem, hogy 2017. folyamán a cikolai víztoronynak vagy hidroglóbusznak a felújítására kell fordítani ilyen összegeket. Tehát a válasza az, hogy nincs, de utólagosan ezt a tájékoztatást az Energia Hivatal felé megteszik.

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II. 23.) önkormányzati rendeletének módosítására vonatkozó rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 5 fő igen, 2 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
357/2017. (X. 25.) határozata
Rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II. 23.) önkormányzati rendeletének módosítására vonatkozó rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendeletét megalkotja.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 5 fő igen, 2 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
18/2017. (X.26.) önkormányzati rendelete
Az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017 (II. 23.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendeletét megalkotja.

Napirend 5. pontja

A helyi környezet védelméről szóló önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta. Mind a két bizottság azt javasolta, hogy az egyik módosítást, amit különböző lakossági fórumokon megfogalmaztak, illetve még mai nap is ezt az információt kapta az iskola tanács ülésén, azt ne támogassák, hanem maradjon az eredeti szöveg a tűzgyújtásra vonatkozóan, tehát hogy szombati napokon történő égetésre vonatkozó szabályozás változatlanul 14 óra és 18 óra között legyen meghatározva. Ezt javasolta mindkét bizottság. Mielőtt a szövegről döntenének, szeretné, ha külön meghoznák ezt a határozatot. Az egyik fórumon az is felvetődött, hogy legyen téli és nyári rendelkezés. De elmondta a fórumon részt vevő felszólalónak, hogy a képviselő-testület nagyon határozottan abban döntött, hogy egységes szabályozás legyen, ne pedig kettő szabályozás. Úgy gondolta, hogy ezt el kell mondania, nem szeretne erről vitát nyitni, de van ilyen lakossági kérés. Arról kell döntenük, hogy a módosított szöveg kerüljön be szombatra vonatkozóan, vagy pedig az eredeti szöveg, amit a két bizottság javasolt.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület úgy dönt, hogy a helyi környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-

tervezet szövegében a szombati napokon történő égetésre vonatkozó szabályozás változatlanul 14-18 óra között legyen meghatározva.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
358/2017. (X. 25.) határozata

Rendelet-tervezet szövegének módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a helyi környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegében a szombati napokon történő égetésre vonatkozó szabályozás változatlanul 14-18 óra között legyen meghatározva.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a helyi környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja az alábbi módosítással:

1. A rendelet-tervezet 4/A. § (3) bekezdésében a „szerdán 14-18 óra között és szombaton 15-18 óra között” szövegrész helyébe a „szerdán és szombaton 14-18 óra között” szöveg lép.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
359/2017. (X. 25.) határozata

Rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja az alábbi módosítással:

1. A rendelet-tervezet 4/A. § (3) bekezdésében a „szerdán 14-18 óra között és szombaton 15-18 óra között” szövegrész helyébe a „szerdán és szombaton 14-18 óra között” szöveg lép.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a rendeletet nem alkotják meg, mert el kell küldeni a Kormányhivatal számára véleményezésre. Várhatóan a december 16-i dátum fog majd belekerülni a hatályosságnak az időpontjába. Ez a következő napirendi pontnál is fontos lesz.

Dr. Kapitány Csilla: Kérte a polgármestert, hogy az előterjesztés határozati javaslatát szavaztassa meg, mert az kicsit bővebb, mint a rendelet-tervezet szövege.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület

1. megtárgyalta a helyi környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendeletét módosító rendelet-tervezetet, melynek tartalmával egyetért az alábbi módosításokkal:

1. A rendelet-tervezet 4/A. § (3) bekezdésében a „szerdán 14-18 óra között és szombaton 15-18 óra között” szövegrész helyébe a „szerdán és szombaton 14-18 óra között” szöveg lép.

2. A rendelet-tervezet 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„Ez a rendelet 2017. december 16-án lép hatályba.”

2. felkéri a jegyzőt, hogy az 1. pontban meghatározott rendelet tervezetét véleményezésre küldje meg a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának, tájékoztatásul a szomszédos önkormányzatoknak, továbbá kérje ki azzal kapcsolatban a Fejér Megyei Önkormányzat állásfoglalását.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

360/2017. (X. 25.) határozata

A helyi környezet védelméről szóló rendeletet módosító rendelet-tervezet tartalmának elfogadásáról és véleményezésre való továbbításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. megtárgyalta a helyi környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendeletét módosító rendelet-tervezetet, melynek tartalmával egyetért az alábbi módosításokkal:
 1. A rendelet-tervezet 4/A. § (3) bekezdésében a „szerdán 14-18 óra között és szombaton 15-18 óra között” szövegrész helyébe a „szerdán és szombaton 14-18 óra között” szöveg lép.
 2. A rendelet-tervezet 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„Ez a rendelet 2017. december 16-án lép hatályba.”
2. felkéri a jegyzőt, hogy az 1. pontban meghatározott rendelet tervezetét véleményezésre küldje meg a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának, tájékoztatásul a szomszédos önkormányzatoknak, továbbá kérje ki azzal kapcsolatban a Fejér Megyei Önkormányzat állásfoglalását.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: 2017. október 30.

Napirend 6. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelete felülvizsgálata

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy három bizottság tárgyalta és mindháromnak volt kiegészítő javaslata erre vonatkozóan. Dicsérő szavak hangzottak el több bizottsági ülésen is az előkészítésnek a színvonalával kapcsolatosan. Itt is szeretné megköszönni az aljegyző asszonynak, hogy mindezt megtette és összefogta ezt a munkát. Kiegészítésként szerepel az, hogy a 3. § (1) bekezdése az eljárási szabályok változása miatt egészüljön ki, hogy január 1-jétől egy új eljárási szabály alapján történjenek a bírságok kiszabása. A következő kérdés, amelyben nagy vita alakult ki a Pénzügyi Bizottságon a Horváth Zoltán, a bizottság elnöke azt javasolta, meggyőzte mind a Pénzügyi, mind pedig a Humán Bizottságot, hogy a 7. § (2) bekezdés és (3) bekezdés kerüljön ki, azaz, hogy ne kelljen az állattartásnak a bejelentését, regisztrációját megtenni az önkormányzati hivatal felé. Horváth Zoltán azzal érvelt, hogy igazából azon kívül, hogy rendelkeznek ezekkel az adatokkal, de nem tudnak vele mit kezdeni és ezzel csak növelik a bürokráciát és valójában nem hasznos adatokkal rendelkeznek. A Településfejlesztési Bizottság elfogadta ennek a regisztrációnak a gondolatát, de finomított rajta, pontosította az állatlétszámoknak a kérdéskörét az eredeti javaslathoz képest. Valószínű, úgy fognak majd dönteni, hogy először döntenek a Pénzügyi Bizottság javaslatáról, hogy egyáltalán bekerüljön-e. Ha úgy döntenek, hogy bekerüljön, akkor meg a Településfejlesztési Bizottság módosító javaslata. Ha nem teszik be ezt a (2) és (3) bekezdést a 7. §-ba, akkor pedig oka fogyottá válik ez a javaslat. Még egy dologról kell beszélnie ezzel kapcsolatosan, hogy a 10. § (1) bekezdés a-b) pontjai kerüljenek pontosabb, vagy egyértelműbb megfogalmazásra. Ha a Településfejlesztési Bizottságnak a 19. § (3) bekezdése oka fogyottá válik, ha a 7. § (2)-(3) bekezdését nem fogadják el. Kicsit bonyolultabbá teszi a dolgot, hogy arra hívták fel a figyelmet, hogy a két rendeletet, tehát az előbb elfogadott környezetvédelmi rendeletet és a közösségi együttélés szabályának rendeletét egy időpontban kellene hatályba hozni. Ezzel mindenféleképpen meg kell várniuk a Kormányhivatalnak a véleményét és ha elfogadja az előző rendeletnek a szövegét, akkor utána mindkét rendeletet elfogadhatják és utána december 16-i hatályt próbálnának megjelölni. Ezeket szeretne volna elmondani a bizottsági ülések óta.

Tüke László: Megjegyezte, csak a dicséret és a köszönet hangján tud szólni az aljegyző asszony munkájáról. A nyár folyamán jómaga is igyekezett mélyrehatóbban foglalkozni ezzel a kérdéssel, olyan 6-8 településnek a hasonló rendeletét nézte meg és igyekezett olyan példákat átvenni, amelyek Pusztaszabolcson is problémaként felvetődnek. Lehetőség szerint ezeket a dolgokat szabályozzák. Azt tapasztalta, hogy ezeknek a javaslatoknak a nagy részét, ami jogilag megállja a helyét, azok többé-kevésbé be is kerültek és ezzel talán egy kicsivel teljesebbé vált. Azt hiszi, ez az a rendelet, amin nagyon-nagyon sokat vitatkozhatnak még a későbbiek folyamán, vagy akár most is, hiszen ahányféle ember, annyiféle problémával találja magát szemben a saját közvetlen lakókörnyezetében és ha ilyen problémát tapasztal, akkor nyilván azokra tesz javaslatot. Amit szeretne elmondani és a bizottsági ülésen is elmondta, az a rendrakás a telken, hogy ezzel mi a helyzet. Az előterjesztésben volt egy olyan mondat, hogy a tűzvédelmi szempontból nyilván abban nem kompetensek, hogy arra kényszerítsék a szomszédot, hogy 10 méterre vigye arrább a tűzifáját, ezt el tudja fogadni. Itt nem arról szól a történet és a bizottsági ülésen sem erről beszélt, hanem arról, hogy tegyen rendet a telkén. Ha valamit felhalmoz a telkén, akkor ne ilyen szemétkupacszerűen helyezze el, hanem legyen valami rendszer abban az egészben, tehát valami kulturált elrendezése legyen annak, amit ő oda elhelyez. Nem tudja, hogy ez érthető-e, vagy világos-e amit ő szeretne ebbe a rendeletbe beletenni. Nyilván nem is tudja megfogalmazni úgy azt, hogy az jogilag helyes legyen és ide olyan módon kerüljön, de ez nem feltétlenül van benne a rendeletben. Ha valaki szemétkupacot halmoz fel, nyilván az alatt megjelenhetnek a rágcsálók. Sok helyen van ilyen a településen. Azért mondja ezt, mert szükség volna arra, hogy megtehessék, hogy azt mondják, hogy tessék itt rendet tenni, határidő 1 hónap, vagy két hónap, vagy 10 nap, ha a következő alkalommal kimennek és még mindig nincs rend, akkor tudjanak valamilyen érvényt szerezni az akarataknak erre vonatkozóan. Tehát a lakóház környékén történő rendrakást szabályozhatják-e? Ha lehet, akkor ezt szeretné a rendeletbe beletenni.

Czöndör Mihály: Véleménye szerint, amit Tüke László mondott biztos, hogy jó lenne, csak nem tudja, mennyire lehet ezt ellenőrizni egy zárt udvarban, egy kertben. Jó lenne, ha le lehetne szabályozni és be is lehetne tartatni, mert a kertbejárás során látják, a szép kertbe bemennek és a szomszéd kertek bizony nagyon ráférne, hogy ott rendet tartsanak. Meg kell próbálni, de nyilván az aljegyző asszony majd megmondja, hogy milyen felsőbb rendeletek vonatkoznak erre, ami miatt csak utalni tudnak rá, vagy pedig konkrétan le is tudják írni. Az állat bejelentéssel kapcsolatban ha nem kötelező, akkor nem ragaszkodnak hozzá, csak azt hitték, hogy ezt le kell így szabályozni és ezért inkább növelték azt a létszámot, ami fölött kell csak bejelenteni. De ha nem szükséges, azt ugyancsak az aljegyző asszony fogja majd megmondani, akkor nem ragaszkodnak, hogy ez legyen.

Dr. Nagy Éva: Megjegyezte, hogy más téma kapcsán kért szót, de akkor erről a két felvetésről is beszélne. A rendrakásról beszéltek a Pénzügyi Bizottság ülésén és elmondta, amivel meg lett magyarázva, hogy a tűzvédelmi szempontokból lehetne belekötni abba, hogy valahol rendtelenség van, vagy nincs rend az udvarban. Ebbe a rendeletbe nem igazán tudják megfogalmazni szerinte jogszerűen, mert ez hatósági ügyként tudnák kezelni, illetve polgári peres ügyként, méghozzá a birtokvédelmi eljárás indításával, ami háromezer forint illeték lerovása mellett indítható. Azért mondja ezt, mert már volt hasonló eset, a Hivatalban kérelem, hogy zavarta szomszédot az, hogy az ő mellette lévő odapakolta a faanyagait, a tüzelnivalóját közel a kerítéséhez és kötelezték arra, hogy azt olyan távolságban tegye meg és úgy pakolja, hogy az ne legyen rendetlen, mert egyrészt a kerítéshez is közel volt, tehát azért volt birtokvédelem, mert nem tudta úgy használni a saját ingatlanát, zavaró volt neki a szomszédos környezet. Ezekre az esetekre a birtokvédelmi eljárásokat tartja hatékonyak, mert akkor felszólítják, hogy 3 napon belül szüntesse meg az állapotot és végrehajtást is kérhet a szomszéd, ha nem hajtják végre, vagy akár bírósági úton is utána érvényesíthető. Jogilag nem állja meg a helyét pont emiatt, hogy ez az eljárás vonatkozik rá, meg a tűzvédelmi eljárás. Most is van folyamatban egy ügy, amit átettek a katasztrófavédelmi szakhatósághoz, akiknek hatásköre, hogy elbírálják ezt az ún. rendetlen portának a rendbetételét, mert nekik van olyan szakmai tudásuk, hogy meg tudják ítélni, hogy az rend, vagy nem rend. Az a baj, hogy az embereknek a rend fogalma különböző. Ő sem örülne, ha rendetlen szomszédja lenne, de még mindig ezt a helyben lefolytatható birtokvédelmi eljárást tartja célszerűnek, meg eredményesnek, mert ebbe a rendeletbe nem célszerű szabályozni. Az állatszámokra behatárolásáról, illetve nyilvántartás bevezetéséről az a véleménye, hogy megcsinálhatják, csak egy ügyintézőnek megint nagy leterhelés lenne. Az ebnyilvántartáshoz tudja hasonlítani, de sok mindenre nem mennek vele, csak kötelezett rá a jogszabály, hogy elkészítsék. Nagy nehezen sikerült, ott van, ha van egy kóbor kutya, akkor mi alapján azonosítják? A bechippelés alapján gyakorlatilag, ráadásul nem is hiteles a nyilvántartás, mert egyrészt az ebek száma is változik, másrészt nem mindenki teljesíti a bejelentési

kötelezettségét, vagy nem annyi ebet jelent be, tehát nagyon nehéz ezt vezetni. Kisegítő jelleggel tudnák alkalmazni, de az ebnyilvántartást sem nagyon használja a közterület-felügyelő meg a településgondnok. Behozta a Pénzügyi Bizottság után a Humán Bizottság ülésére az volt még többektől a kérdés, hogy a temető szabályozással kapcsolatban. A rendelet most írja, hogy a temetőben nem lehet kegyeletsértő tevékenységet folytatni és hivatkozik a temetőkre és a temetkezésre rendjéről szóló rendeletre. Olyan kérdés volt, hogy probléma az, hogy a temető gépjárművel behajtanak, de ez lakossági panasz is volt erre, hogy ezt nem kellene, mert zavarja a látogatókat. Azonban felvetődött az is, hogy akinek idős szülője, nagyszülője van, be kell, hogy vigye, mert nem tudja odavinni és szerencsére bele van írva a 2013-as temető rendeletbe, hogy a temetőbe gépjárművel, motorkerékpárral, segéd-motorkerékpárral és kerékpárral behajtani és ott közlekedni tilos. Viszont ez nem vonatkozik a mozgáskorlátozási igazolvánnyal rendelkezőkre, 70 éven felüliekre, azokra, akik a háziorvos által kiadott igazolással bizonyítják, hogy mozgásukban korlátozottak, vagy engedélyezett munkálatokat végzőkre. Szerinte ez így rendben van. Mivel itt van szabályozva, nyilván nem veszik bele a másikba is, hogy ne párhuzamosan legyen. Sőt, még ugyanebben a rendeletben az előző szakaszban az is benne van részletesen, hogy a temetőben a hely csendjének, kegyeletnek megfelelő magatartást köteles tanúsítani, kegyeleti tárgyakat, sírokat ültetett fákat, növényeket, díszítésre szolgáló anyagokat beszennyezni, eltulajdonítani tilos és a temető területére kutyát bevinni – a vakvezető kutyák kivételével – tilos. Tehát a temetőnek a rendjére vonatkozó szabályozás is megvan szerencsére, tehát ezt nem javasolja semmiképpen a rendeletbe belevenni.

Czöndör Mihály: Észrevételezte, hogy a kerékpárral való behajtást nagyon nehéz betartani. Mennek az idős emberek meg aki nem gyalog megy, hanem kerékpárral, hova teszi a kerékpárt. Lett az a förmedvény odatéve kerékpár tartó gyanánt, de azt senki sem használja, azt sem tudják hogyan. Mindenki félti a kerékpárját és inkább betolja a sír mellé, vagy olyan helyre teszi le, hogy lássa. Ezt csak azért mondta, hogy lehet szabályozni, csak ezt nagyon nehéz lesz betartatni.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, ez már szabályozva van, tehát nem leendő szabályról van szó.

Dr. Nagy Éva: Kérte erősítsék meg, de ha valaki tolja a kerékpárt, azt már gyalogosközlekedés. Tehát betolni lehet a kerékpárt, csak behajtani nem lehet. Ha leszáll és betolja, az nem baj, mert az már gyalogosközlekedés.

Csányi Kálmán: Megköszönte, hogy a különbségre felhívta a figyelmet.

Tüke László: Szerinte az elhangzottak alapján mégiscsak lehetne szabályozni azt, hogy a rendrakást oldja meg mindenki a saját területén. Ugyanúgy, ahogy az égetést meg lehet, ugyanúgy meg lehet csinálni azt is, hogy felszólítsák az illetőt. Nem a tűzifáról beszél, nem arról, hogy néhány méterre tegye arrébb a tűzifáját a kerítéstől. Vannak emberek, akik mindenféle szemetet felhalmoznak az udvarukon, szeméthalmokat gyűjtenek össze. Az ilyen telkeken rendet kell rakatni. Más testületi ülésen elhangzott az, hogy patkányfészkek vannak a településen és járnak át a szomszédba. Ezek azok, ahonnan a szomszédba átjárnak a patkányok. Azon rugóznak a korábbi testületi ülésen, hogy oldják meg a patkányirtást. Nem fogják tudni megoldani, mert egy más rendelet, vagy más törvény szabályozza ezt az egészséget és akkor pláne nem tudják, ha nem szorítják valahogy arra az ingatlantulajdonost, hogy rakjon rendet a telkén. Nem kapott kielégítő választ, mert az hangzott el, hogy nem célszerű. Nem célszerű, vagy nem lehet szabályozni? Nem lehet? Tilos? Valamilyen törvénybe ez le van írva, hogy nem lehet ilyet? Mert ha van ilyen, akkor visszavonja a javaslatát, akkor ne legyen ilyen. De ez így konkrétan nem hangzott el. Ehhez ragaszkodna, mert nem tudja, hogy mennyire ismerik a települést, amelynek a képviselői, de ha körüljárják a települést, akkor nagyon sok helyen szeméthalmok vannak a házak udvarán, tehát nem raknak az emberek rendet.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Támogatta maximálisan az alpolgármester úr ötletét. Csak akkor azt kérdezné, hogy mindenkit felszólítanak? Akkor mindenképp rendet rakhatnak? Nem szelektálnak, mert nem mernek odamenni, mert kisebbség? Akkor felvállalják ezt a konfliktust, hogy mindenkit felszólítanak nemcsak a magyar embert, hogy tegyen rendet a telkén. Akkor viszont az is beletartozik, hogy a főutcán igen ronda és minősíthetetlen a kidőlt kapu. Ismeri a várost, nem autóval jár, sétál a városban. Ki van dőlve a főúton a kapu és hogy néz ki két ház is. Rendben, vállalják fel. A szépnek a híve és természetesen patkánymentes övezetet szeretne Cikolán is és Pusztaszabolcson is. Ha be lehet tenni tegyék bele, de akkor mindenkit szólítsanak fel és vállalja fel ezt a közterület-felügyelő, vagy nem tudja, ki fogja felvállalni ezt.

Dr. Kapitány Csilla: Elmondta, lehet, hogy most egy kicsit meg fogja nyugtatni a kedélyeket, de el lehet járni, csak az a fontos, hogy külön kell venni, hogy különítsék el az egyéb anyagokat és a hulladékot. Ha hulladékról van szó, akkor a hulladékról szóló törvény, illetve annak a végrehajtási rendelkezései szerint mint magasabb rendű jogszabály alapján el lehet járni. Csak akkor meg kell azt tekinteni, az az adott dolog hulladék-e, vagy egyéb anyag. Ha egyéb anyag, akkor OTSZ, ha hulladék, akkor a hulladékról szóló törvény alapján el tudnak járni. Egyébként a helyi hulladékgazdálkodásról szóló rendelet is tartalmaz szabályokat, hogy a közszolgáltatónak át kell adni, megfelelően gyűjteni kell és ebben a közösségellenes magatartásos rendeletben pedig szankciót rendel ezekhez, ha ezeket nem tartja be a lakos. El tudnak járni, csak nem úgy, hogy kifejezetten rendetlen az ingatlan, mert ez esztétikai megítélés is. Ha komolyabban rálépnek valakinek a sarkára, akkor tudnak találni jogszabályt, hogy ezt megoldják. Van magasabb rendű jogszabály, ami ezt szabályozza.

Csányi Kálmán: Megköszönte, hogy ezt a vitát le tudták folytatni, de lehet, hogy az aljegyző asszonynak kellett volna előbb szót adnia.

A vitát lezárta. Megköszönte az alpolgármester úr építő gondolatait. Tehát vannak jogszabályok, amelyek alapján eljárhatnak. Tudomása szerint, az Adonyi úton lévő dologgal kapcsolatosan már hatósági megkeresés történt. A jegyző asszony átadta a járási hivatalnak az ügyet, hogy ebben döntsön. Az, hogy a kerítés hogy néz ki, az még a leendő településképi arculati rendelet alapján lehet majd eljárási. Egyelőre ott még nem járnak, de remélhetőleg január 1-jétől hatályos lesz és ennek megfelelően tudnak lépni ebben a kérdésben is. Szerinte el kellene dönteni, hogy a 7. § (2) és (3) bekezdését megtartják-e? Czöndör Mihály képviselő is azt mondta, hogy ne és két bizottság is így döntött, tehát vegyék ki a rendeletből. Ha kivesszük a 7. § (2) és (3) bekezdését, akkor ki kell venni a 19. § (3) bekezdését is. Tehát először arról kell döntenie, hogy a rendelet-tervezet szövegében található 7. § (2) és (3) bekezdését és a 19. § (3) bekezdését bent hagyják-e.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezetnek az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalmával egyetért az alábbi módosítással:

1. A rendelet-tervezet 7. § (2) és (3) bekezdése, valamint a 19. § (3) bekezdése törlésre kerül.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 5 fő igen, 2 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
361/2017. (X. 25.) határozata
Rendelet-tervezet szövegének módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezetnek az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalmával egyetért az alábbi módosítással:

1. A rendelet-tervezet 7. § (2) és (3) bekezdése, valamint a 19. § (3) bekezdése törlésre kerül.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elmondta, a következő kérdés, amelyben dönteniük kell, hogy elfogadják-e azt a javaslatot, hogy a rendelet a 19. § (1) bekezdésében a hatálybalépés dátuma 2017. december 16. legyen. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezetnek az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalmával egyetért az alábbi módosítással:

1. A rendelet-tervezet 19. § (1) bekezdésében a „2017. október 1-jén” szövegrész helyébe a „2017. december 16-án” szöveg kerül.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
362/2017. (X. 25.) határozata
Rendelet-tervezet szövegének módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezetnek az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalmával egyetért az alábbi módosítással:

1. A rendelet-tervezet 19. § (1) bekezdésében a „2017. október 1-jén” szövegrész helyébe a „2017. december 16-án” szöveg kerül.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elmondta, a hatálybalépés dátumának meghatározására azért volt szükség, hogy nyugodtan dönthessenek a rendeletnek a jóváhagyásáról novemberben. Most viszont a rendelet-tervezet tervezet szövegét azzal a kiegészítéssel el tudják-e fogadni, amit a jegyző asszony mondott a 3. § (1) bekezdésben nem csak a Ket. hanem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezései szerint történjen január 1-jétől.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezetnek az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalmával egyetért az alábbi módosítással:

1. A rendelet-tervezet 10. § (1) bekezdés a) és b) pontjában a „szombaton 20.00 óra és vasárnap 8.00 óra között” szövegrész helyébe a „szombaton 20.00 óra után” szöveg kerül.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
363/2017. (X. 25.) határozata
Rendelet-tervezet szövegének módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezetnek az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalmával egyetért az alábbi módosítással:

1. A rendelet-tervezet 10. § (1) bekezdés a) és b) pontjában a „szombaton 20.00 óra és vasárnap 8.00 óra között” szövegrész helyébe a „szombaton 20.00 óra után” szöveg kerül.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezet szövegét – figyelembe véve a 361/2017. (X. 25.), a 362/2017. (X. 25.) és a 363/2017. (X. 25.) határozatban foglaltakat – elfogadja az alábbi módosítással:

1. A rendelet-tervezet 3. § (1) bekezdése az alábbira változik:

„(1) A közösségellenes magatartás miatt indított eljárásokban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni az e rendeletben meghatározott eltérésekkel.”.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 7 fő igen, 1 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
364/2017. (X. 25.) határozata
Rendelet-tervezet szövegének módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezet szövegét – figyelembe véve a 361/2017. (X. 25.), a 362/2017. (X. 25.) és a 363/2017. (X. 25.) határozatban foglaltakat – elfogadja az alábbi módosítással:

1. A rendelet-tervezet 3. § (1) bekezdése az alábbira változik:

„(1) A közösségellenes magatartás miatt indított eljárásokban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni az e rendeletben meghatározott eltérésekkel.”.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a rendelet megalkotása a következő testületi ülésen lesz, amikor a másik rendeletet véleményezi a Kormányhivatal.

Csányi Kálmán polgármester 18.34 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.44 órakor a 7. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 8 fő jelen van. Elmondta, a szünet alatt megkonzultálta az aljegyző és a jegyző asszonnal, hogy a következő testületi ülésen együtt fogják elfogadni a környezetvédelmi rendelet és a közösségi együttélés szabályainak rendeletét. Megvárják a Kormányhivatal véleményét a környezetvédelmi rendelettel kapcsolatosan. Rátért a 7. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 7. pontja

A reklámelhelyezésekről és a településképi bejelentési eljárásról és településképi kötelezésről szóló önkormányzati rendeletek megalkotása

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, mindkét esetben először a rendelet-tervezet szövegéről, utána a rendelet megalkotásáról kell döntenük.

Dr. Kapitány Csilla: Mivel még nincs településképi rendelete az önkormányzatnak, viszont kötelező elfogadni a tárgykörben rendeletet, ezért hozták ide most a testület elé. Azt mondta a főépítész, hogy a novemberi testületi ülésen egyébként már olyan állapotban lesz a településképi rendelet, hogy az elfogadható lesz, már az állami főépítéssel is egyeztetették. Kötelező ez a szabályozás, ezért azt javasolta, hogy fogadják el, de amint a településképi rendeletet elfogadja a képviselő-testület, akkor ez hatályát fogja veszteni, mert ugyanezt fogja tartalmazni, vagyis ezt a szabályozási tárgykört. Most muszáj, mert jogalkotási kötelezettség van és sose lehet tudni, hogy jön-e valami olyan jelzés, vagy probléma, amikor szükség van arra ez alatt az egy hónap alatt is, hogy szükséges legyen, hogy legyen szabályozás. Ezt előre nem tudhatják és ha nem hozzák meg ezt a rendeletet, akkor az mulasztásban megnyilvánuló törvénysértés. A dátumok kapcsán elmondta, mivel bírságot is tartalmaz az egyik rendelet, ilyenkor a kihirdetés és hatályba lépés között 15 napnak el kell telnie, ezért javasolta, hogy mind a kettő, mivel összefügg, a kihirdetést követő 16. napon lépjen hatályba, ne a kihirdetést követő napon.

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy emiatt a 7. §, illetve a 9. § ilyen módon módosul, ahogy javasolta az aljegyző asszony.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, hogy ami a rendeletben szerepel, az már a meglévőkre is vonatkozik, hogy azokat le kell szedni, vagy csak az ez után érkezőkre, telepítendőkre?

Dr. Kapitány Csilla: A kérdésre válaszolta, hogy az van a rendeletben, hogy a jelenlegiek 6 hónapig, de ez nem fog 6 hónapig érvényben lenni, vagy hatályban. 6 hónapig szerzett joggal rendelkeznek és azt követően kell egy ilyen bejelentési eljárást végezni. Az a kérdés, hogy mire gondol? Mert reklámnak például a cégfelirat a törvény értelmező rendelkezése szerint, nem minősül. De ezt még majd akkor a településképi rendeletnél, mert ebbe a rendeletbe cégéről is beszél, viszont a településképi védelmi törvényben meghatározza az értelmező rendelkezésekben, hogy mi a reklám és az az ami gazdasági reklámnak minősül, de kiveszi belőle például a cégért. Elvileg szerinte a cégére nem vonatkozik, de szerinte kérjék majd a főépítést, hogy erre, amikor a településképi rendeletet szabályozzák, akkor erre külön térjen ki és akkor adjon magyarázatot. Ha nem muszáj, akkor olyant ne szabályozzanak, amire a törvény nem kötelez.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást. Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a reklámelhelyezésekről szóló rendelet-tervezetnek az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalmával egyetért az alábbi módosítással:

1. A rendelet-tervezet 7. §-a az alábbiak szerint módosul:
„Ez a rendelet a kihirdetését követő 16. napon lép hatályba.”.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
365/2017. (X. 25.) határozata**

A reklámelhelyezésekről szóló rendelet-tervezet tartalmának elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a reklámelhelyezésekről szóló rendelet-tervezetnek az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalmával egyetért az alábbi módosítással:

1. A rendelet-tervezet 7. §-a az alábbiak szerint módosul:
„Ez a rendelet a kihirdetését követő 16. napon lép hatályba.”.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület megalkotja a reklámelhelyezésekről szóló önkormányzati rendeletet.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2017. (X. 26.) önkormányzati rendelete**

A reklámelhelyezésekről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a reklámelhelyezésekről szóló önkormányzati rendeletet.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a településképi bejelentési eljárásról és településképi kötelezésről szóló rendelet-tervezetnek az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalmával egyetért az alábbi módosítással:

1. A rendelet-tervezet 9. §-a az alábbiak szerint módosul:
„Ez a rendelet a kihirdetését követő 16. napon lép hatályba.”.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**366/2017. (X. 25.) határozata****A településképi eljárásról és településképi kötelezésről szóló rendelet-tervezet tartalmának elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településképi bejelentési eljárásról és településképi kötelezésről szóló rendelet-tervezetnek az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalmával egyetért az alábbi módosítással:

1. A rendelet-tervezet 9. §-a az alábbiak szerint módosul:

„Ez a rendelet a kihirdetését követő 16. napon lép hatályba.”

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület megalkotja a településképi bejelentési eljárásról és településképi kötelezésről szóló önkormányzati rendeletet.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**20/2017. (X. 26.) önkormányzati rendelete****A településképi bejelentési eljárásról és településképi kötelezésről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a településképi bejelentési eljárásról és településképi kötelezésről szóló önkormányzati rendeletet.

Napirend 8. pontja**Pusztaszabolcsi Sport Clubnak pályázati önrészhez nyújtott támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület elfogadja a Pusztaszabolcsi Sport Club (2490 Pusztaszabolcs, Dózsa Gy. út 15.) elszámolását a pályázati önrész biztosításához nyújtott önkormányzati támogatásról.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**367/2017. (X. 25.) határozata****A Pusztaszabolcsi Sport Clubnak pályázati önrészhez nyújtott támogatásának elszámolásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Pusztaszabolcsi Sport Club (2490 Pusztaszabolcs, Dózsa Gy. út 15.) elszámolását a pályázati önrész biztosításához nyújtott önkormányzati támogatásról.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 9. pontja**Pusztaszabolcs Római Katolikus Plébánia nyári tábor támogatásának elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület elfogadja a Pusztaszabolcs Római Katolikus Plébánia (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 46.) elszámolását a „hittan tábor lebonyolításához” nyújtott önkormányzati támogatásról.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**368/2017. (X. 25.) határozata****A Pusztaszabolcs Római Katolikus Plébánia nyári tábor támogatásának elszámolásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Pusztaszabolcs Római Katolikus Plébánia (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 46.) elszámolását a „hittan tábor lebonyolításához” nyújtott önkormányzati támogatásról.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 10. pontja**Pusztaszabolcs – Szabadegyházi Református Missziói Egyházközség támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület elfogadja a Pusztaszabolcs – Szabadegyházi Református Missziói Egyházközség (2490 Pusztaszabolcs, Széchenyi I. u. 34/1) elszámolását a „nyári tábor lebonyolításához” nyújtott önkormányzati támogatásról.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**369/2017. (X. 25.) határozata****A Pusztaszabolcs – Szabadegyházi Református Missziói Egyházközség támogatásának elszámolásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Pusztaszabolcs – Szabadegyházi Református Missziói Egyházközség (2490 Pusztaszabolcs, Széchenyi I. u. 34/1) elszámolását a „nyári tábor lebonyolításához” nyújtott önkormányzati támogatásról.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

(Csiki Szilárd képviselő 18.50 órakor távozott, a jelenlévő képviselők száma 7 fő.)

Napirend 11. pontja**TOP-3.2.1-15-FE1-2016-00004 számú pályázat projektmenedzsmenti szolgáltatásának biztosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, a jogszabály meghatározta, hogy csak önkormányzati cégektől kérhetek be árajánlatot. Mind a két napirendi pont esetében az Albensis adta a legmegfelelőbbet. Mind a két esetben a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatokat.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület úgy dönt, hogy szerződést köt az Albensis Fejér Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft-vel (8000 Székesfehérvár, Deák Ferenc u. 7-9. II. em.) a TOP-3.2.1-15-FE1-2016-00004 számú, „Polgármesteri Hivatal energetikai korszerűsítése” című projekt megvalósítása érdekében a projektmenedzsment szolgáltatás biztosítása tárgyában összesen bruttó 700.000,- Ft értékben. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a projekt megvalósítása érdekében kötendő szerződés aláírására.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**370/2017. (X. 25.) határozata****A TOP-3.2.1-15-FE1-2016-00004 számú pályázat projektmenedzsmenti szolgáltatásának biztosításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy szerződést köt az Albensis Fejér Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft-vel (8000 Székesfehérvár, Deák Ferenc u. 7-9. II. em.) a TOP-3.2.1-15-FE1-2016-00004 számú, „Polgármesteri Hivatal energetikai korszerűsítése” című projekt megvalósítása érdekében a projektmenedzsment szolgáltatás biztosítása tárgyában összesen bruttó 700.000,- Ft értékben.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a projekt megvalósítása érdekében kötendő szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017.10.31.

Napirend 12. pontja**TOP-3.2.1-15-FE1-2016-00005 számú pályázat projektmenedzsmenti szolgáltatásának biztosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület úgy dönt, hogy szerződést köt az Albensis Fejér Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft-vel (8000 Székesfehérvár, Deák Ferenc u. 7-9. II. em.) a TOP-3.2.1-15-FE1-2016-00005 számú, „Egészségügyi Centrum energetikai korszerűsítése” című projekt megvalósítása érdekében a projektmenedzsment szolgáltatás biztosítása tárgyában összesen bruttó 650.000,- Ft értékben. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a projekt megvalósítása érdekében kötendő szerződés aláírására.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**371/2017. (X. 25.) határozata****TOP-3.2.1-15-FEI-2016-00005 számú pályázat projektmenedzsmenti szolgáltatásának biztosításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy szerződést köt az Albensis Fejér Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft-vel (8000 Székesfehérvár, Deák Ferenc u. 7-9. II. em.) a TOP-3.2.1-15-FEI-2016-00005 számú, „Egészségügyi Centrum energetikai korszerűsítése” című projekt megvalósítása érdekében a projektmenedzsment szolgáltatás biztosítása tárgyában összesen bruttó 650.000,- Ft értékben.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a projekt megvalósítása érdekében kötendő szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017.10.31.

Napirend 13. pontja**Iskolai felvételi körzethatárok véleményezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Megjegyezte, szerencséjük van, mert nem olyan nehéz a helyzetük. Elmondta, hogy a Humán Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (8) bekezdése, valamint a nevelési-oktatási intézmények működtetéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 24. § (1) bekezdése alapján az alábbi véleményt adja az iskolai körzethatárok megállapításához:

1. Pusztaszabolcson 19 fő hátrányos helyzetű, általános iskolába járó tanuló él.
2. Pusztaszabolcson egy általános iskola található (Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola 2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.), mely iskolában 17 fő településen élő hátrányos helyzetű gyermek tanul.
3. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a városban felvételt biztosító iskola körzetével, a körzet módosítását nem javasolja.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 6 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**372/2017. (X. 25.) határozata****Iskolai felvételi körzethatárok véleményezéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (8) bekezdése, valamint a nevelési-oktatási intézmények működtetéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 24. § (1) bekezdése alapján az alábbi véleményt adja az iskolai körzethatárok megállapításához:

1. Pusztaszabolcson 19 fő hátrányos helyzetű, általános iskolába járó tanuló él.
2. Pusztaszabolcson egy általános iskola található (Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola 2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.), mely iskolában 17 fő településen élő hátrányos helyzetű gyermek tanul.
3. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a városban felvételt biztosító iskola körzetével, a körzet módosítását nem javasolja.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: 2017. október 31.

Napirend 14. pontja**Könyvtár és Művelődési Ház intézményvezetői munkakör betöltésére pályázat kiírása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság és a Humán Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. Véleménye szerint, az előterjesztésben lényeges dolgokat leírtak ezzel kapcsolatosan.

(Csiki Szilárd képviselő 18.53 órakor megérkezett, a jelenlévő képviselők száma 8 fő.)

Tüke László: Szerinte a pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolásnál olyan paramétereket szabnak meg, amit... Azt viszi észre, hogy szinte minden szakmában hiánnyal küzd az ország. Ne legyen igaza, de nem biztos benne, hogy itt 8-10 pályázó közül fognak válogatni. Pláne itt olyan paramétereket szabnak meg, ami azt vetíti előre, hogy nagyon szűk lesz azoknak a köre, akik egyáltalán be is adhatnák erre. Példaként említette az előírt szakmai gyakorlat meglétének hitelt érdemlő igazolása. Nem zárkózna el attól, hogy egy főiskoláról, egyetemről frissen kikerült művelődés-szervezői papírral, diplomával rendelkező lelkes fiatal, aki innovációt ha hozhat a településre, alkalmazzák. De hogy ha meghatároznak konkrét szakmai gyakorlatot, bár itt nincs meghatározva, hogy 5 év, 10 év, vagy akármennyi, akkor ezeket a fiatalokat eleve kizárják. Vagy államháztartási vezetési ismereteket nyújtó tanfolyam igazolása. Ez része a művelődés-szervező tevékenységnek? Szerinte alapvetően nem része és egy ilyen főiskolán, egyetemen nem feltétlenül tanulnak. Az megint más, hogy érti azt, hogy miért van benne, hiszen innentől kezdve ez egy összevont intézmény lesz és ennek, mint ahogy eddig is úgy működött, csak nem volt kifejezetten intézményvezetője ennek. Most már úgy írják ki eleve a pályázatot, hogy ennek az intézménynek a vezetője lesz maga a művelődés-szervező, vagyis lényegében ha úgy vesszük, akkor a könyvtárnak is a főnöke. Ettől függetlenül itt gondok lehetnek, ha olyan paramétereket szabnak meg. Az a kérdés, ha kevés lesz a pályázó és ezeknek a feltételeknek nem fog megfelelni, akkor attól még kinevezhetik-e erre az álláshelyre ha centire nem felel meg minden paraméternek. Komoly félelmei vannak arra vonatkozóan, hogy esetleg nem fognak dúskálni a jelentkezőkben, pályázókban és onnantól kezdve nem lesz, aki ezt a feladatot ellátja, pedig nagyon-nagyon kellene.

Csányi Kálmán: Osztotta a Tüke László alpolgármester által megfogalmazott félelmeket, de hozzátette, ha intézményvezetői posztot akarnak betölteni, akkor ezekre a paraméterekre szükség van. Azért kell intézményvezető posztot betölteni, mert a közművelődésről szóló törvény azt írja elő, hogy városokban intézményt kell létrehozni és ennek az intézménynek intézményvezetőjének is kell lenni. A jelenlegi állapot, ami 10 éve tart, az előző jegyző és polgármester által hagyott esetben és nem bolygatták azokat a kérdéseket, azok nem a közművelődési törvénynek megfelelően vannak, hanem egy ex lex állapotról van jelen pillanatban szó. Többen jelezték ezt a problémát, hogy ez nem a legjobban kitalált történet, tehát nem a jogszabálynak megfelelő. Jelezte a közművelődéssel foglalkozó megyei szakember, jelezte a Hivatalhoz tartozó belső ellenőr, jelezték olyan szaktanácsadók, akik az intézményen gyakoroltak, hogy ez így nem jó. Ezért itt van az alkalom, hogy ezt az állapotot jogszerűvé tudják tenni, ezért intézményvezetőt kell kinevezni. Az intézményvezető kinevezéshez viszont ezeket a dolgokat kell leírni. Az, hogy hányan jelentkeznek, miképpen jelentkeznek és akkor is biztos gondolkodni fognak, hogy legyen, mint legyen. De kb. ezeket a dolgokat kell kiírni, mert különben úgy járnak, mint a Budai Ilonka esetében, hogy azt fogják mondani, hogy nem volt megfelelő a pályázatnak a kiírása, új pályázatot kell kiírni és még egyszer elindítani az eljárást. Ezt szeretnék elkerülni és ezért ilyen részletes mindez.

Dr. Kapitány Csilla: Egyetértett a polgármester úrral. Ebbe a pályázati kiírásba csak olyan pontok szerepelnek, amit jogszabály kötelezően előír, tehát ettől eltekinteni nem lehet intézményvezető tekintetében. Felvázolt megoldási módot a polgármester úrnak, hogy lehet eredménytelennek nyilvánítani és aztán újra meghirdetni és egyébként felvenni valakit, aki átmeneti időszakban és lehet ez sokáig eredménytelen, ha nem találnak, de a pályázati kiírást meg kell tenni.

Paál Huba: Egyetértett mindkét előtte szólóval, hiszen nem arról van szó, hogy közművelődés-szervezőt keresnek, itt egy intézményvezetőről van szó, ami magasabb közalkalmazotti beosztás, tehát ott előírások vannak. Ettől eltérni nem célszerű, mert abból csak probléma van. Frissen végzett közművelődés-szervező nem biztos, hogy jó intézményvezető. Oda kellene tapasztalatok és ezért kellene a különböző közigazgatási ismeretek is, hiszen ezért pénzzel, támogatással kell dolgoznia. Támogatta, hogy maradjanak ezek a feltételek a pályázati kiírásban.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, Tüke László jelzéseiből látta, hogy ő is elfogadja az aljegyző asszony által elmondott érveket.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal pályázatot ír ki a pusztaszabolcsi Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) intézményvezetői (magasabb vezető) munkakör betöltésére. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a pályázati kiírás személyügyi központ internetes oldalán, továbbá Pusztaszabolcs város hivatalos honlapján történő közzétételéről.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

373/2017. (X. 25.) határozata

A Könyvtár és Művelődési Ház (Pusztaszabolcs) intézményvezetői munkakör betöltésére pályázat kiírásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal pályázatot ír ki a pusztaszabolcsi Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) intézményvezetői (magasabb vezető) munkakör betöltésére.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a pályázati kiírás személyügyi központ internetes oldalán, továbbá Pusztaszabolcs város hivatalos honlapján történő közzétételéről.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal – döntés elfogadására

2017. november 3. – www.kozigallas.hu és a www.pusztaszabolcs.eu portálon való közzétételre

Napirend 15. pontja

Javaslat a Rákóczi Szövetség támogatására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és a II. határozati javaslatot támogatta, azaz, hogy támogassák ezt a kezdeményezést 50 ezer forinttal.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület egyetért a Rákóczi Szövetség céljaival, ezért 50.000,- Ft (azaz ötvenezer Ft) egyszeri támogatást biztosít a Rákóczi Szövetség (1027 Budapest, Szász Károly u. 1. IV. em. 1.) részére, a határon túl élő gyermekek magyar iskolaválasztást segítő programjához. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének az államháztartáson kívüli forrás átvételére és átadására vonatkozó rendelkezésről szóló 32/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendeletének 3. § (1) alapján a képviselő-testület a költségvetési rendelet működési tartaléka terhére céljellel támogatást nyújt. A támogatás fedezete az önkormányzat 2017. évi költségvetésének működési tartaléka. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére és a támogatási összeg átutalására.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
374/2017. (X. 25.) határozata
A Rákóczi Szövetség támogatásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Rákóczi Szövetség céljaival, ezért 50.000,- Ft (azaz ötvenezer Ft) egyszeri támogatást biztosít a Rákóczi Szövetség (1027 Budapest, Szász Károly u. 1. IV. em. 1.) részére, a határon túl élő gyermekek magyar iskolaválasztást segítő programjához.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének az államháztartáson kívüli forrás átvételére és átadására vonatkozó rendelkezésről szóló 32/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendeletének 3. § (1) alapján a képviselő-testület a költségvetési rendelet működési tartaléka terhére céljelleggel támogatást nyújt. A támogatás fedezete az önkormányzat 2017. évi költségvetésének működési tartaléka.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére és a támogatási összeg átutalására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 16. pontja

Javaslat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésével és elszállításával kapcsolatos közszolgáltatás ellátására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére és elszállítására vonatkozóan 2017. november 1-től a Herke Szolgáltató Bt-t (Gárdony, Batsányi J. u. 26.) bízta meg a közszolgáltatás ellátására. A szállítási díj 7.958,- Ft/m³ alanyi áfa mentes, az ürítési díj 663,- Ft/m³+Áfa díjnak megfelelően felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltatási szerződés aláírására és a települési folyékony hulladék begyűjtésének engedélyezésére vonatkozó nyilatkozat aláírására.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
375/2017. (X. 25.) határozata

A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésével és elszállításával kapcsolatos közszolgáltatás ellátásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére és elszállítására vonatkozóan 2017. november 1-től a Herke Szolgáltató Bt-t (Gárdony, Batsányi J. u. 26.) bízta meg a közszolgáltatás ellátására. A szállítási díj 7.958,- Ft/m³ alanyi áfa mentes, az ürítési díj 663,- Ft/m³+Áfa díjnak megfelelően felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltatási szerződés aláírására és a települési folyékony hulladék begyűjtésének engedélyezésére vonatkozó nyilatkozat aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. november 30.

Napirend 17. pontja**Költségelemzés a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésével kapcsolatban**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ez a téma az előző napirendi ponthoz kapcsolódik. Hozzátette, hogy a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot.

Szavazásra bocsátotta határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére és elszállítására vonatkozóan a Herke Szolgáltató Bt-t (Gárdony, Batsányi J. u. 26.) által készített költségelemzést elfogadja és felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 7 fő igen, 1 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**376/2017. (X. 25.) határozata****A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésével kapcsolatos költségelemzésről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére és elszállítására vonatkozóan a Herke Szolgáltató Bt-t (Gárdony, Batsányi J. u. 26.) által készített költségelemzést elfogadja és felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: 2017. november 30.

Napirend 18. pontja**A közvilágítási oszlopokra karácsonyi függeszték elhelyezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy mind a három bizottság tárgyalta és mindhárom azt javasolta, hogy ne 5 db-ot, hanem 10 db függesztéket (5-5 darabot) helyezzenek el. Az összeg olyan módon változik, hogy kell egy keret, ami 10 ezer forintba kerül és a szerelési költség – amit a mai napon kaptak meg - valamilyen doboz elhelyezésére durván darabonként 30 ezer forint, mert valamilyen dobozt még fel kell helyezni, amit az E-on szakemberei előírnak és csak speciális szakember mászhat fel ezekre az oszlopokra. Úgy számolta, hogy 60 ezer + 30 ezer + Áfa összeg szorozva tízzel, ami egymillió forint körüli összeget jelent. A Településfejlesztési Bizottság azt kérte a Pénzügyi Bizottságtól, hogy tegyen javaslatot a forrásra. A Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy a templomok megvilágítása, az egészségügyi centrum előtti parkolók kialakítása, a szeméttárolók beszerzése, illetve a sörpad vásárlás beruházási előirányzatok maradványának terhére történjen meg. Úgy tűnik, hogy ez elégséges, de a hiányzó összeget a tartalék terhére biztosítják, hogy biztosan meglegyen, hogy ne a hiányzó előirányzat miatt ne tudják megcsinálni. Elnézést kért, mert délután 3/4 4 környékén tájékoztatták szóban a pénzügyi kialakításáról az ügyintézők, így nagyságrendben így jegyezte meg ezeket az összegeket. Tehát a Pénzügyi Bizottság által javasoltak és a tartalék terhére és 5-5 darabot alakítsanak ki. Javasolta, hogy kettőt az Adonyi útra, kettőt a Velencei útra és hatot a Sport utcára helyezzenek ki.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület úgy dönt, hogy megrendel 5 db TL184-R és 5 db TL186-R típusú közvilágítási oszlopokra szerelhető függesztéket összesen 1.143.000,- Ft összegben, amelynek fedezetére a „templomok megvilágítása” beruházási előirányzat maradványból 538.000,- Ft-ot, a „Szabolcs vezér tér parkoló kialakítás” beruházási előirányzat maradványból 195.000,- Ft-ot, az „utcai szeméttároló” beruházási előirányzat maradványból 355.000,- Ft-ot, a „sörpad garnitúra” beruházási előirányzat maradványból 60.000,- Ft-ot biztosít. A teljes kivitelezés fennmaradó kiadásainak biztosítása a működési tartalékból történik. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a függesztékeket megrendelje és folytasson további egyeztetéseket az E-on Zrt-vel a közvilágítási oszlopokra történő elhelyezés ügyében. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének módosítását terjessze be.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

377/2017. (X. 25.) határozata

A közvilágítási oszlopokra karácsonyi függeszték elhelyezéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megrendel 5 db TL184-R és 5 db TL186-R típusú közvilágítási oszlopokra szerelhető függesztéket összesen 1.143.000,- Ft összegben, amelynek fedezetére a „templomok megvilágítása” beruházási előirányzat maradványból 538.000,- Ft-ot, a „Szabolcs vezér tér parkoló kialakítás” beruházási előirányzat maradványból 195.000,- Ft-ot, az „utcai szeméttároló” beruházási előirányzat maradványból 355.000,- Ft-ot, a „sörpad garnitúra” beruházási előirányzat maradványból 60.000,- Ft-ot biztosít. A teljes kivitelezés fennmaradó kiadásainak biztosítása a működési tartalékból történik.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a függesztékeket megrendelje és folytasson további egyeztetéseket az E-on Zrt-vel a közvilágítási oszlopokra történő elhelyezés ügyében.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének módosítását terjessze be.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Megjegyezte, tehát ha esetlegesen nem ott lesznek elhelyezve a függesztékek, akkor nem lesz fegyelmi tárgyalás a polgármester ellen. Vita téma még az elhelyezés, de a polgármester eldöntheti, hogy hova kerüljenek.

Rátért a 19. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 19. pontja

Ingatlannal kapcsolatos kérelem

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy nem volt egységes a vélemény. A Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta. A Településfejlesztési és Értéktár Bizottság azt kérte, hogy történjen egy értékbecslés.

Dr. Nagy Éva: Tájékoztatta a képviselőket, hogy az 1624-es ingatlan az Akácfa utcában található két üres telek közül a baloldali, amire víz és villany be van kötve. Ezt biztosan tudja. Félig közművesítették, gáz nincs bekötve még, de a vizet meg a villanyt a negyedik tulajdonosa bevitte. Kb. négyen vagy öten próbáltak ott építkezni és akkor végül is nem épített oda senki, csak próbálkoztak.

Csányi Kálmán: Megismételte, a Településfejlesztési Bizottság azt kérte, hogy értékbecslést végezzenek. A Pénzügyi Bizottság pedig azt kérte, hogy Németh István ügyvéd úrtól az építési ingatlanok eladási árából próbáljanak egy átlagszámot számolni. Hét ingatlannak az eladása történt meg 2016-ban és 2017-ben itt Pusztaszabolcson. Az ingatlanok legmagasabb értékaránya az 4.590,- Ft/m² volt és a legalacsonyabb értékhatár 988,- Ft/m² ár. Ha a m²-ket és az összegeket adják össze és ez alapján próbálnak átlagot számolni, akkor az ügyvéd úr 1.700,- Ft-os m² árat mondott. Tehát az 2016-2017 évekre vonatkozik, ezt az átlagot hozta ki. Ez az az adat, amit a Pénzügyi Bizottság kért. De dönthetnek úgy, amit a Településfejlesztési Bizottság kért. Nettó 2,4 millió forint lenne ez az összeg és ehhez még hozzá kell adni a 27 %-ot. Az ügyvéd úr listájából nem derült ki, hogy nettó, vagy bruttó ár volt, de valószínű, amit a vevők fizettek ez az az 1.700,- Ft. Valószínű, mivel magánszemélyekről volt szó, ezért nem fizettek egymásnak áfát, viszont az önkormányzat esetében Áfa kötelesek. Az 1.700,- Ft-os ár nem tudja, hogy nettó, vagy bruttó. Dönthetnek mind a kettőről. Ha megszorozzák az 1459 m²-t, akkor 2,5 millió forint körüli összegről van szó bruttóban és ebből esetleg lejön az áfa.

Czöndör Mihály: Megkérdezte, ha értékbecslést kérnek, akkor kötelező azt az értékbecslést alkalmazni?

Dr. Nagy Éva: Véleménye szerint, ez alku kérdése.

Czöndör Mihály: Mert olyan szempontból gondoltak arra, hogy legalább legyen egy friss adatuk. De azt mondja, hogy 3 családos jelentkezőkről van szó, amelyik a legkedvezőbb, legolcsóbb azt... Az értékbecslést fenntartja akkor, ha nem kell kötelezően alkalmazni, ha rosszabb feltételt biztosít.

Csányi Kálmán: Szerinte a maguk védelme érdekében ha értékbecslést csinálnak, akkor érdemes azt alkalmazni, hogy véletlenül se érje korrupciónak a vádja. Ha eltérnének az értékbecslés árától, ha nem valami tudatos koncepció alapján történik a dolog, hanem csak eltérnek az értékbecslés árától, akkor felvetődhet a korrupció kérdése. Azt mondja a jegyző asszony, hogy alku kérdése, tehát jogilag biztos, hogy van rá lehetőség, csak erkölcsi, politikai szempontból nem biztos, hogy ezt az értékbecsléstől történő eltérést érdemes megtenni. Erre a szempontra szerette volna felhívni a figyelmet, noha jogilag valószínűleg meg lehet ezt a dolgot tenni. Volt vita a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy esetleg tudatos koncepció alapján térjenek el a piaci ártól. Szerinte az alpolgármester úr erről akar szólni.

Tüke László: Megjegyezte, azért is, mert ezt ő vetette fel a Pénzügyi Bizottság ülésén. Nem találta fel ezzel a spanyolviaszt, tehát nem akarja ezt a dolgot kisajátítani magának. Mert volt egy ilyen lehetőség, hogy az önkormányzat biztosította elsősorban pusztaszabolcsi lakók számára, hogy önkormányzati telkeket nagyon kedvezményes áron mintegy félmillió forint + Áfa áron biztosított. Az volt a feltétel, hogy négy éven belül be kell építenie. Erről mindannyian tudnak. Aztán eltelt pár év, nem nagyon jelentkeztek erre a dologra, mert válság is volt, gazdasági értelemben az embereknek se nagyon volt pénze és a hitelezési környezet is teljesen megváltozott emiatt a pénzügyi válság miatt, ami 2008-ban kezdődött. Mostanra azonban az ingatlanpiaci környezet jelentősen megváltozott. Egyrészt a sokgyerekes családok nagyon komoly lakásépítési kedvezményben részesülnek és rendkívül kedvezményes hitelekben is részesülhetnek. Lehet, hogy lennének akik élnének ezzel a lehetőséggel, ellenben nem biztos, hogy ilyen magas áron meg tudják venni a telket. Nem azt mondja, hogy menjenek vissza félmillió forintra és akkor annyiért adják ezeket a telkeket, de meg lehetne határozni, hogy ezek a telkek – számolhatnak egy m² számot és egzakt módon kijelenthetik - ennyi és ennyi. De ha megnézik, hogy hol van ez a telek, kint a település szélén. Ha neki gyereke lenne, nem biztos, hogy szívesen engedné a Besnyő felé kivezető út mellett sétálgatni, amikor ott száguldoznak az autók. Ezek a telkek az Akácfa utcában szép környezetben vannak, meg nyugodt helyen vannak, mert nagyon átmenő forgalom nincsen, de ettől függetlenül településközponti szempontból pedig kiesnek. Sokallja még a 2,5 millió forintot is ezért a telekért. Neki volt egy ilyen koncepciója, a Pénzügyi Bizottság ülésén elmondta, hogy adják ezeket a telkeket viszonylag jelképes áron és biztosítsanak lehetőséget annak, aki szeretne Pusztaszabolcson élni, fiatalok, nagycsaládosok és szeretnének az építkezés lehetőségével élni, azoknak ezeket a telkeket valamilyen kedvezményes áron biztosítsák és adják oda. Még a 2,4 vagy 2, 5 millió forintot is soknak tartja. Ha meg erre még ráteszik az áfát, akkor az már majdnem 3., sőt, 3 fölött van. Mennyiért vannak Pusztaszabolcson telkek? Elég nagy a szórás. 1,6 millió forintért a Széchenyi utcában van telek, ami egy viszonylag központi fekvésű utca, nem a végén, hanem a vasúthoz közelebbi utcaszakaszban; a Kastély utcában van 1,7 millió forintért telek. Lehet, hogy a telekméret tekintetében ezek kisebb telkek, de ezek közel fekszenek aszfaltos utcához, vagy ha a Kastély utcát említi, akkor aszfaltos utcában vannak, központibb a fekvésük, azok meg kint vannak a település szélén, nincs aszfaltos utca, kiesik. Az ilyen dolgot, amit meghatározzák egy teleknek az árát, akkor alapvetően ezt is mérlegelni kell. Az a javaslata, hogy bruttó 2 millió forintnál többet ne kérjenek ezekért a telkekért. Ez a konkrét javaslata, hogy bruttó 2 millió forint legyen ezeknek a telkeknek az ára és ne m² ár alapján határozzák meg, hanem annyi, vigyék és építsék be és lakjanak Pusztaszabolcson minél többen.

Paál Huba: Megjegyezte, hallgatta az érveket és az jutott eszébe, hogy más dolgoknál azt mondják, hogy milyen olcsók és a piaci árhoz kell közelíteni, pl. a lakbéreknél. Ez hangzik el. Nem egészen érti, hogy itt mégse a piaci ár legyen. A 2016-os értékbecslés 2.600.000,- Ft tehát majdnem 2.700.000,- Ft + Áfára értékelte fel. A kérdés az, hogy eltérhetnek-e. Az értékbecslés nem kötelező eladási ár. Az egy irányszám, ami attól függ, hogy mennyiért veszik meg, mennyiért tudják forgalmazni. Mondhatja, hogy az autója ér 5 millió forintot, de csak 3 millió forintot adnak értek, akkor az az eladási ára. Az, amit a polgármester úr mondott, hogy alámennek az értékbecslés árának, sok mindent felvethet. Ez így igaz. Tehát azt indokolni kell, vagy meg kell magyarázni, tudni kell, hogy mi, miért van. Aki épít, annak nem a telek a problémája, annak az építési költség a problémája. Ha valakinek a telek probléma, akkor az nem fog építeni. Mint ahogy volt már rá példa néhány telek esetében, hogy kifizették a kedvezményes telket, utána befürdött az építkezéssel. Amit a polgármester úr mondott, az elmúlt időszak átlagában az ügyvéd úr mondott, minden egyes telket általában m²-ben szoktak meghatározni, hogy mennyi az eladási ára, nem a bruttó árat,

hanem m²-ben, vagy a lakásnál is és akkor kijön a bruttó ár. Az az ár, amit számolt a polgármester 2,5 millió forint az egy reális ár lehet és ekkora telket a belrészén azért, amit a Tüke alpolgármester úr felvázolt, hogy a Széchenyi utcában ilyen nem fog kapni. Véleménye szerint, a 2,5 millió forint elfogadható és mindenféle szempontból védhető ár lesz.

Dr. Nagy Éva: Javasolta, mivel 2014-hez képest változhatott az értéke, kérjenek egy friss értékbecslést. Ami eredetileg is volt javaslat, csak a Pénzügyi Bizottságon úgymond spórolási szempontból volt az a javaslat, hogy először kérdezzék meg az ügyvéd urat. Beszél ma az ügyvéd úrral és az a véleménye, hogy ezek reális árak és szerinte sem szükséges értékbecslés. Véleménye szerint, kérjenek egy friss értékbecslést és utána vitassák meg, hogy mi legyen.

Dr. Kapitány Csilla: Megjegyezte, a képviselő-testület sok mindenről beszélt, csak éppen arról nem, hogy az önkormányzati vagyon a nemzeti vagyon része. Tehát a nemzeti vagyonról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. Itt egy adás-vételi szerződés ha készül, ez azonnal nem is léphet hatályba, hanem azt majd meg kell küldeni a magyar állam nem tudja melyik szervének és ha majd X napon belül nem küldi vissza, akkor lép életbe az a szerződés. Egy önkormányzati szerv nem teheti meg azt, hogy értékbecslés nélkül értékesít, mert sose lehet tudni, hogy termálvíz, vagy akár más van azon a telken és ezt honnan tudják és utána hogyan fogja bizonyítani az önkormányzat, hogy kellő körültekintéssel járt el. Sehogy. Szerinte értékbecslés nélkül nem szabad. Szabad annál alacsonyabb áron értékesíteni szerinte, de akkor meg kell hirdetni egy általános érvényű pályázatot, hogy értékesítik féláron, ha három gyerekkel idejön, épít négy éven belül, stb., bizonyos kötelezettségek vállalásával. Ezt máshol is megteszik, adnak 1,- Ft-ért telket más települések is, de nekik is van biztos értékbecslésük. De a nemzeti vagyonról szóló törvényt be kell tartani.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, a másik bizottsági javaslatot is felteszi szavazásra.

Tüke László: Elmondta, sokakkal beszélgetett, akik mostanában építkeznek és a Mátyás király utcában van egy olyan család, akik 2,5 millió forintért vett telket, településközponti részen. Béke utcában, településközponti részhez szintén közel 2,5 millió forintért vettek telket. A Széchenyi utcában, amit már említett 1,6 millió forintért vettek telket. A m²-ket nem tudja. Vagdalóznak a m²-kel, de kinek mi az érték. Valaki az 1500 m²-es telekben látja az értéket. Ő nem abban látja, mert azon nagyon sok fűvet kell nyírni. Szerinte jobban számít annak a teleknek a helye, mint az, hogy mekkora. Tudja, hogy ez így sokkal egzaktabbnak tűnik, hogy m² árban határozzák, de ez egyáltalán nem jelenti azt, hogy nekik ilyen módon kellene eljárni. Fenntartotta korábbi javaslatát és megjegyezte, a testület úgy dönt, ahogy akar.

Csányi Kálmán: Összefoglalta az elhangzott javaslatokat. Az egyik ilyen javaslat, amit a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság fogalmazott meg és az aljegyző asszony most még megerősítette, hogy készüljön értékbecslés ezekre az ingatlanokra vonatkozóan. Volt egy olyan javaslat, hogy bruttó 2 millió forintért, illetve volt olyan, ami közös Paál Huba képviselővel, bruttó 2,5 millió forint. De az aljegyző asszonynak az érvelése megváltoztatta a gondolatait azzal kapcsolatosan, hogy érdemes lesz az értékbecslést megcsinálni. Itt az árról beszélt. Ezen kívül volt még egy másik javaslata a Pénzügyi Bizottságnak, hogy készítsen a jegyző asszony valamiféle koncepciót, ami a támogatási rendszerrel tartalmazza. Tehát függetlenül ettől a kérelemtől, hogy ezekre a dolgokra lélekben felkészüljenek, hogy esetleg tudják támogatni szociális rendeletben, vagy nem tudja, hogy hol, majd kitalálja a Hivatal, vagy a jegyző asszony, hogy hogyan alakuljon ki. Ha az első határozati javaslat fog megélni, hogy készítsenek ingatlanbecslést, akkor a másik kettő konkrét összeget már nem fogja feltenni és külön fogja javaslatként feltenni, hogy döntsenek arról, hogy a koncepciót elkészítsék-e. Nagy fontos dolog, hogy készüljön el, hogy vannak-e ilyen lehetőségek, mert 2013-ban azért kellett visszavonni a korábbi dolgot, nem a gazdasági problémák miatt, amiatt is volt célszerű visszavonni, hanem azért mert megváltozott a jogszabályi környezet és ehhez nem tudták igazítani ezeknek a viszonylag olcsó telkek értékesítésének lehetőségét. Nem tudja, hogy ez azóta változott-e, de az a dolga a Hivatalnak, hogy ezt a megváltozott jogszabályi környezetet nézze meg, hogy milyen lehetőségek vannak. Legalábbis az akkori jegyző azt mondta, hogy a megváltozott jogszabályi környezet miatt kell megváltoztatni azoknak az olcsó telkeknek az eladási lehetőségét. Az első kérdés az, hogy elfogadják-e, hogy készüljön az I. határozati javaslat alapján értékbecslés és ez alapján döntsenek majd az elidegenítésről.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület úgy dönt, hogy az 1621/5. helyrajzi számú 1459 m² területű, beépítetlen terület megnevezésű ingatlanra vonatkozóan készüljön értékbecslés és az elkészült értékbecslés függvényében későbbiekben dönt az elidegenítésről.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
378/2017. (X. 25.) határozata
Önkormányzati ingatlan értékbecsléséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1621/5. helyrajzi számú 1459 m² területű, beépítetlen terület megnevezésű ingatlanra vonatkozóan készüljön értékbecslés és az elkészült értékbecslés függvényében későbbiekben dönt az elidegenítésről.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Határidő: 2017. november 30.

Csányi Kálmán: Elmondta, a másik kérés, hogy készüljön támogatási rendszer javaslat, amiről a Hivatal készítsen előterjesztést.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy mennyi ilyen telek van, mert két telekért nem hiszi, hogy kell egy ilyen koncepciót csinálni? Ha van több, vagy más szempontokat is bele akarnak tenni...

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolta, hogy 6 telek van. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy dolgozzon ki egy olyan támogatási rendszer javaslatot, amellyel az önkormányzat a tulajdonában levő ingatlanokkal támogatni tudná a nagycsaládos építkezéseket.

A 8 fő jelenlévő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
379/2017. (X. 25.) határozata
Önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatos támogatási rendszer javaslat kidolgozásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy dolgozzon ki egy olyan támogatási rendszer javaslatot, amellyel az önkormányzat a tulajdonában levő ingatlanokkal támogatni tudná a nagycsaládos építkezéseket.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
 Határidő: azonnal

Napirend 20. pontja

Együttműködési megállapodás iskolai közösségi szolgálat közös lebonyolításáról a Gorsium Gimnázium és Művészeti Szakgimnáziummal

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Humán Bizottság tárgyalta, támogatta és kiegészítést fogalmazott meg. A kiegészítés arról szól, hogy a képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert hasonló jellegű együttműködési megállapodások aláírására. A hasonló jellegű azt jelenti, hogy ha a középiskolák az önkormányzathoz fordulnak ilyen együttműködési megállapodással, akkor ne kelljen a képviselő-testület felé behozni, minden egyes esetben erről dönten. Egyelőre így lehet, hogy átruházott hatáskör, noha ez nem a szervezeti és működési szabályzatban szerepel. Majd ezt végiggondolják, hogyan kell a rendeletben átvezetni. Reméli, ha ilyesmi történik, akkor a következő alkalommal ha kell, akkor a rendeleti szabályozásban is megtörténne mindez.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy aláírja azokat az együttműködési megállapodásokat, amelyeket a középiskolák kezdeményeznek az iskolai közösségi szolgálat közös lebonyolítására.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
380/2017. (X. 25.) határozata
Felhatalmazás együttműködési megállapodások aláírásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy aláírja azokat az együttműködési megállapodásokat, amelyeket a középiskolák kezdeményeznek az iskolai közösségi szolgálat közös lebonyolítására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Gorsium Gimnázium és Művészeti Szakgimnázium és Pusztaszabolcs Város Önkormányzata között létrehozni kívánt, az iskolai közösségi szolgálat közös lebonyolításáról szóló együttműködési megállapodást. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy aláírja azokat az együttműködési megállapodásokat, amelyeket középiskolák kezdeményeznek az iskolai közösségi szolgálat közös lebonyolítására.

A jelenlévő 8 fő képviselőből 8 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
381/2017. (X. 25.) határozata
Iskolai közösségi szolgálat közös lebonyolításáról szóló együttműködési megállapodásról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Gorsium Gimnázium és Művészeti Szakgimnázium és Pusztaszabolcs Város Önkormányzata között létrehozni kívánt, az iskolai közösségi szolgálat közös lebonyolításáról szóló együttműködési megállapodást.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy aláírja azokat az együttműködési megállapodásokat, amelyeket középiskolák kezdeményeznek az iskolai közösségi szolgálat közös lebonyolítására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. október 31.

Csányi Kálmán: Elmondta még, hogy november 1-jén 17 órakor lesz a közös megemlékezés a temetőben. Kovács Attiláné fogja mondani az önkormányzat részéről a beszédet. Mivel, hogy későbbi időpontba került, mint korábban, ezért 16.30 órakor meg fog jelenni négy koszorúval, hogy a II. világháborús áldozatok előtt tisztelegessenek, illetve azok előtt a díszpolgárok előtt, akik már a pusztaszabolcsi temetőben lettek eltemetve: dr. Kovácsi Sándor, Kádár Béla, illetve Balogh Józsefné. Kérte a képviselőket, ha bele tudják illeszteni a programjukba, akkor egy fél órával előbb közösen leróhatnák a tiszteletüket a díszpolgárok, illetve a II. világháborús áldozatok előtt.

Czöndör Mihály: Javasolta, hogy a cicolai hősök táblájához is kerüljön egy koszorú.

Csányi Kálmán: Egyetértett a javaslattal, hogy külön koszorúzzák meg a pusztaszabolcsi, illetve a cicolai II. világháborús áldozatok emléktábláját.

19.29 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

dr. Nagy Éva
jegyző

Kovács Dénes

jegyzőkönyv-hitelesítők

Majda Benedek