

Ikt.szám: 9-14/2017.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2017. AUGUSZTUS 30-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292,
293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300,
301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308,
309, 310/2017. (VIII. 30.)

RENDELETEK SZÁMA:

16/2017. (VIII. 31.)
17/2017. (VIII. 31.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2017. augusztus 30-án 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán	polgármester
	Tüke László	alpolgármester
	Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Horváth Zoltán, Kovács Dénes, Majda Benedek, Paál Huba, Simonné Zsuffa Erzsébet – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	dr. Nagy Éva	jegyző
	dr. Kapitány Csilla	aljegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Budai Ilona	Psz-i Városi Óvoda és Bölcsőde vezetője
	Adorjáné Bozsódi Irén	Psz-i Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője
	Dr. Szücs Gábor	ügyvéd
	Milvius Gabriella	Faunus Kft. ügyvezetője
	Koltai Zsuzsanna	Szabolcs Híradó főszerkesztője
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

A jelenlévők meghallgatták a Himnuszt.

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 9 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Kovács Dénes és Majda Benedek képviselőket. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
285/2017. (VIII. 30.) határozata
A jegyzőkönyv-hitelesítők felkéréséről**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kovács Dénes és Majda Benedek képviselőket a mai nyílt ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

Ismertette napirend-tervezetét. Elmondta, hogy a meghívóban szerepelő napirendi pontokat tárgyalják, új napirendi pontot a nyílt ülésre nem fog javasolni. Kérte, hogy a 16. napirendi pontot, ami a közbeszerzési eljárás megindítása lenne, 18 óra környékére tegyék, mert a meghívott dr. Szücs Gábor ekkor érkezik meg. Ezzel a kiegészítéssel teszi fel szavazásra a napirendet.

Paál Huba: Elmondta, kaptak egy borítékot, amire az van ráírva, hogy „zárt ülés”, a meghívóban pedig nem szerepel a zárt ülés. Ami az anyagban van, legalábbis abban a borítékban, amiatt nem látja indokoltnak, hogy zárt ülést tartsanak. Megkérdezte, hogy mi az indoka a zárt ülésnek? Javasolta, hogy ezt a témát ne zárt ülésen tárgyalják, hiszen egy kedvezmény, visszafizetés megadásáról van szó. Semmi gazdasági és egyéb, személyi jellegű dolgokat nem érez ebben.

Dr. Nagy Éva: Megjegyezte, most éppen nincs nála az Möt-nek ez a szakasza, hogy mikor kötelező zárt ülés tartani és mikor javasolt, de úgy gondolta, hogy mivel az indokolás anyagi célzatú, tehát személyes anyagi érdeket sért. Igaz, hogy jövedelemigazolásokot nem kértek a családtól becsatolni, mert nem hatósági ügyként kezelik, hanem egy testületi hatáskörben méltányossági jogkörben, de azt gondolta, hogy mivel ez csak egyedi elbírálás, nem általánosságban - mert van egy napirendi pont, amiben általánosságban döntenek ebben a témában -, ezért az egyedi ügy elbírálására tekintettel javasolták a zárt ülés tartását.

Csányi Kálmán: Megkérdezte Paál Huba képviselőt, hogy elfogadja-e a választ, vagy pedig van módosító javaslata?

Paál Huba: Javasolta, hogy ezt a napirendi pontot utolsó napirendi pontként nyílt ülés keretében tárgyalják. Semmi olyan, sem személyiségi jogokat, sem gazdasági jogokat érintő kitétel ebben a kérelemben nincsen.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a zárt ülés meghívójában szereplő napirendi pontot utolsó napirendi pontként szerepeltessék a nyílt ülésen.

A Képviselő-testület 2 igen, 6 nem szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elutasította:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
286/2017. (VIII. 30.) határozata
Javaslat elutasításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a zárt ülés meghívójában szereplő „Kérelem megfizetett közműfejlesztési hozzájárulás visszatérítésére” című előterjesztést a nyílt ülés keretében 18. napirendi pontként tárgyalják.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 2 igen, 6 nem szavazattal és 1 tartózkodással a képviselő-testület a képviselői javaslatot nem fogadta el.
Szavazásra bocsátotta javaslatát, mely szerint a nyílt ülés meghívójában szereplő napirend-tervezetet fogadják el.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
287/2017. (VIII. 30.) határozata
A mai nyílt ülés napirendjének meghatározásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai nyílt ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

A Pusztaszabolcs - Szabadegyházi Református Missziói Egyházközség támogatási kérelme

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja

Beszámoló a közétkeztetés helyzetéről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja**Szerződés bölcsődei speciális étkezés biztosítására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja**Tervjavaslat a TOP-1.1.3-15 számú pályázat keretében megvalósuló termelői piac kialakításáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 5. pontja**A 2017. évi költségvetési év I. félévi zárása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 6. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 7. pontja**Beszámoló a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság települési értéktárra vonatkozó 2017. I. félévi munkájáról**

Előterjesztő: Czöndör Mihály képviselő, a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnöke

Napirend 8. pontja**Köztéri kamerák kialakítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 9. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének „a háziiorvosi körzetekről” szóló 9/2002. (VI. 28.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálata a Fejér Megyei Kormányhivatal javaslata alapján**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 10. pontja**Tájékoztatás az általános iskolát érintő jövőbeni pályázatokról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 11. pontja**A Magyar Villamos Művek Partner Zrt. ajánlata villamos energia használatára 2018.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 12. pontja**A Pusztaszabolcs Felsőcikolán található víztorony felújítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 13. pontja**Az önkormányzat 2017. évi közbeszerzési tervének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 14. pontja**Csatorna közműfejlesztési hozzájárulás díjának mérséklése (helyszíni) (Egy egységre eső természetes személyeket terhelő hozzájárulás díjának mérséklése csatorna közmű esetén)**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 15. pontja**Önkormányzati tulajdonú földterület bérlete (helyszíni)**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 16. pontja**„Belterület védelmét szolgáló csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés” tárgyában közbeszerzési eljárás megindítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 17. pontja**Pusztaszabolcs víziközmű rendszerének 2018-2032. évre szóló Gördülő Fejlesztési Terve (helyszíni) (DRV beruházási-felújítási és pótlási terv 2018-2032.)**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Csányi Kálmán: Elmondta, írásban tett egy tájékoztató anyagot. Természetesen, mint minden esetben van olyan, ami kimaradt, vagy picit pontosítani kell. Nem olyan sok, de három helyről kellene beszélni. 2017. július 3-án, amikor a DRV munkatársa megkereste, akkor nemcsak a településen belüli, hanem a külterületre vonatkozóan is volt megállapodás. Abban egyeztek meg, hogy Cikola esetében, ha valamiféle eseti beavatkozásra van szükség, akkor a DRV-seket kérik fel, hogy ezeket az eseti beavatkozásokat ők végezzék el, hiszen pontosan az a céljuk, hogy a leendő üzemeltető lássa, hogyan, miképpen működik a rendszer, illetve kérte azt is, mérjék fel, hogy milyen beavatkozásra van esetleg szükség, hogy minél biztonságosabban történjen a rendszer működése.

A 2017. augusztus 7-i bekezdés végén említette a 444.hu érdeklődő újságíróját. Azóta megjelent a cikk. Nagyon fontolgatja a helyreigazítási kérelem benyújtását. Határozottan még nem döntötte el, hogy melyek ezek a pontok, amelyeken módosítani kell. Két pont szerint a tényeknek nem felel meg, ezért nagyon fontolgatja a helyreigazítási kérelmet.

2017. augusztus 14-én szerepel a Zrínyi utca és az utak javításának a kérdésköre. Azóta folyamatosan napi ellenőrzés és érdeklődés figyelhető meg a szakaszokon. Olyan problémák merültek fel mindjárt az első napon, hogy az útszelvény az egyik lakó szerint túlságosan a saját járdája irányában húzódik, tehát a szokásoknak megfelelően szokott úton akarták csinálni ennek az útszelvénynek a méretét, illetve van olyan probléma is, hogy az útszelvényre fák, belógó ágak kerültek és ezt a kérdést kellett tisztázni. Mai nap is a Széchenyi utcában például van ilyen típusú probléma.

Tegnap vette észre, hogy nem szerepel az, hogy a Manóvár Óvodában a gázkazán beszerzése, a fűtőkorszerűsítés elindult. Még nem fejeződött be, de a folyamat elindult és remélhetőleg a fűtési szezonra mindez el fog készülni.

Az azóta eltelt időszakban a következő dolgok történtek, amikről úgy gondolja, hogy a képviselő-testületnek mindenféleképpen tudnia kell:

2017. augusztus 26-án szombaton reggel a foltvarróknak volt egy rendezvényük a Művelődési Házban, amelyen több környékbeli volt jelen, de Budapestről és Mázaszászvárról is érkeztek foltvarrók, azokkal volt egy közös varrás, közös rendezvény. Ennek a rendezvénynek a megnyitóján részt vett és jót beszélgetett például a mázaszászváriakkal.

2017. augusztus 28-án délután a Mezőföldi Híd Egyesületnek volt elnökségi ülése. Az ülésen tájékoztatták azzal kapcsolatosan, hogy várhatóan október közepére megszületnek a Mezőföldi Híd Egyesület Leader pályázatainak a kiírásai. Egyeztetett ezzel kapcsolatosan és úgy néz ki, hogy különböző fórumok lesznek Perkátán, Kulcson, Szabadegyházán és Mezőfalván ezekkel a pályázatokkal kapcsolatosan, ahol minden érdeklődő pályázót szeretettel várnak. Általában délután 5 órakor lesznek ezek a fórumok. Sajnálatos, hogy július folyamán a Mezőföldi Híd Egyesület pusztaszabolcsi tagja, aki a felügyelő bizottságnak is tagja volt, meghalt. Horváth Valériáról van szó. Ezért kérte az Agrár Zrt-t, hogy javasoljanak egy új felügyelő bizottsági tagot és úgy néz ki, hogy majd a közgyűlés október 4-én Sziebler Balázst fogja megválasztani mint pusztaszabolcsi felügyelő bizottsági tagot.

2017. augusztus 29-én délelőtt az óvodákban volt, ahol a tanévnyitó értekezleten vett részt és meghallgatta azokat a kéréseket, javaslatokat, amit az óvodában fogalmaztak meg.

Ezután Egyed Péter doktor úrral egyeztetett, hogy a megismételt kérelmével kapcsolatosan mi a teendő. Arra a közös megállapodásra jutottak, hogy a júniusi testületi határozatot elfogadja és június 30-ig a kft-jével, utána pedig július 1-től az egyéni vállalkozóval kötik meg a szerződést.

Délután az Albacomp képviselője kereste meg. Úgy néz ki, hogy ismételten elkezdődik a napelem erőmű építésének lehetősége és Pusztaszabolcson keresett helyett az Albacomp Kft. Majd remélhetőleg lesz ebből valami. Továbbra is a cikolai területet ajánlotta fel, de 2,4 hektáros területben gondolkodnak és semmiféleképpen nem jó a cikolai terület önmagában, mert kevés, a glóbusz nagyon nagy árnyékot vet. Tehát olyan helyet kell keresni, amely mezőgazdasági termelésből kivont területként szerepel. 25 éves távlatban gondolkodnak, míg az előző 10-10+5-ben gondolkodott. Várja a javaslatokat, hogy mi, hogyan miképpen működik. Természetesen más, nem önkormányzati tulajdonban lévő területre is felhívta a figyelmüket, nem tudja, hogy lesz-e ebből valami. Itt, most ennél az érdeklődésnél nem volt kitétel az önkormányzati tulajdon.

Ma délelőtt Székesfehérváron volt a Nemzeti Művelődési Intézet székesfehérvári fiókjában aljegyző asszonnyal, hogy beszélgessenek azzal kapcsolatosan, hogyan kell átalakítani a közművelődési intézményt, hogy fel tudjanak készülni arra vonatkozóan, ha a közművelődés-szervező szeretne nyugdíjba menni és a pályázati kiírásokat pontosan és precízen készítsék el. Kaptak néhány javaslatot, ötletet, már

csak azért is, mert május végén megváltozott a közművelődésről szóló törvény, tehát egészen új szabályok vannak. Még nem készült el a végrehajtási rendelet, várhatóan a harmadik negyedévben fog elkészülni, de nem baj, ha ezekre a dolgokra ilyen módon felkészülnek.

Ma délután Dunaújvárosban volt, a szennyvíztisztító telep rekonstrukciós pályázattal kapcsolatban egy feltételes kivitelezési szerződést írt alá a másik konzorciumi partnerekkel. Egy konzorcium megnyerte ezt a dolgot, de még magasabb az összeg a közbeszerzési ajánlat alapján, mint ami rendelkezésre áll, ezért egy kormány határozatra várnak, hogy ez az összeg megérkezzen. Az önkormányzat a kettesben van, az egyesnek már megérkezett a kormány határozata. Várhatóan ez a kormány határozat megérkezik és ahhoz képest három éven belül kell a kivitelezést befejezni.

Tüke László: Elmondta, kiegészítéssel élne, mert a polgármester urat mintegy három héten keresztül helyettesítette a szabadsága idején és itt elsősorban a fő dolgokra térne ki. Természetesen voltak mindennapi ügyek is, amelyekben eljár, de az érdekesebb dolgokat emelné ki. Az egyik ilyen volt, hogy egy vállalkozó érkezett Budapestről, aki autósosókat üzemeltet több helyen az országban és Pusztaszabolcsot kinézte magának. Érdeklődött olyan önkormányzati, vagy akár magánterület után - tehát építési telek méretben gondolkodik -, ahova tudná telepíteni ezt az autósosót. Körbejárták a települést és megmutatta neki a potenciálisan szóba jöhető területeket. Reméli, hogy elindítja ezt a vállalkozást Pusztaszabolcson is.

A másik, ami elég komoly problémaként jelentkezett és már régóta az, hogy a temetővel kapcsolatban vannak visszatérő gondok és emiatt a műszaki osztály egyik munkatársával, illetve aljegyző asszonnyal kimentek a temetőbe, egy jegyzőkönyv készült. Nem kívánta felsorolni a jegyzőkönyv tartalmi elemeit, aminek komoly jelentősége van, de nincs értelme annak, hogy itt erről beszéljen. Annak viszont igen, hogy majd a temető üzemeltetőjével nagyon komolyan le kell ülni és el kell határozni azokat a feladatokat, amelyeket az önkormányzat kell, hogy megcsináljon, illetve amelyet maga az üzemeltető kell, hogy elvégezzen. Ez alapján a jegyzőkönyv alapján kell - amelyet aljegyző asszony készített - majd lépni és ez képezheti a tárgyalásnak az alapját.

Ezen időszakban a külterületen helyeztek el nagy mennyiségű veszélyes hulladékot, bontásból származó palát. Megtörtént a feljelentés ez ügyben. A mezőőrök tették meg a feljelentést.

Több nap is volt ezen a nyáron, amikor nagyon komoly kánikula volt. A következő évben az újabb várható kánikula miatt lehet, hogy érdemes volna az orvosi rendelő várótermében egy mobil klímát elhelyezni, ahol sok idős ember várakozik. Többen keresték ez ügyben. Szeretné, ha a jövő évben ez megoldódna.

Még a Hivatalban töltött idő alatt is volt, aki megkereste és az utcán is keresik amiatt, hogy a postán tragikusan működik a szolgáltatás. Rengeteg időt kell várakozni egy-egy csekk befizetésére, vagy egy-egy levél feladására. Ha van erre valami ráhatásuk, akkor próbáljanak valamit tenni. Ha mást nem, egy panaszlevelet, egy nyílt panaszlevelet írni, hogy valamilyen pozitív változás, vagy előrelépés történjen az ügyben, mert jogosak az állampolgári felvetések, nem egy helyről hallják ezt már, nagyon sokan panaszkodnak. Ráadásul a postai dolgozók állománya is folyamatosan fluktuál, mert tudomása szerint a vezető szörnyű munkakörülményeket teremt. Mármost olyan jellegű munkakörülményeket, amelyek teljesíthetetlenek a dolgozók számára.

Ebben az időszakban foglalkoztak azzal is, aljegyző asszony is bekapcsolódott ebbe, illetve a későbbiek folyamán majd a polgármester úr és a jegyző asszony is, hogy októberig elkészüljön a közösségi együttélés szabályairól szóló rendelet. Az előkészítési munkákba elég sok ilyen rendeletet, más települések rendeleteit megnézte és azokat a dolgokat, amelyek itt is problémaként felmerülnek, de más településen is jelentkeznek, az erre vonatkozó szabályozást próbálta átvenni. Reméli, hogy sikerül majd ezeknek a jelentős részét beépíteni ebbe azért, hogy az olyan lakókat, akik nem hajlandóak a közösségi együttélés szabályainak megfelelő módon rendben tartani a kertjüket, vagy éppenséggel a háznak a környékét, akkor ezek ellen megfelelő jogszabályi alappal lehessen fellépni.

Részt vett a Szabolcsi Nyári Fesztiválnak a rendezvényein, nem mindegyiken, de amelyiken igen, azon a programok megfelelően színvonalasak voltak és a látogatottság is megközelítette a kívánt mértéket.

Csányi Kálmán polgármester a vitát megnyitotta.

Paál Huba: Idézte az előterjesztés 4. oldalán található egyik mondatot, amely szerint az ÁNTSZ jelentési kötelezettséget állapított meg a cicolai vízzel kapcsolatban. Megkérdezte, hogy mi volt ennek a kötelezettsége és megtörtént-e a válasz rá hivatalosan? Hogy jött ez az ÁNTSZ kötelezettség, miért? Mi volt az indoka ennek? Már hallották, hogy a temetővel kapcsolatban volt bejárás. Többször említette a

temető bővítésének kérdését. Egy neuralgikus pont a sírhelyek kérdése. Mi várható ebben az ügyben? Lehet-e előre lépni? Itt vannak földbérletek és egyebeket. Emlékezete szerint, a temető melletti szántóföldnek elindult a művelésből való kivonása még évekkel ezelőtt. Nem tudja, hogy történt-e ebben valami? Mert erre gyakorlatilag fel lehetne építeni a temető bővítését is méghozzá elég sürgősen. Időnként hihetetlen állapotok vannak a temetőben. Nem méltó Pusztaszabolcs Város hírnevéhez ahogy kinéz néhány helyen a temető.

Inkább a vicc kedvéért kérdezte meg, hogy oldják a hangulatot, hogy mi volt az az eredmény Kisiratoson? Gondolja, az öregfiúk voltak és reméli, hogy nem nagy vereséget szenvedett Pusztaszabolcs.

Örül annak, hogy végre bekerítésre került a futballpálya, illetve a sportpálya. A kivitelezés hagy némi kívánni valót maga után. Ami zavaró és nagyon kérte azt, bár már látta, hogy a Facebook-on van ilyen polémia, hogy miért van az a korlát ott. Ha van korlát az rendben van, csak egy kicsit túl van méretezve, mert ahogy gyakorlatilag minden útnak kellene legyen egy útpadka része is, de hát annyira közel van, ha valaki például gépkocsival odébb húzódik, esetleg lekaphatja az autóját, vagy komolyabb baleset is adódhat belőle. Nem tudja, van-e arra mód, hogy egy kicsikét beljebb lehessen tenni. Tehát a szabványoknak megfelelő mértékűre hozni azt a bejáratot.

Nagyon sokan megkeresik, hogy mitől van ez a borzalmas nagy bűz esténként Pusztaszabolcsban? De az egész város területén. Nem tudja, hogy ez valahol a környező település tehenészeti telepe hozza-e? Kimondottan mezőgazdasági bűz terjeng, inkább trágyaszag az, ami terjeng esténként. Emellé még társul az, hogy helyenként az átemelőből és a csatornákból is a meleg időkben rettenetes bűz jön.

Megkérdezte, hogy mi újság a cikolai tórendszerrel? Van utalás a beszámolóban, hogy egyezkedés folyik és hogy a horgász egyesület véleményét is kikéri nem tudja, hogy ki, hiszen nem az önkormányzat tulajdona. Szerinte az önkormányzatnak kellene odahatni, hogy ugyanúgy, mint régen egy kicsikét Pusztaszabolcs részesülhessen, ha már szépen meg van csinálva egy tórendszer, részben a halgazdasági dolgokból, részben a turisztikai dolgokból, hiszen 8 éve volt cikolai völgyek című projekt, aztán abból semmi nem lett. De hát ha már abból nem lett semmi, akkor legalább a tórendszer működne. Nem régen volt arra és nem tudja, hogy gazdasági okai vannak-e ennek, hogy eléggé katasztrofális, főképp a 4-es tó. Miért lett leengedve? Lehálaszták-e, vagy valami más oka van? Látszik az, hogy kezeletlen az egész tónak az alja, tehát a talaja, a medre. Ha ott, abból valahol egy komolyabb halastavat akarnak csinálni, akkor nagyon komoly beruházásra lenne szükség. Nem tudja, hogy kinek a tulajdona és most ki akarja bérelni, de fel kellene vele venni a kapcsolatot, hogy egy picikét Pusztaszabolcs is részesülhessen a cikolai-tavak régebbi áldásaiból.

Tüke László: Elmondta a temetőbővítéssel kapcsolatosan, hogy az a búzaföld, ami közvetlenül párhuzamosan húzódik a temetővel, annak a művelésből való kivonása igazából nem tudja, hogy áll, de nincs is igazán nagy jelentősége, ugyanis kiderült, hogy a település felé eső csücske a temetőnek lényegében a temetőnek a területét képezi. Tehát gyakorlatilag az elkövetkezendő 10-15 évben van annyi hely a temetőben, amely a jelenlegi halálozási ráta mellett elegendő. Van olyan térkép, amin ez üzemi területként van jelölve, egyébként pedig valójában a temető részét képezi az a terület és elegendő a bővítéshez. Gyakorlatilag nem szükséges az azonnali bővítés.

Czöndör Mihály: Emlékezete szerint, februárban volt, amikor a temető üzemeltetője beszámolt a működtetésről és akkor a bizottsági ülésen a polgármesterrel közösen összeállítottak egy prioritási sorrendet, amit az önkormányzatnak kellene megvalósítani, kezdve a halott hűtő, az urnafal, stb., illetve mi az, amit a szolgáltatótól elvárnak. Akkor valóban erről a csücsökről is volt szó és még arra is kapott visszajelzést, hogy az a temetőhöz tartozik és fel lehet használni temetkezésre. Nem tudja, hogy az alpolgármester úr ami jegyzőkönyvet felvett, az ettől mennyiben tér el.

A mobil klíma az orvosi rendelőbe fontos, de legalább olyan fontos itt a Hivatalban is a klimatizálás, mert ami a nyáron itt ment, tisztelet azoknak, akik ezt végigszenvedték úgy, hogy közben a munkájukat is el tudták végezni.

A sportpálya bekerítése, illetve a kivezető korlát gyakorlatilag kivezeti az embereket a gépkocsik elé. Ha már ez van, akkor a járdát ott mielőbb meg kellene csinálni.

Dr. Nagy Éva: Megjegyezte, számított rá, hogy a temetővel kapcsolatban több kérdés lesz, illetve felmerül a téma, hiszen még nem megoldott jó sok dolog, amit a temetővel kapcsolatban a testület eltervezett, vagy döntött benne, hogy meg kell valósuljon. Ezért konzultált a műszakis kollégával, hogy a bejárás után milyen intézkedéseket tett meg. A temető bővítése miatt van az a csücsök, aminek a kitérését megrendelte, tehát hamarosan kitérésre kerül, 1-2 héten belül maximum. Közben

újrázradékolás meg egyéb ilyen eljárások folynak. A felmérések szerint 2-5 évig elég kell, hogy legyen ezzel együtt. Azzal együtt, hogy a még meg nem váltott sírhelyeknek az újra felhasználását is elkezdte majd az üzemeltető. A hűtőről annyi információt kapott, hogy az üzemeltető szeretné kiválasztani, kértek is árajánlatokat és majd hozzák - reméli, hogy szeptember végéig -, hogy milyen hűtőt érdemes megvásárolni. Az urnafalról még nem kapott információt, hogy annak az ügyében mi történt, talán már valamilyen árajánlat is érkezett, de csak egy darab és még többet várnak.

Csányi Kálmán: Hozzátette az elhangzottakhoz, hogy annak a csücsöknek a cserje mentesítése is megtörtént és annak az elégetése is megtörtént.

A klímával kapcsolatos információt megkapta ő is.

A postával kapcsolatosan máshonnan is kapott ilyen véleményt, mindenféleképpen levelet fog írni a dunaujvárosi kirendeltségnek.

A kisíratosi eredmény, hogy 9 gólt kaptak, de hogy 8, vagy 7 gólt rúgtak arra nem emlékszik. Az első féldőt elveszítették, a másodikat megnyerték, a harmadikról pedig nem beszél.

A sportpálya kerítés kérdése, korlát, út, padka szabvány. Nem azt gondolja, amit Czöndör Mihály képviselő mondott, hogy fogjanak hozzá azonnal a járda építéséhez. Többször, több helyen elmondta, nem szeretne járdát felszedni, mert például a csatorna ott megy. Amíg a csatorna összeköttetése, tehát a városi csatornarendszer és a vasúti csatorna összeköttetését nem tudják megvalósítani – és ma írta alá a szerződést, amely legkésőbb három éven belül ezt a dolgot meg kell, hogy valósítsa -, addig oda nem fog járdát javasolni, mert akkor duplán fognak dolgozni. Tudja, hogy így szenvednek és nehezen túrik el ezeket az állapotokat, de ez ilyen módon alakul. Azt tudja, hogy 50 cm-rel beljebb van az útpadka szélétől a korlát. A közbeszólásokra reagálva elmondta, hogy ha kell, szünetet rendel el és lemérik. Azt hallotta, hogy 50 cm. Ha nincs 50 cm, akkor közvetlen az útpadkán van, ezt állítja a közönség soraiban ülő Ábrahám László. Máshol is vannak hasonló dolgok az útpadka mentén és még sincs ezzel kapcsolatosan gond. Ha elmennek a Sport utcában és megnézik a fagyis reklámot, akkor például ugyanezt a dolgot látják. Ha jönnek a Sport utca és a Szabolcs vezér tér közötti átkelőnek, a hídnak a padkája is ugyanilyen gondokat okozhatna, de mégsem okoz. Megvárja a közútkezelőnek a reakcióját és akkor ennek megfelelően fognak majd lépést tenni. Az önkormányzatnak ebben nincsen anyagi érdekltsége. Lakossági kérésre tett egy ilyen típusú javaslatot a sportvezetőség számára, tehát lakossági bejelentés alapján, hogy kerüljön oda egy korlát. Ő is megfontolta, a sportvezetők is megfontolták és ezt a döntést hozták. Biztos benne, ha ez ennyire érzékeny témaként jelentkezik, hogy a képviselő-testületi ülésen a két ülés közti anyagban is szerepel, akkor fel fogja venni a közútkezelő dunaujvárosi üzemigazgatóságának a vezetőjével, Soltész Gyulával a kapcsolatot, hogy mi a véleményük ezzel kapcsolatosan és milyen intézkedéseket kell tenni.

A bűzre és vélelmezett trágyaszagra nem tud semmiféle magyarázatot. A Szilágyi Erzsébet utcában ezt a dolgot nem érzékelté, ezért ez számára újdonság. Utána fognak nézni, hogy honnan eredhet mindez.

A cikolai tórendszerrel kapcsolatban, amit Paál Huba képviselő kérdezett, hogy mi újság vele, azt nagyon tömören, de pontosan leírta a két ülés közti anyagban és nem véletlenül van idézőjelben az egyik szó a jelenlegi üzemeltetéssel kapcsolatosan. Természetesnek tartja és ezért is kezdtek el beszélgetni a leendő bérlőkkel, hogy a pusztaszabolcsi horgászok számára is legyen lehetőség valami mennyiségű tófelület használatára. Hogy mennyire, az természetesen megállapodásnak a kérdése. Míg korábban a Lévai Ferenc féle előzetes beszélgetések alapján kategorikus „nem” volt a válasz, tehát Lévai Ferenc azt mondta, hogy nem, egyértelműen halászati célokra szeretné használni a cikolai területet, a líviai-tavakban nem ebben gondolkodott. Ezzel szemben ez az új bérlő, aki csak október 16-tól fogja átvenni a bérlést, nem zárta ki annak a lehetőségét, hogy ezzel kapcsolatosan történjen valamilyen változás. Azóta értekezett a horgász egyesületnek az egyik vezetőjével, Podmaniczky Sándorral, hogy beszéljenek ezzel kapcsolatosan, készüljenek fel, hogy esetleg van ilyen lehetőség, ők is gondolják végig, hogy mit tudnának ajánlani. De azt is el kell fogadni, hogy a cikolai tórendszer, tehát a pusztaszabolcsi tavak nem mindegyike lesz horgászati célra használva, mert mindenféle elképzelések vannak ezzel kapcsolatosan. Nem utasították el, de úgy tűnik, hogy ők is halászati célra – halnevelésre – a többségét erre szeretnék használni és csak bizonyos részeket szeretnék horgászati feladatokra használni. Ezzel kapcsolatosan se a horgász egyesületnek a vezetőitől, se a leendő bérlőktől azóta nem kapott tájékoztatást ezzel kapcsolatosan, hogy milyen elképzeléseik vannak. Azt érzékeli, hogy az önkormányzatnak abban kell segíteni, hogy összehozzák ezt a két felet, leültessek egymás mellé és kicsit egymáshoz kapcsolják a feleket.

2017. augusztus 7-én 16.02 óra környékén jelezte az ÁNTSZ, hogy szeretnék, ha ivóvizet biztosítanának és mennyi mennyiséget biztosítsanak. Ezt leírta az anyagban. Másnap reggel azt kérték, hogy írja le az augusztus 7-én történt eseményeket. Azt leírta, illetve párhuzamosan kérték, hogy legyen hidroglobusz

fertőtlenítés és azzal kapcsolatosan csináljanak vízminavételt. Amíg a vízminavétel eredménye negatív nem lesz, addig minden nap biztosítsák a lakók számára az ivóvizet lajtos kocsi segítségével. Leírta, hogy mivel az első minavételi eredmény pozitív volt, ezért a pozitív eredmény hatására azonnal meg kellett rendelni a fertőtlenítést és még egyszer meg kellett tenni a minavételt. Ezt írták le, ezt volt a feladat, amit végre kellett hajtani. Amikor pedig negatív volt az eredmény, akkor elküldték és azt kapták vissza, hogy használhatják ezt a vizet, mint ivóvizet.

Czöndör Mihály: Kiegészítésül elmondta, nem kért azonnali járdaépítést, ahogy a válaszban a polgármester úr mondta, csak javasolta, mert az a korlát a forgalomba vezeti ki a jó népet. Szerinte inkább a korlátot kellene lerövidíteni, hogy a fűvön tudjanak elmenni és ne kelljen kimenni az útra. Tudja, hogy ez nem az önkormányzat dolga, de akik csinálták, azoknak fel lehet hívni a figyelmét.

Csányi Kálmán: Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület elfogadja a polgármesteri és az alpolgármesteri tájékoztatót a két ülés közti eseményekről.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
288/2017. (VIII. 30.) határozata
A két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatóról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri és alpolgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 9 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a javaslatot.

Kérdések, interpellációk

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy összeírt egy pár kérdést a cikolai ügyel kapcsolatban, amire szeretne választ kapni a polgármester úrtól. Az első kérdése: ki tanácsolta a polgármester úrnak, hogy augusztus 7-én a víz nélkül maradt családok csak 1 liter vizet kapjanak a törvény által előírt 30 literrel szemben? Volt egy telefonbeszélgetése a polgármester úrral, nagyon közel van a 16 órás idő. Augusztus 7-én, miután kinn volt Cicolán és felhívta a polgármester urat, hogy érdeklődjön, hogy úton van-e még a 29 liter, ami törvényileg jár. A polgármester úr jelezte, hogy nem. Ezután az ÁNTSZ segítségét kérte és a víz megérkezett, a fennmaradó 29 liter, ami az embereknek törvényesen jár. Szeretné tudni, hogy ki nem figyelmeztette a polgármester urat, hogy 30 liter jár fejenként az embereknek, mert egyértelműen nem kell mindenről tudni a polgármester úrnak? Szeretne pontos tájékoztatást kapni arról, hogy kronológiai sorrendben hogy történt ez a cikolai ügy, mert a polgármester úr által a honlapon fent lévő tájékoztatók ellentmondásosak. Szeretné onnantól tudni, hogy ki szólt, mikor romlott el, mi romlott el, ki tájékoztatót. Nagyon sokat tartózkodott kinn Cicolán és nagyon sok probléma merül fel és nagyon sokat meséltek az emberek. Érdeklődött, hogy van-e tűzi víz Cicolán? Hol írja elő a törvény a tűzi víz kötelező jelenlétét? Szeretné tudni, hogy a januári tűzesetről, ahol egy lakó életét is veszítette, történt-e rendőrségi vizsgálat. Nem tudja, hogy mint képviselők bele láthatnának-e ebbe a jegyzőkönyvbe. Ha igen, akkor szeretné, ha minden képviselő bele tudjon nézni ebbe a jegyzőkönyvbe. Azt is szeretné tudni, hogy akkor, ott, januárban volt-e tűzi víz Cicolán? Szeretné tudni, hogyan történt a víz tisztaságának a bevizsgálása? Nem tudhat ő sem mindent, azért kérdezi. A Hivatalból jelen kell-e lenni valakinek? Ki van akkor jelen? Milyen akadályai vannak annak, hogy a még mindig víz nélkül maradt tíz család? Mert vallják be őszintén, hogy az a 150 méterre lévő csap persze segítség, mert isznak, de azért ott rokkantak is vannak, úgy hogy azt gondolja, senki sem örülne annak, hogyha mindenért ki kell menni egy vödör vízért és gyerekesek is vannak. Megkérdezte a polgármestertől, hogy milyen engedélyekre várnak, milyen akadály van annak, hogy csak tavasszal oldódik meg a cikolaiaknak a cső cseréjük? A cikolai

lakókörnyezetben lévő szeméttelp mikor és milyen módon lett lezárva? A polgármester urat már több mint egy éve felkeresték cikolai lakók, hogy túrhetetlen az elszaporodott patkányokkal együtt élni. A gyerekek már nem mernek kimenni az udvarra. Segítséget nyújtott a polgármester úr, két patkányfogó ki lett víve a cikolaiaknak, de láthatják, a polgármester úr is láthatta, mert mindketten ott voltak, ez egy igen csekély segítség. Mikor fordulnak szakemberekhez? Mert nagyon jó szakemberek vannak, akik meg tudnák oldani nagyon gyorsan ezt a problémát. Azért tette fel ezeket a kérdéseket, mert augusztus 8-án egy levelet kapott, 30 cikolai család írta alá ezt a levelet, ezt a kérést, hogy tolmácsolja a képviselő-testületnek a problémát és mielőbb segítsen megoldani. Tudja, hogy ellenzéki képviselőként csak a jóindulatukra számíthatnak és az emberségre, nem úgy mint az 1 liter víznél, mert az nemcsak törvénytelen, hanem embertelen is volt.

Horváth Zoltán: Megjegyezte, most már legalább tudják, vagy legalábbis erősen sejthetik, hogy a 444.hu honnan értesült.

Csányi Kálmán: Elmondta, ezekre a hat pontban feltett kérdésekre vannak, amelyekre tud azonnal válaszolni és vannak olyan kérdések, amelyeket nem tud itt azonnal megtenni, ezért azokra valószínű, hogy 30 napon belül írásban fog válaszolni. Az 1 liter víznek a kérdésköre délelőtt dőlt el, reménykedve abban, hogy délutánra a rendszer feláll, mint ahogy általában fel szokott állni. Ha nem működik a szivattyú, akkor a szivattyú elindulásával a rendszer vissza szokott állni és délutánra megérkezik a víznek a megfelelő mennyisége. Csak szerdán derült ki mindenki számára egyértelműen, hogy ez nem fog megtörténni. Hétfő délután 16 óra környékén látszódtott, hogy ez nem fog megvalósulni. De délelőtt, amikor ezt a döntést meghozta, akkor ezt ilyen módon indították el. Korábban is ez volt a gyakorlat, bevett gyakorlat itt az önkormányzatnál, akár 2014-ben, akár 2015-ben, hogy napi 3 liter vizet tudnak biztosítani az embereknek és igazából ezzel az 1 liter vízzel szerették volna elindítani a folyamatot és reménykedtek abban, hogy az 1 liter víz a minimális ivóvíz szükségleteiket fedezi. A 30 literes szabályról az ÁNTSZ munkatársai figyelmeztették délután 16 óra 2 perc környékén. Korábban az ÁNTSZ 2014-ben és 2015-ben, amikor ugyanúgy hasonló tájékoztatásokat kellett adni, hogy milyen intézkedéseket hajtottak végre, az ÁNTSZ ezeket a tájékoztatásokat elfogadta és mivel nem volt javaslat azzal kapcsolatban, hogy más intézkedést kellett volna tenni, ezért nem néztek utána, hanem inkább azon gondolkodtak, hogyan lehetne ezt a problémát megoldani és nem pedig jogszabály kereséssel foglalkoztak. Ezért a második kérdésre nem tud válaszolni, hogy ki nem figyelmeztette. Majd megnézik az ügyrendbe, a hivatali ügyrendbe, hogy kinek kellett volna ezt a dolgot ellátni, hogy ezt az információt megadják. A harmadik kérdésre, hogy kronológiailag hangolja össze a két ülés közötti leírt anyagot, illetve a tájékoztatóban szereplő anyagot, ezt 30 napon belül meg fogja tenni. Lehetséges, hogy vannak ellentmondások, nem tartja kizártnak. El tudja mondani, hogy 15.40 perckor esetleg még más tájékoztatást adott, mint 16 óra 2 perckor. Jellemző a dologra, hogy amikor 16 óra 8 perckor visszahívtá volna az ÁNTSZ munkatársát, hogy ez pontosan hogyan, miképpen legyen, akkor már nem volt elérhető és ezzel kapcsolatosan nem tudott szakmai tanácsokat kérni ettől a szervezettől. Van-e tüzi víz? Jelen pillanatban nincs tüzi víz. Hogy hol írja elő a tüzi víznek a dolgát, arra majd 30 napon belül válaszolni fognak. Januári tüzesetről nem tud, novemberiről tud. Novemberben volt sajnos egy halálos tüzeset. Tehát januárban nem volt tüzeset. A januári tüzesettel kapcsolatosan nem tud beszámolni. Nem kaptak rendőrségi vizsgálatról szóló jegyzőkönyvet. Ezzel kapcsolatosan viszont építésügyi hatósághoz fordultak, hogy annál a romnál, ahol a novemberi tüzeset történt, a hatóság indítsa el a megfelelő folyamatokat. Tudomása szerint, elindították, erről kaptak visszajelzést, hogy döntéseket hoztak, de nem tudja, hogy a döntések végrehajtására vonatkozóan annak az ellenőrzése megtörtént-e. Ennek megfelelően, hogy bele lehet-e nézni a rendőrségi vizsgálatnak a jegyzőkönyvébe, ezért azt tudja mondani, hogy nem tudja, volt-e rendőrségi vizsgálat, ezért nem tudja, hogy bele lehet-e ebbe a nem létező dologba is esetlegesen nézni. A tüzi vízzel kapcsolatosan elmondta a véleményét. Mindenki számára akkor derült ki, hogy nincs tüzi víz Cicolán. Ha emlékeznek rá, akkor pont talán ez a haláleset indította meg ezt a folyamatot, hogy mindenféleképpen meg kell vásárolniuk a kutat, a hidroglobuszt és a hozzá tartozó területet, mert csak így látják megvalósíthatónak, hogy az ott élőknek biztonságot tudjanak teremteni. Az, hogy a januári testületi ülésen megakadt ez a megvásárlási folyamat és lényegében nem tudtak jobb eredményeket elérni májusra, ez egy másik történet, de lényegében maga részéről a tüzi víz megoldatlansága volt az, ami arra sarkallta, hogy találjanak megoldást mindenféleképpen, hogy az ott levők biztonsága nagyobb legyen. Először a DRV-nek a munkatársai ellenőrizték, a vízmintavételt ők vették le és tudomása szerint a Hivatal munkatársa is ott volt, a következő alkalommal a Fejérvíz munkatársa vette el, valószínű akkor nem volt ott a munkatárs, mert maga a fertőtlenítés késő délután

fejeződött be és gondolja a fertőtlenítés után lehetett csak a vízmintavételt megtenni. Amikor normál eset van és ütemezett terveknek megfelelően végzik a vízmintavételt, akkor mindig a Hivatal munkatársa jelen van a vízmintavételnél. Lehetséges, hogy itt a második vízmintavételnél nem volt jelen a kollega, hiszen péntek délután volt. Mi az akadálya annak, hogy itt hozzáfogjanak? Jelen pillanatban két dolog kell és az egymással összefügg. Ugyanazt az engedélyt kell megszerezni, amit januárban hiányoltak az Agárdi Farm Kft-től, tehát a kút használati engedélyét kell megszerezni. A kút használati engedélyéhez első feltételt teljesítették, hiszen az önkormányzat tulajdonában van. A második feltétel, hogy legyen a kútról egy állapotfelmérés. Ezt is teljesítették. Harmadik feltétel, hogy legyen meg a kútnak a vízóramérője, tehát, hogy mennyi vizet emelnek ki a kúton keresztül. Ennek a cseréjét megrendelték a DRV-től, tehát leírta, hogy mikor kapták meg az árajánlatot és azonnal megrendelték a cseréjét, tudomása szerint a kivitelezés még nem történt meg. Ha ezek mind megvannak, akkor jöhet a beadásnak a dolga. A szakértő előkészítette az anyagot és hétfői nap folyamán be fogja adni ezt az engedély kérelmet. Ha ez megvan és ennek hatására hiánypótlás nélkül átmegy az engedélyezési folyamaton, megkapják az engedélyt. Azért fontos a kút használati engedélye, mert enélkül nem lehet hozzáfogni a gerincvezeték hasonló engedélyének beadásához, mert addig mindig el fogják utasítani, amíg a víz megfelelő eredetéről nem tudnak nyilatkozni. A gerincvezeték vízjogi engedélyezését kell megtenni. Ez az akadálya, hogy ezek az engedélyek hiányoznak. Ha megvannak ezek az engedélyek, akkor jön a következő elem, hogy meg kell alakítani a közműtársulást, amely közműtársulás a lakókkal együtt kell, hogy közösen tevékenykedjen, hiszen a közműtársulás segítségével lehet bevonni a lakókat abba, hogy a kivitelezésbe hozzáfogjanak. Hasonló módon, mint ahogy a Pusztaszabolcs belterületén található összes gerinchálózatnál alakult ki, ott is közműtársulás segítségével történt. Maga részéről mindenkinek ezt mondja, habár nem kapott képviselő-testületi felhatalmazást ezzel kapcsolatosan, hogy azt gondolja, hogy a közműtársulási hozzájárulásnak a mértékének kb. akkorának kellene lenni, amely segítségével a vezetékek árkának kiásása és az árkának a betemetésére szolgálna, maga a szerelvényeknek, illetve a szakipari munkának az ellátását pedig az önkormányzatnak kellene felvállalni. Ezeknek a pontos számszaki kiszámolása még nem történt meg, de a vízügyi közműtársulás azért szükséges, hogy mindenki hozzájáruljon ahhoz, hogy itt közösen végeznek egy tevékenységet. A szeméttelep mikor lett lezárva? Nem tudta, hogy ott szeméttelep van. Szerinte hivatalos dokumentumokban ilyen megnevezés, hogy szeméttelep nincs, nem létezik. Azt gondolja, erre a kérdésre, hogy mikor fordulnak szakemberhez és mi a teendő ezzel kapcsolatosan írásban fognak válaszolni, mert ebben nincs otthon, erre a kérdésre előzetesen nem készült. Nem tud ebben a pillanatban válaszolni, csak akkor, ha körültekintően átnézi az iratokat.

Czöndör Mihály: Elmondta, hogy a cikolai víz problémájával a bizottsági ülésen foglalkoztak és azt javasolták, hogy ezt a dugulást mindenképpen fel kell tární, tehát nem szabad megvárni azt, hogy azért ne legyen vizük, míg az új rendszer el nem készül. Erre Sztupa Gergely bizottsági tagnak volt egy javaslata is, amit ki lehetne próbálni, hogy a két vízágnak az összekötésével esetleg meg lehetne próbálni azt, hogy vizet varázsoljanak annak a tíz háznak, amire szükség van. Továbbra is javasolta, hogy mindenképpen meg kell keresni, tehát nem szabad ezzel várni.

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolta, hogy emiatt felvette a DRV-vel a kapcsolatot, elmondta a problémát. Az a szakember, aki ezzel a kérdéssel foglalkozik, múlt hét hétfő óta nem kereste meg. De továbbra is azokat a kérdéseket felveti, amit a bizottsági ülésen is felvetett, hogy ha esetlegesen összekötik ezt a két ágat, nem tudják, hogy mennyi csőtörést fognak okozni és ez a csőtörés a másik 35 család számára milyen problémát jelent. Ezt a gondot a bizottsági ülésen is elmondta. De ha a testület azt javasolja, hogy a két ágat kössék össze, akkor a DRV-t ezzel a feladattal meg kell bízni, de ennek a veszélyére szeretne volna felhívni a figyelmet.

Paál Huba: Nem tudja, csak ő hallotta rosszul, hogy gyakorlatilag nincs vízjogi engedélyük a kútra? Mert akkor gyakorlatilag a mostani üzemeltetési területen, vagy lakásokban is törvénytelenül és üzemeltetési engedély nélkül szolgáltatnak vizet. Néha az örömben van öröm is. Az, hogy az ott lakóknak egy jelentős részénél most az utóbbi időben megfelelő nyomás van és ez főképp a volt kultur ház, tehát az új hársorok és a kastély területe és viszonylag tűrhető kinézetű víz van. Nem látta, hogy még üledék van-e benne. Ez azért egy pozitív dolog, hogy idáig eljutottak, hogy ezeken a helyeken lehet fürödni, lehet a gyerekeket mosdatni, sok mindent ami higiénés viszonyokhoz hozzátartozik. A problémát, amiről most beszélnek, egész másképp látja. Említette már a polgármesternek, másképp ítéli meg ezt a tíz lakást, vagy ahol nincsen víz, meg amiért nincs. Nem javasolná a két ágat az összekötését, mert nem oldja meg a problémát, illetve további veszélyeket rejt magában. Csupán annyit gondol és nem volt a műszaki

emberrel, de gyakorlatilag ennek a tíz lakásnak, vagy tíz családnak, akik 50-100 méterre vannak a glóbusztól, nincs vizük, nincs nyomás a vezetékben, a vízminőségről lehet vitatkozni. Nagyon egyszerű a probléma, hiszen azt a területet több mint 50 éve ismeri. Ott akkor, mikor állami gazdaság volt, megépültek a házak és megvoltak ezek a lakások és a tejúzem, akkor lerakták a vezetékeket és a mai napig is az van. Szűk keresztmetszet, elavult vezetékek. Megítélés szerint az egész rozsdásodásnak, vagy ennek a víz színeződésnek az az oka, hogy ez a vezeték, hiszen a másik, ami az új lakások felé megy, az teljesen tiszta, tehát azt a 100-150 méteres szakaszt kellene új vezetékkel kiváltani, ennyi az egész. Akkor megoldódik a probléma, tehát ami a kút mellett eljön és meg lehetne oldani a tűzi vizet is. Meg kell nézni azt is, hogy történtek, milyen engedéllyel történtek, hogy gyakorlatilag a házsornak az egyik fele teljes mértékben kap jó vizet, az út mellett elmenő fővezetékéről hogyan kötöttek rá, miért kötötték rá és a további két vagy három lakásnál pedig sincsen. Tehát ha azt mondja, hogy egyszerűbbé lehetne tenni, akkor csak az út mellett menő fővezetékre rákötött vezeték – nem tudja, hogy milyen átmérőjű – tovább kellene vinni. De szíve szerint az lenne a legcélszerűbb, hogy onnan az elosztótól, ami a víztorony mellett van, onnan egy kétcolos kpl csővel végigjönni és máris megvan oldva az összes lakásnak a problémája, megvan oldva a tűzi víz kérdése is. Itt a városban sincsenek nagyobb átmérőjű csövek a tűzi vizeknél és akkor legalább azok a szegény kisgyerekek is fürödni tudnának, meg a falban lévő csövekből folya a víz. Szólt, mondta a polgármesternek, ha ez jogszabályi problémába, vagy attól fél polgármester úr, hogy ezért az önkormányzatot nagyon megbüntetik, mert hogy nem tartják be ezt, szívesen segít, ha a polgármester igényli, hogy ettől megmeneküljenek és a cikolai lakosoknak rövid, záros határidőn belül legyen egészséges, jó színű vize. Továbbra is felajánlja, segít ebben, ha igényli a polgármester. Megvannak a megfelelő ismeretségei ehhez.

Csányi Kálmán: Megköszönte a felajánlott segítséget és hozzátette, biztosan igénybe fogja venni, de elvi kérdéssel van szó, amit el kell dönteni. Tehát folytatják-e továbbra is azokat a mokolásokat, amit eddig csináltak? Nem 2-3 méteren, vagy nem egy-egy csőtörésnek megfelelően, hanem 40-50-80 méter hosszúságában. Azt a 110-es KPE csövet teszik-e be, amit a tervező tervezett be és akkor ez új vezetéknek minősül és engedély nélkül történő építkezést végeznek el és közben az első pillanatban véletlenül találnak egy kis baktériumot, akkor az ott lakók fogják mindjárt mondani, hogy baktériumos vizet szolgáltatnak számukra. Ennyit tud mondani. Ezeket a kérdéseket el kell dönteni. Két olyan megoldási javaslat született, amit egyelőre nem tud elfogadni. Tudja, hogy roppant nagy kellemetlenség és nehéz együttélés az, hogy a jogszabályban kötelező 150 méteren belül van vízelérési lehetőség és ezáltal nehezebb az ő élethelyzetük addig, amíg közösen nem tudják megcsinálni. De jelen pillanatban a maga részéről engedély nélküli építkezésekről van szó. Amit pedig a bizottság javasolt, nagyobb veszélyt érzékel abban, hogy nem lesz nyomás a glóbuszban, mert valahol elfolyik a víz. Öt napig keresték, mire megtalálták a Vágóhid utcában, hogy hol folyik el a víz és utána másik két nap kellett ahhoz, hogy a lokalizált helyen megtalálják, hogy pontosan hol van a csőtörés. Három helyen kellett felválni az utat, hogy kiássák azokat a területeket.

Tüke László: Megjegyezte, érdekes ez a harminc cikolai család által aláírt levél. Végül is, ha csak a jóindulatot feltételezik, akkor..., illetve felmerült benne a kérdés, mert benne is felmerültek kérdések, hogy ez nem egy kiprovokált levél lehetett? A másik pedig, hogy szintén egy kérdés, tehát semmiképp nem állítana ilyent, hogy esetleg nem az volt a célja Simonné Zsuffa Erzsébetnek, hogy politikailag meglovagolja ezeket a szegény embereknek a helyzetét? Ezeket nem állítja, csak kérdezi. Örül, hogy itt van néhány képviselő, aki feltalálta magának Cicolát. Itt úgy beszélnek Cicoláról, mintha a spanyolviasz lenne. Ez a probléma évtizedek óta fennáll. Azt lehet mondani, hogy ilyen tüneti kezelések voltak, mint ami Paál Huba képviselő javaslatában megvolt, vagy ami a Településfejlesztési Bizottság javaslatában megvolt. Ezek a valós problémát nem oldják meg. Ráadásul itt az emberek egy része, az ott lakók egy jelentős része a vezeték... El kell menni Szajkó Jánoshoz, meg kell kérdezni tőle, ha a boltba elmennek hozzá, simán elmondja, hogy történt: eternit csövek vannak, vascsövek vannak, törnek, sok évtizede ott vannak ezek a csövek és gyakorlatilag elhasználódtak. Ezeket a csöveket teljesen használaton kívül kell helyezni, nem beiktatni még egy újabb vezeték. A többi sem jó. Ez a rendszer nem fog működni. Lehet, hogy egy évig működik és utána megint lesz egy olyan pont, ahol megint törés van és megint sáros lesz a víz. Ez nem lesz más, ennek a néhány méternek a kicserélése, mint egy fércmunka. Évtizedek óta ez az első képviselő-testület, aki komolyan és mélyre hatóan foglalkozik Cicolával. 2016-ban elindult a tervezés, a gerinchálózat tervezése. Ez volt az első lépés. Ebben az évben megszerezték a vízbázist azzal, hogy megvették azt a területet, amelyen a hidrolóbusz van. A következő évben megindulhat a gerincvezeték helyének a kiassása és a gerincvezeték lefektetése. Ha ez megvan, akkor azért itt a

cikolaiaknak is a zsebükbe kell nyúlni, mert hogy a közműtársulatot meg kell alakítani és abba mindenkinek keményen bele kell tenni. Ugyanúgy, ahogy a pusztaszabolcsiak annak idején, amikor itt végigvitték az ivóvizet, a település minden házába bevezették, keményen belenyúltak a zsebükbe, ugyanúgy cikolaiaknak is bele kell majd nyúlni a zsebükbe. Nem azért, mert ő mondja és nem azért, mert így igazságos, hanem azért, mert máshonnan nem lesz pénz ezt az egészet megcsinálni. Nemcsak a zsebükbe kell benyúlni, hanem meg kell fogni az ásót. Tudja, hogy vannak olyan emberek, akik erre képesek és a gerincvezetékétől a leágazásokat képesek maguknak kiásni - nem magát a vezetékét, mert azt majd a cég megcsinálja - és a bekötéseket a saját telkükre, ezt meg kell maguknak csinálni. Mindenki képes lesz ott erre? Sokan képesek lesznek erre, de vajon mindenki képes lesz ott erre? Utána nem is beszélve arról, hogy nekik azért a vízért onnantól kezdve fizetni kell, ha lesz vizük. Mert most úgy tudja, hogy nem fizetnek vízdíjat, valamennyit fizetnek, de nem mindenki fizet vízdíjat. Általában azok szoktak a lehangosabbak lenni, akik egyébként nem fizetnek. Most ebből egy politikai ügyet kreálni egy olyan testülettel szemben, amely pozitív folyamatokat indított el és ezt a folyamatot végig kell, hogy vigye és olyan módon kell végigvignye, hogy nem csak fércelget itt-ott-amott a vezetéken, hanem normálisan megcsinálja a gerincvezetékét, ahonnan egészséges és tiszta ivóvizet tud utána az önkormányzat szolgáltatni. Ezt a folyamatot kell végigvinni, mert ez vezet célhoz.

Csiki Szilárd: Véleménye szerint, az a baj, hogy ez a vita, vagy beszélgetés nagyon elment politikai irányba. Nem gondolja, hogy bele kellett volna hozni. Sok mindenben egyetértetnek. Az a feladatuk, hogy megteremtsék a feltételeket ahhoz, hogy ki tudja ásni, vagy ki tudja ásatni valakivel, biztos, hogy nem mindenki tudja megcsinálni. A feltételeket biztosítani kell. Abban is egyetértetnek, hogy fizetniük kell, meg vízközmű társulást létre kell hozniuk. Senki nem tudja, hogy ezt ki tudják-e fizetni, nem tudják. A lehetőséget biztosítani kell. Azzal kapcsolatban, hogy ez a testület foglalkozik vele, megjegyezte, hogy az előző testületekben ott ült Tüke László, a polgármester úr is, Paál Huba, Czöndör Mihály és ő is, nem foglalkoztak vele. Most ért el ide ez a cikolai vízprobléma, hogy tarthatatlan. Azért nem foglalkoztak idáig vele és nem csak az előző polgármester, egyikőjük sem, mert nem volt ilyen égető a probléma. Szerinte az a lényeg, hogy minél előbb ennek az ügynek pont kerüljön a végére és legyen víz.

Paál Huba: Elmondta, kicsit már zavarja ez a hozzáállás, ami kezd kialakulni, mert nem arról beszélnek, hogy hogyan oldják meg a problémát, hanem, hogy valamiből politikai probléma lesz, vagy nem politikai probléma lesz, meg hogy az előző testület miért nem csinálta. Jó néhányan itt ültek akkor is. Ha valaki tudja, hogy amióta megszűnt az állami gazdaság, azóta annak a területnek legalább öt gazdája volt. Voltak próbálkozások korábban is, hogy adják ide, de nem voltak hajlandók azért, mert ott volt egy hatalmas nagy tehenészeti állomány, amit el kellett látni vízzel. Nagy lépés, hogy az Agárdi Farm Kft. hajlandó volt ezt meglépni, tehát gyakorlatilag menekült ettől a szolgáltatástól, mert a korábbi tulajdonosok vállalták, hogy szolgáltatnak, ahogy szolgáltatnak és ahogy gondozták ezt a vezetékét. Az önkormányzatnak fizetni kellett, ha bármiféle csőtörés volt, amit ők megcsináltak, mert nem egy ilyen volt. Tehát nem a hanyagság, hanem egyszerűen potenciálisan nem volt abban a helyzetben az önkormányzat, hogy megtegye azt, hogy más tulajdonában építkezzen, vagy csinálja, mert nem az önkormányzaté volt a tulajdon. Nem szereti ezeket a csúsztatásokat. Nézzék reálisan ezeket a dolgokat. Ha valakinek információ hiánya van bizonyos területről, akkor inkább kérdezzen és ne véleményt mondjon.

Horváth Zoltán: Megjegyezte, onnan kezdené, amit az elején szerinte egész jól kihangsúlyozott ebből Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő asszony szavaiból, vagyis amit válaszolt rá, hogy ebben a pillanatban, hogy 444.hu betette ide a lábát, ebből politikai csatározás lett. Nem lett volna ebből semmi probléma, ha ezt itt megbeszéljük testületi ülésen. Mindenki idejön az építő jellegű ötleteivel. A képviselő asszony nem számon kér, holott kompetenciája nincsen arra, hogy ráhatása legyen bármire is azon a vízen, azon kívül, hogy itt elmondja a véleményét. Itt minden gyakorlatilag a testület közös döntése és a polgármester úr teendői vannak ráhatással. Nagyon sok minden mellett ebben az ügyben is, amit itt Pusztaszabolcson megtesznek, vagy megtesz a polgármester úr, szerinte nagyon pozitívan és egészen segítőkészen próbáltak meg a helyzethez hozzáállni, ugyanúgy a polgármester úr is, mint mindenki más, nem úgy, mint a Zsuffa képviselő asszony, aki nem, hogy segítené ezeket a dolgokat, hanem rombolja. Ahol csak tudja, rombolja. Még a lakosokat is a testület ellen fordítja, mindenkire dobál mindenfélét. Aztán utána ezt bezsebeli magának, mint választási nyereséget. Sajnálja, hogy megint itt tartanak. Sokszor elmondta már, hogy itt tartanak. Nem ártana, ha az emberek tényleg dolgoznának azok helyett, hogy tátják a szájukat és mások nyomorúságát kihasználva szavazatokat gyűjtenek. A műszaki helyzet: szerinte, amíg az Agárdi

Farm tulajdonos volt, addig sajnos nem jött ez a műszaki helyzet elő, vagyis a tíz ház megvolt gyakorlatilag. Nem javasolta azt, hogy próbálják meg a másik oldalon megtáplálni, mert nem tudhatják, hogy hol van csőtörés és milyen baktériumok vannak ott. A tűzcsapot új létesítés esetén kell betervezni és a vízközmű engedélyt annak hatására fogják megadni, ha van egy ilyen tervük és a tervezésnél be kell tenni a tűzi vízcsapot és minden mást, ezért azt sem javasolja, hogy most ad hoc lefektessenek oda csöveket. Ezt jó előre át kell gondolni, vannak erre szakemberek, ezeket fel kell kérni, hogy tervezzék meg.

Csányi Kálmán: Elmondta, a tűzi vízzel kapcsolatosan megnézte a Podmaniczky Sándor által 2008 környékén készített sematikus rajzot, ami alapján az Agárdi Farm Kft. tehenészeti telepén volt egy tűzi víz, de miután az istállókat nem használják, ezért ez a tűzi víz nincs is és ez a novemberi tragédiánál derült ki. Hozzátette, a tűzi víz nem befolyásolta volna a tragédiának a végkimenetelét. Az viszont biztos, hogy akkor kinyitottak minden csapot, mindenhol és ezért kellett decemberben az egyik nyitott csapot elzárni és hatalmas nagy pénzeket kellett fizetni, mert azt hitték, hogy csőtörés van valahol, pedig csak a két ház között a csapot megnyitották, mert azt hitték, hogy az is tűzi víz és elfelejtették elzárni. Erről már beszélt a két ülés közti anyagban.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, sokszor érezte már azt, hogy örül, hogy nem tartozik közéjük, de most ezt nagyon megerősítették. Már érti, hogy miért nem, el sem gondolkoznak azon, hogy netán egyenlő képviselőként nézzenek rájuk, mert másképp gondolkoznak. Amikor felhívta a polgármester urat, hogy kéri, hogy a 30 liter vizet biztosítsa a lakóknak, mert törvénytelen, amit csinál – az ÁNTSZ is felhívta utána, mert megkérte az ÁNTSZ-t -, azt kérdezte tőle a polgármester úr, - nem akart belemenni, de menjenek bele, mert mind az alpolgármester úr is, meg Horváth Zoltán képviselő úr is hasonlóan gondolkozik, mint a csapattársa -, hogy „Zsuffa Bözsi élvezed?”. Nem értette a kérdést. Mit kéne élvezzen ezen? Meg is kérdezte, hogy „Mit élvezek?” „Élvezed, hogy provokálsz az embereket és uszítod az embereket?” Ki volt hangosítva, úgy hogy valószínű van itt olyan ember az asztalnál, aki ezt hallotta és azt kérdezte, hogy „Kálmán, hogy tehetsz fel ilyen kérdést? Mit élvezek azon, hogy itt emberek 1 liter vizet kaptak ebbe a bitang melegbe?” Meg is kérdezte a polgármestertől, hogy „Magadból indulsz ki Kálmán, hogy nekem ilyen kérdést teszel fel? Nem te provokálsz a lakókat az 1 liter vízzel? Nem te provokálsz a lakókat, hogy kiskirályt játszotok? Nem ti provokáljátok a lakókat?” Horváth Zoltán képviselő 444.hu-val kapcsolatos felvetésére elmondta, hogy Zsuffa Bözsi előbb nyúlna az Alfahírhez. Nincs szüksége alantós tettekre, nem tartozik közéjük, tisztán játszik, nem fél tőlük. Van egy idézet, ami elhangzott már ebben a teremben: „A vér kötelez, a sas nem fog legyet.”.

Csányi Kálmán: Megköszönte a politikai nyilatkozott, hozzátette, nincs ezzel semmi gond. Elmondta, hogy két javaslat érkezett, amiről a képviselő-testületnek ebben a kérdésben dönteni kell. Egyik a bizottság által felvetett javaslat.

Czöndör Mihály képviselő, bizottsági elnök visszavonta a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság javaslatát.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, ezt a javaslatot nem volt ideje szakemberrel megbeszélni, mert nem tekintették most ebben a kérdésben partnernek különböző okok miatt. Tudja, hogy mik az okok. A nyári szabadságolások eléggé nehezé teszik a dolgokat, hogy nincs felelősséget vállaló személy, noha van helyettese, de nem biztos, hogy ugyanúgy vállalja a felelősséget a helyettes, mint a vezető. Ezért nem tudta érdemben ezt a megoldást megbeszélni, egyeztetni velük. A másik javaslat Paál Huba képviselő javaslata volt, hogy ezt a házak előtti részt a 02229/19-es ingatlan előtt, illetve a 02229/23-as úton található területen történjen egy új vezeték kialakítása, mondjuk egy KPE 110-es cső mértékében.

Paál Huba képviselő visszavonta javaslatát, hozzátéve, hogy az eddigi előzmények ismeretében teszi.

Majda Benedek: Elmondta, bár ha visszavonásra kerültek a javaslatok, akkor lényegében oka fogyott lett a dolog, de arra hívta fel a figyelmet, gondolkodjanak el azon, ha oda beépítenek új csövet, akkor azon kívül – és mindentől elvonatkoztatva – úgy hallotta, hogy direkt módon lett csökkentve a nyomás a sorozatos csőtörések miatt, pontosan a vezetékek állapota miatt. A közbeszólásra, miszerint nem így volt, elmondta, így hallotta. Sokan itt olyan dolgokat mondtak, amit hallottak, hát valószínű, ő is elmondhatja. Ha megemelik a nyomást, nem tudják, hogy mennyi csőtörést okoznak és milyen műszaki problémákat.

Minden további nélkül, ha egy szakértő azt mondaná, hogy ennek van létjogosultsága, akkor bármikor, de nem gondolná, hogy a képviselő-testületnek kell azt megállapítani, vagy szavazni és dönteni arról, hogy milyen műszaki paraméterekkel oldanak meg egy ilyen problémát. Paál Huba képviselő meglepődött azon, hogy nincsen vízjogi engedély. Emlékezete szerint, az Agárdi Farm, amikor itt megjelent, akkor bejelentették, hogy nincs vízjogi engedélyük és ezért próbáltak meg velük alkudozni az árat illetően. Az Agárdi Farm úgy lépett le és olyan szerződés került aláírásra, amelyben garantálni kellett az állattartó telepnek a vízellátását. Tehát igazából szerinte ez nem osztott és nem szorzott az eddigiekkel kapcsolatban.

Csányi Kálmán polgármester a vitát lezárta. Megjegyezte, hogy nincs miről dönteniük és megállapította, hogy jól kivitatkozták magukat. Továbbra is azért a DRV munkatársainak véleményét várja és ha ebben valami változás van akár bármelyik két javaslattal kapcsolatosan, tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy ezt a dolgot meg tudják lélni. Természetesen, amikor megérkezik a tervező, vele fog egyeztetni azzal kapcsolatosan, hogy az ott lakókkal kér egy olyan fórumot, hogy hol alakítsák ki a nyomvonalat. Már lát egy nyomvonal-tervezetet, de természetesen nem biztos, hogy ez a végső megoldás. Megjegyezte, kapott feladatot, amelyre majd válaszolnia kell 30 napon belül.

Rátért az 1. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 1. pontja

A Pusztaszabolcs - Szabadegyházi Református Missziói Egyházközség támogatási kérelme

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság és a Humán Bizottság tárgyalta, mindkettő támogatta ezt a határozati javaslatot.

A vitát megnyitotta.

Csányi Kálmán polgármester megadta a szót a hozzászólásra jelentkező Paál Huba képviselőnek, aki azonban nem kívánt élni a lehetőséggel.

Csányi Kálmán polgármester a vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát. Szavazásra bocsátotta a bizottságok javaslatát, amely megegyezik az előterjesztés határozati javaslatával.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

289/2017. (VIII. 30.) határozata

A Pusztaszabolcs – Szabadegyházi Református Missziói Egyházközség támogatásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcs – Szabadegyházi Református Missziói Egyházközség (2490 Pusztaszabolcs, Széchenyi I. u. 34/1.) részére „Nyári tábor lebonyolítás” céljából a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdése értelmében az általános tartalék terhére 100.000,- Ft támogatást biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására, továbbá a megítélt támogatásra tekintettel az önkormányzat 2017. évi költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal – támogatás megítélésére

Soron következő rendes testületi ülés – ktv. rendelet módosításának előterjesztése

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal és 1 tartózkodással a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 2. pontja**Beszámoló a közétkeztetés helyzetéről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a napirendi pont előterjesztését két bizottság tárgyalta és mindkettő támogatta. Köszöntötte a Faunus Kft. képviseletében jelen lévő Milvius Gabriellát és Milvius Attilát. Véleménye szerint mindkét bizottsági ülésen érdemleges hozzászólások voltak és a további leendő problémákról is tudtak beszélni.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**290/2017. (VIII. 30.) határozata****A közétkeztetés helyzetéről szóló beszámolórol**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Faunus Kft.” beszámolóját a közétkeztetés helyzetéről elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. szeptember 30.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 9 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 3. pontja**Szerződés bölcsődei speciális étkezés biztosítására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést egy bizottság sem tudta tárgyalni, mert a bizottsági ülések időszakában merült fel ez a probléma. Most iratkoznak be a bölcsődés gyerekek és ennek következtében most derült ki, hogy van ilyen igény és maga a közbeszerzési eljárás megindításakor sem számoltak ezzel a speciális igénnyel. Ezért jogilag a jegyző asszony átnézte és a közbeszerzési szakértővel is egyeztettek. Az a megállapodás született, hogy ezt a külön szerződést megkötik és amikor majd változtatni kell valami miatt a szerződés szövegét, akkor ezt beemelik abba a szerződésbe. Tehát most ennek az egy gyereknek az étkeztetéséről szól, de ez a jogszabályszerű. Hiába mondja Paál Huba képviselő társa, hogy ez nevetséges, akkor is jogszabály szerint kell eljárni. Hiszen Peigelbeck Icuca megmondta neki Cicolán, hogyan kell ezekben a dolgokban eljárni, attól kezdve figyel ezekre a dolgokra. A vitát megnyitotta.

Paál Huba: Megjegyezte, csak azért kért szót, mert volt egy reakciója a polgármester úrnak. Megkérdezte, hogy milyen speciális étkeztetésre van szüksége ennek a gyermeknek? Fehérvár elég nagy város, ott ha valaki ilyen helyre megy, vagy ilyen problémája van, akkor a szülők oldják meg a problémát. Igaz, hogy biztosítva van a feltétele, hogy ha valaki liszt érzékeny, vagy legkülönbözőbb érzékenysége van, akkor a szülők bevihetik a napi háromszori ételt és a gyerek ezt elfogyaszthatja. Mi az érzékenysége, vagy mi a problémája ennek a gyereknek, hogy tényleg ennyire szükséges a speciális étkeztetés egy fő számára?

Czöndör Mihály: Tudomása szerint, Székesfehérváron a kórház biztosítja ezeket az ételeket. A lánya ott dolgozott óvodában mint logopédus és nekik is voltak ilyen gondjaik és ez így van, Fehérváron a kórházban lehet kérni és ki is szállítják ezt a speciális ételt.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, ez egy válasz volt a képviselői felvetésre.

Majda Benedek: Megkérdezte Paál Huba képviselőt, ha ez nem jogszabályi rendelkezés, akkor hol van a határ? Hány gyereknek kell érzékenynek lennie és milyen érzékenységgel kell rendelkezni ahhoz, hogy elfogadható legyen ez a javaslat? Hány embertől számít ez?

Csányi Kálmán: Elmondta, Paál Huba képviselő első kérdésére a jegyző asszony adja meg a választ.

Dr. Nagy Éva: Felhívta a figyelmet, hogy a gyermek egészségi állapotáról a szülő nem adott felhatalmazást, hogy arról nyílt ülésen tárgyaljanak és a szülő nem is köteles igazolni az önkormányzat felé, hanem csak a szolgáltató felé igazolja. Tehát nem tudhatják, hogy mi a betegsége, de az előterjesztésben zárójelben fel vannak sorolva azok az érzékenységek, amiket elfogad a szolgáltató.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a második kérdésre az a válasza, hogy igen, Székesfehérvár elég nagy város.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Megjegyezte, hogy egy határozati javaslat van, amelyhez módosítás nem érkezett a képviselők részéről. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
291/2017. (VIII. 30.) határozata
Bölcsődei speciális étkeztetés biztosításáról szóló szerződésről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a bölcsődei speciális étkezés biztosítására vonatkozó szerződés megkötí a Faunus Kft-vel (2490 Pusztaszabolcs, Szent István utca 11.). A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 9 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Csányi Kálmán polgármester 17.48 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.58 órakor a 4. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 9 fő jelen van.

Csányi Kálmán: Kérte, hogy térjenek vissza a két ülés közti időszakhoz, illetve, módosítsák úgy a napirendet, hogy következő napirendi pontként a közbeszerzés kiírásának kérdéséről szavazzanak. Szavazásra bocsátotta a mai ülés napirendjének módosítását.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
292/2017. (VIII. 30.) határozata
A mai nyílt ülés napirendjének módosításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai nyílt ülés napirendjét az alábbiak szerint módosítja:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

A Pusztaszabolcs - Szabadegyházi Református Missziói Egyházközség támogatási kérelme

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja

Beszámoló a közétkeztetés helyzetéről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja

Szerződés bölcsődei speciális étkezés biztosítására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja

„Belterület védelmét szolgáló csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés” tárgyában közbeszerzési eljárás megindítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 5. pontja

Tervjavaslat a TOP-1.1.3-15 számú pályázat keretében megvalósuló termelői piac kialakításáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 6. pontja

A 2017. évi költségvetési év I. félévi zárása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 7. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 8. pontja

Beszámoló a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság települési értéktárra vonatkozó 2017. I. félévi munkájáról

Előterjesztő: Czöndör Mihály képviselő, a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnöke

Napirend 9. pontja

Köztéri kamerák kialakítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 10. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének „a háziorvosi körzetekről” szóló 9/2002. (VI. 28.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálata a Fejér Megyei Kormányhivatal javaslata alapján

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 11. pontja

Tájékoztató az általános iskolát érintő jövőbeni pályázatokról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 12. pontja

A Magyar Villamos Művek Partner Zrt. ajánlata villamos energia használatára 2018.

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 13. pontja

A Pusztaszabolcs Felsőcikolán található víztorony felújítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 14. pontja

Az önkormányzat 2017. évi közbeszerzési tervének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 15. pontja

Csatorna közműfejlesztési hozzájárulás díjának mérséklése (helyszíni) (Egy egységre eső természetes személyeket terhelő hozzájárulás díjának mérséklése csatorna közmű esetén)

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 16. pontja

Önkormányzati tulajdonú földterület bérlete (helyszíni)

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 17. pontja**Pusztaszabolcs víziközmű rendszerének 2018-2032. évre szóló Gördülő Fejlesztési Terve (helyszíni) (DRV beruházási-felújítási és pótlási terv 2018-2032.)**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 9 igen szavazattal a képviselő-testület a javaslatot elfogadta.

Elmondta, a két ülés közti időszakokkal kapcsolatban két kedves kötelességének szeretne eleget tenni. Különböző okok miatt, előzetes jelzés alapján nem tudott jelen lenni az elismerő címek átadásakor Paál Huba és Csiki Szilárd képviselő, ezért részükre most adta át az emléklapot 10 éves polgárőri tevékenységük elismeréseként.

Kérte a képviselőket, hogy a Balony partnertelepülés képviselő-testülete által a képviselők számára hozott ajándékot az ülés befejeztével vigyék magukkal. A csomagban található egy póló is, amely a három településnek az összetartozását jelképezi, ezt pedig a Bethlen Gábor Alapítvány finanszírozásából tudták megtenni.

Rátért a 4. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 4. pontja**„Belterület védelmét szolgáló csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés” tárgyában közbeszerzési eljárás megindítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte dr. Szücs Gábor ügyvédet és megköszönte, hogy eljött, mert noha pénteken kiküldték a képviselők számára a közbeszerzési felhívás tartalmát, szerint még 17.45 óráig is folyamatosan gondolkozott a szakértő, hogyan lehetne kiírni, mert menet közben egy lényeges szempont került előtérbe, méghozzá az, hogy az egyik szakaszt, az egyik részt fordított áfával kell elszámolni, míg a másik két szakaszt normális menetben. Ezért ez teljesen megbonyolította az eljárási menetet. Amit elgondoltak pénteken, azt újra kellett gondolni. Már elvesztette úgy a fonalat, hogy el tudja mondani, mi a megoldás, ezért átadta a szót. Kiosztásra került egy újabb ajánlattételi felhívás, mindenki megkapta. Ez a legújabb anyag, ami most az asztalra került.

Dr. Szücs Gábor ügyvéd: Elmondta, a legutóbbi felhívás abban különbözik az előzőtől, hogy rögtön az 1. oldal közepén, alsó harmadában van, hogy 1. rész., mert meg kellett bontani, legalábbis arra jutott egyetértésben a pénzügyi vezető asszonnyal és egyeztettek az áfa kapcsán, ugyanis a NAV-val is beszélt. Lényegében a NAV is azt mondta, hogy itt a beszerzés sajátosságait kell nézni, hogy a fő tárgy sorsát osztja-e a többi, vagy sem, mennyiben választhatók el. Végül arra jutottak, hogy mivel földrajzilag elkülönülnek egymástól az érintett utcák, ezért inkább megbontják, így később kisebb lesz az esély arra, hogy probléma lehet vele. Hiszen építési engedély köteles az Erkel Ferenc utcának a víz elvezetése, mert ott aszfaltozás is lesz, stb., ezért ott mindenképpen fordított áfa szükséges, a másik két utcánál nem. Ugyanakkor, ha már az egyiket leválasztják azon az alapon, hogy másik földrajzi helyen van, akkor már felmerülhet a kérdés, hogy a másik kettőt miért veszik egybe, mert azok is külön helyszínen vannak. Bár neki nyilván ezzel csak több bonyodalom lesz az egész eljárás során, hiszen három részt kell elbírálni, de ez az összességében legkevésbé támadható felállás. Amúgy is a közbeszerzési törvény főszabályként írja elő, amennyiben csak lehetséges, biztosítani kell rész ajánlattétel lehetőségét, mert ez a versenyt szolgálja. Ez a beruházás nem is olyan nagy összegű, de ez egy általános szabály, ha több részre lehet ajánlatot tenni, akkor kisebb cégeknek is több esélye van szerepelni egy közbeszerzésen. Emiatt a törvény is ezt kifejezetten támogatja, illetve ha nem biztosítanák ezt, akkor alaposan meg kell indokolni, hogy miért nem. Ezzel kapcsolatban a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya az uniós projektek kapcsán kiadott egy tájékoztatót és ott is kiemelték, hogy nem elfogadható olyan indoklás, ami túl általános, például műszaki és gazdasági okból nem bontható meg, vagy nem ésszerű, hanem csak konkrét, nyomós okkal lehet egybe vonni a dolgokat. Remélhetőleg így emiatt az elszámoláskor ez nem lesz

probléma, mert ha így megosztották, az a kisebb kockázati tényező véleménye szerint, hiszen azzal maximálisan a versenyhelyzetet szolgálják. Persze ez azzal is jár, hogy mivel három rész van, sajnos, olyan nem írhatnak, maximum előírhatnának, de annak nincs értelme, hogy adott ajánlattevő csak két részre adhat ajánlatot nem mind a háromra. Ez úgy is van ebben a felhívásban, hogy valamennyi részre lehet ajánlatot tenni mindenkinek. Viszont az is előfordulhat, hogy mind a hármat más nyeri, mert külön kell értékelni az egyes részeket. Meglátják, hogy így lesz-e vagy sem, de a jogi lehetőség megvan rá. Ez a fő különbség az eredeti verzióhoz képest, hogy meg van bontva három részre. Azóta még két kérdés merült fel, talán az egyik még ki is váltja a másikat. Arról van szó, hogy szintén ebben a minőségellenőrzési dokumentumban - amit a részekre történő ajánlat kapcsán tanulmányozott -, szerepel olyan megjegyzés, ami ugyan a magyar jogot nem sértene, de az Európai uniós projekteknel az ilyen audit vizsgálatok kifogásolták korábbi ügyek kapcsán, hogy a kötbér vállalás, mint bírálati szempont az EU számára nem támogatható és ezért itt a magyarországi közreműködő szervezet sem támogatja, ugyanakkor ez a bírálati szempontban benne van a felhívásban. Megerősítette, hogy jogszabály ezt nem tiltaná, de mivel eu-s forrás van és vizsgálni fogják, mert be kell küldeni a komplett dokumentációt az eljárás végén, ezért erre is tekintettel kell lenni. Ezt a bírálati szempontot, ami a 10. ponton belül a hármas értékelési szempont, vagyis a késedelmi kötbér, ki venni sajnos. Ez a módosítás szükséges és azzal, hogy ez mint bírálati szempont megszűnik, fixen meg kell határozni a késedelmi kötbért. Javasolta, hogy egy középérték: 0,5 % esetleg. Neki alapvetően bármilyen megoldás jó, de a késedelmi kötbért azért meg kell hagyni a szerződésben, csak nem lehet értékelési szemponttá tenni. Ehhez kapcsolódóan csak kivitelezéssel kapcsolatos minőségi szempontot, vagy azt kell bevinni a szempontrendszerbe. Ezzel kapcsolatban tájékozódott. A leginkább objektív és jól kezelhető az a szempont lenne, ha a felelős műszaki vezetők, akinek amúgy is közre kell működnie a kivitelezésnél, a jogszabályban attól függően, hogy milyen végzettsége van, három, vagy négy éves gyakorlati időt írnak elő. Más ajánlati felhívások alapján úgy látta, hogy ez egy elég elfogadott megoldás, hogy a jogszabályban meghatározott gyakorlati idő fölötti időszak sorba állításával, vagy arányosításával lehet egy értékelési szempontot kialakítani, ami a minőséggel összefügg, hiszen a magasabb képzettségű szakemberrel rendelkező cég, résztvevő, ajánlattevő kaphat nagyobb pontszámot. Bár ez nem ez a leg súlyosabb, tehát ez csak 1-es súllyal rendelkező bírálati szempont, tehát nem gondolja, hogy ez dönti el az ügyet. Tehát itt mindenképpen változtatni kell a kötbér miatt. Ehhez kapcsolódik, hogy ilyen esetekben, ha már ez a bírálati szempont felmerül, hogy a felelős műszaki vezető gyakorlati ideje, akkor a felelős műszaki vezető meglétét alkalmassági feltétellé kellene tenni, hogy ha van neki az alkalmassági feltétel és ha nagyobb a gyakorlati idő, akkor az a pontozásnál fog megjelenni. Tehát az alkalmassági feltételek között is csak igen, nem alapon, hogy megvan-e a megfelelő KMV-KJ képesítésű, vagy nyilvántartási jelű felelős műszaki vezető. Tehát itt az alkalmassági feltételeket is érintené. Ehhez még egy dolog kapcsolódik, hogy jelenleg a 13. pont második felében szerepel a műszaki alkalmasság, ahol a referenciák szerepelnek. Itt is történt egy változás, mert ez viszont az ő érdekkörében merült fel, hogy júliustól most szembesült vele, hogy eddig, mióta közbeszerzés van ilyen nem volt, de megszűnt az a lehetőség, hogy referenciánál a referencia összeg legyen a bírálati alap, vagy feltétel. Tehát magyarul nem lehet azt írni, hogy 10 millió referenciával rendelkezzen, hanem csak műszaki tartalomra lehet előírni, hogy például 15 km út építésre van, tehát egy mennyiséget lehet meghatározni. Ennek megfelelően a Papp Miklós úrral egyeztetett és a konkrét beruházás mennyiségi adataira tekintettel lettek meghatározva a mennyiségi szempontok az M1. pontban. Itt az 1. rész tekintetében 150 méter aszfalt burkolatú út, mert egyébként 207 méter van a műszaki leírásban, de annak a 75 %-át lehet maximum előírni, ami a beszerzési mennyiség. A 2. rész esetében a burkolt meder 100 méter, a 3. résznél meg 4 méter csapadék csatornát, egyébként 7 méter a teljes mennyiség. Szóval egy elég minimális mennyiség van. Ennek kapcsán az is felmerült benne, hogy akár ezt az egyébként se kötelező alkalmassági feltételt megállapítani, de akár ezt felválthatná a szakemberre vonatkozó, annak talán több értelme van, bár maradhat is akár, tehát mellé is tehető újabb feltételként a szakember, vagy behelyettesíthető ezzel és akkor ez összefüggne a bírálati szemponttal is. Ennyi változás, amit felmerült és mindenképpen el kellett mondania. Egyebekben általánosságban a kiküldött anyagnak megfelelnek az egyéb feltételek. A fizetési feltételeket érdemes talán kiemelni, hogy 20 % előleget kapna a nyertes vállalkozó a munkaterület átadását követően és egy vég számla lenne, miután befejezte a munkát. A teljesítési határidő pedig 2018. június 30. lenne azzal, hogy a munkaterületet már márciusig legkésőbb megkaphatja, de ez csak egy lehetőség, ha előbb el tudja kezdeni, akkor ha jól érttem, akkor dolgozhat előbb is a vállalkozó, de legkésőbb márciusban jövőre. A pénzügyi alkalmasság esetén az egyes részek értékéhez van arányosítva a megadott feltétel. Itt az árbevételt vizsgálják, az 1. rész esetében nettó 19 millió forint, a 2. rész esetében nettó 11 millió forint,

míg a 3. résznél eléggé kis értékű 2 millió forint árbevétel kell igazolni. Nagyjából a többi az a szokásos közbeszerzési mód, ahogy megy.

Csányi Kálmán: Az alkalmassági minimum követelményekkel kapcsolatban megkérdezte, ha valaki ezeket az alkalmassági minimum követelményeket valamilyen nem tudja teljesíteni, mert mondjuk nem épített 150 méter aszfalt burkolatú utat, akkor a közbeszerzési eljárás érvényes-e még akkor, hogyha nem alkalmas embertől, vagy cégtől kértek ajánlatot? Nem szeretné azt elérni, hogy olyan magas alkalmassági követelményt értek el, hogy utána érvénytelen közbeszerzési eljárást kell kimondani, mert hogy nem találtak olyan meghívott cégeket, akik ezeknek az alkalmassági dolgoknak megfelelnek. Attól még érvényes-e a közbeszerzési eljárás?

Dr. Szücs Gábor ügyvéd: Érvényesnek érvényes, csak akkor nem eredményes, ha senki nem tudja teljesíteni ezt a feltételt.

Csányi Kálmán: Ha felteszik, hogy az ötből egy tudja teljesíteni, akkor nem lesz-e abból később probléma, hogy személyre szabottan, vagy cégre vonatkozóan írták ki a közbeszerzési eljárást, olyan típusú követelményeket írtak elő, amelyeknek csak egy cég tudott megfelelni?

Dr. Szücs Gábor ügyvéd: Elmondta, ez azért se lenne jó, mert egyébként szintén uniós projektek kapcsán előírás, hogy legalább két ajánlatnak kell lenni. Azt nem írja elő, hogy érvényes legyen, de két ajánlatnak be is kell érkeznie, mert ha valaki látja, hogy nem felel meg, akkor lehet, hogy be se adja az ajánlatot. Egyébként meg ki is mondja a közbeszerzési törvény, hogy úgy kell meghatározni a feltételek, hogy azok teljesíthetők legyenek, meg arányban legyenek az elvárt munkával. Ezt konkrétan a referenciáknál 75 %-ban jelöli meg. Tehát a beruházási mennyiség jelen esetben 75 %-ig kérhetnek bárkitől referenciát. Annyiból sajátos a referencia kérdése, hogy a pénzügyi mutatókat meg lehet nézni az interneten, de abba nem látnak bele, hogy X cégnek konkrétan milyen referenciája van. A Kereskedelmi és Iparkamara honlapján fel lehet ugyan tölteni önszorgalomból, de nagyon sok cég nem teszi ezt meg, tehát lehetetlen bele látni, meg ellenőrizni, hogy kinek, milyen referenciája van. Mindenesetre nem venné ki jól magát valóban, hogy ha csak egy valaki tudna megfelelni ennek az egésznek. Ezt esetleg azzal lehet áthidalni, hogy ilyen téren informálódni lehet a felkérésre kerülő cégekről, hogy legalább nagyságrendek tekintetében milyen referenciáik vannak.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, ezeket meghallgatván a 6. oldalon lévő alkalmassági minimumkövetelményeket egyetlen egy dologra helyezné és azt mondaná, hogy nem 4 méter, hanem 10 méter csapadék csatorna, vagy vízvezeték rendszer építése lenne a műszaki alkalmasság és elfogadja azt a másik javaslatot, hogy szigorítsák a szakmai követelményeket akár az elbírálásnál, tehát az elbírálási szempontnál, hogy a műszaki vezető gyakorlatát helyezték ilyen módon. Tehát nem szeretné, hogy véletlenül csak egyetlenegy vállalkozó adná be az ajánlatát és ezért kell eredménytelenséget kimondaniuk október végén.

Dr. Szücs Gábor ügyvéd: Ehhez kapcsolódóan elmondta, hogy a mennyiséget már nem tudják följebb emelni lényegében, max. fél méterrel a 3. résznél, mert ahogy mondta, 7 méter az egész. Arányosítani kell. De erre mondta, hogy akár a referenciát felválthatja csak a szakember.

Csányi Kálmán: Akkor azt javasolná, hogy csak a szakembert határozzák meg, hogy legyen megfelelő végzettségű műszaki vezető.

Dr. Szücs Gábor ügyvéd: Erre is van jogi lehetőség, hogy csak a szakember legyen. Lehet a kettő együtt is. Ez igazából döntés kérdése. Annyi, ami megkötés van, a mennyiségek meghatározott szintig kérhetők referenciában.

Horváth Zoltán: Javasolta, hogy a fél százalék kötbér el lehet fogadni, az egy középérték, súlyszámnak pedig tegyék be a műszaki vezetőnek a szakmai életét. Ez akkor kiváltaná azt az egy pontot gyakorlatilag. Nagy kérdés ez a három részletbe mit tegyenek ki, de nincs annak akadálya, hogy mind a három részletbe valamennyi csapadék csatornát tegyenek be. Az világos, hogy aszfaltburkolatot nem sok vállalkozó épít például 150 métert, tehát elég specifikus dolog. Ha betesznek az 1. részbe 20 métert, a 2. részbe 10 métert és a 3. részbe 4. métert, akkor jó helyen vannak kb., mint referencia.

Dr. Szücs Gábor ügyvéd: Elmondta, hogy megkapta a cégek jegyzékét, de nem ismeri őket, hogy milyen munkákat csináltak. Ez attól függ, hogy csináltak-e már útépítést. Aki útépítéssel foglalkozik, annak nyilván 150 méter nem tétel, aki meg nem, annak meg sok. Így nem tudja megítélni. Az biztos, hogy eredménytelen az eljárás, ha kiderülne, hogy senkinek nincs meg amit kérnek, mert akkor hiába adja be az ajánlatát, nem tudják elfogadni.

Csányi Kálmán: Ismertette az általa javasolt következő cégeket meghívni, ami a második határozatban is szerepelni fog: Bartos Gábor János egyéni vállalkozó Adonyból, Domonics és Társa Kft. Pázmándról, E-KOVÁCS-BAU Kft. Pusztaszabolcsról, Noble Kft. Pusztaszabolcsról és Zilaj Bt. Velencéről. A Zilaj Bt. a normál vízvezetékét megcsinálta a Szabolcs pusztában, nem csak terveznek, kivitelezéssel is foglalkoznak, van referenciájuk Pusztaszabolcson is. A Domonics és Társa Kft. az Erkel utcában dolgozott, itt ilyen referenciája van, igaz csak alvállalkozóként, de itt dolgozott. Maga részéről az egész szakmai gyakorlatot kihúzná. Tehát nem itt kérné a referenciát, hanem a szakmai gyakorlatnál a referenciának a lehetőségét. Megfelelő végzettség és gyakorlat.

Dr. Szücs Gábor ügyvéd: Elmondta, Papp Miklós úrral utána is néztek ennek, tehát úgy van, hogy ezeknek a KJ minősítésű felelős műszaki vezetőknek 3, illetve 4 év attól függően, milyen a végzettsége, annyit kell igazolni a kamara felé. Tehát ennek minimum meg kell lenni ahhoz, hogy az alkalmasságnak megfeleljen, de ha van neki 10 év, a másoknak meg 8 év, akkor már ott előnyben lehet, annál az értékelési szempontnál valamivel több pontot kap majd.

Csányi Kálmán: Szerinte az értékelési szempontban a műszaki vezető gyakorlati ideje lenne, az alkalmasságnál pedig a műszaki vezetőnek a jogszabályoknak megfelelő végzettséggel kell, hogy rendelkezzen. Ezt tudná javasolni és 1 ponttal értékelnék a gyakorlatnak az idejét ezzel kapcsolatosan, a 10 ponton belül 1 ponttal értékelnék súlyozással.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint ne szerepeljen az alkalmassági minimumkövetelmények között műszaki teljesítmény és helyette az szerepeljen, hogy megfelelő végzettséggel rendelkezzen a műszaki vezető.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
293/2017. (VIII. 30.) határozata
Közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása szövegének módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Belterület védelmét szolgáló csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés” tárgyában az ajánlattételi felhívást az alábbiak szerint módosítja: A „13. Alkalmassági követelmények” M1. pontjában az elmúlt 5 év referenciáinak igazolása helyett a megfelelő képzettséggel rendelkező felelős műszaki vezetői feladatot ellátó szakember teljesítésbe történő bevonásának igazolása kerül be alkalmassági követelményként.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal és 1 tartózkodással a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint az ajánlattételi felhívás 10. pontjában az ajánlatok bírálatának szempontjai közül törlésre kerül a késedelmi kötbér összegének meghatározását, mint értékelési szempontot és helyette a műszaki vezető gyakorlati ideje szerepeljen 1 pontban, mint értékelési szempont.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
294/2017. (VIII. 30.) határozata
Közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása szövegének módosításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Belterület védelmét szolgáló csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés” tárgyában az ajánlattételi felhívást az alábbiak szerint módosítja: A „10. Az ajánlatok bírálatának szempontja” pontban az értékelési szempontok közül törlésre kerül a késedelmi kötbér összegének meghatározása, helyette a felelős műszaki vezető szükséges gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata szerepel 1-es súlyszámmal.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 6 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Ismertette a következő határozati javaslatot, mely szerint szerepeljen az ajánlati felhívásban, hogy legyen késedelmi kötbér, amelynek a mértéke napi 0,5 % legyen. De mivel ez is szerepel a felhívásban, ezért nem kell megerősíteniük.

Dr. Szücs Gábor ügyvéd: Ezt már beleírta a felhívásba, de nyilván változtatható mérték, ha nem megfelelő. A 8. pontban van. A szerződésben lehet szerepeltetni.

Paál Huba: Elmondta, hogy az egész kötbér kihagyná most és a szerződésbe írná be. Ha van érvényes pályázat, ott nagyon keményen lehetne érvényesíteni a kötbért.

Csányi Kálmán: Válaszában elmondta, amikor a szerződést megkötik, akkor tudja a vállalkozó, hogy ezt a szerződést fogja megkötni, hogy a kötbér esetében napi 0,5 %-ot kell fizetni.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát, módosítva a mai ülésen elfogadott módosításokkal.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
295/2017. (VIII. 30.) határozata
Közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának és vállalkozási szerződés-tervezetének elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Belterület védelmét szolgáló csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés” tárgyában az ajánlattételi felhívást és a vállalkozási szerződés tervezetét az előterjesztés szerint az alábbi módosításokkal elfogadja:

1. Az ajánlattételi felhívás „13. Alkalmassági követelmények” M1. pontjában az elmúlt 5 év referenciáinak igazolása helyett a megfelelő képzettséggel rendelkező felelős műszaki vezetői feladatot ellátó szakember teljesítésbe történő bevonásának igazolása kerül be alkalmassági követelményként.
2. Az ajánlattételi felhívás „10. Az ajánlatok bírálatának szempontja” pontjában az értékelési szempontok közül törlésre kerül a késedelmi kötbér összegének meghatározása, helyette a felelős műszaki vezető szükséges gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata szerepel 1-es súlyszámmal.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen és 1 nem szavazattal a képviselő-testület elfogadta a közbeszerzési felhívást.

Elmondta, a következő kérdés a második határozati javaslat. Mivel meghívásos közbeszerzési eljárásról van szó és az uniós eljárásoknak megfelelően öt céget kell meghívni, akkor lehet eredményt hirdetni, ha legalább ketten adnak ajánlatot, tehát az öt cég a következő: Bartos Gábor János egyéni vállalkozó Adonyból, Domonics és Társa Kft. Pázmándról, E-KOVÁCS-BAU Kft. Pusztaszabolcsról, Noble Kft. Pusztaszabolcsról és Zilaj Bt. Velencéről. A határozati javaslatban az van, ha valaki kiesik, akkor a polgármester kérhet hatodik, esetleg hetedik céget is, mert volt olyan történet, hogy kiderült, mégsem alkalmasak, mert például köztartozásmentes listában nem voltak benne. Reméli, hogy erre nem lesz szükség, az alkalmassági vizsgálatot dr. Szücs Gábor még el fogja végezni mielőtt elküldenék. Megkérdezte, hogy van-e más javaslat?

Paál Huba: Véleménye szerint, ennek a három részre bontásnak nagyon nagy variációi lehetnek. Például kettőre bead a szabályoknak megfelelően minimum 2, 3, vagy 5, de a három közül egyre vagy egy, vagy egy se ad ajánlatot. Megkérdezte az ügyvéd úrtól, hogy akkor mi a közbeszerzésnek az elbírálása?

Dr. Szücs Gábor ügyvéd: Válaszában elmondta, a jogszabály egyértelmű, külön kell választani őket. Ha háromból kettő eredményes, akkor azzal a kettővel lehet szerződést kötni. Hozzátette, ha esetleg fennállna ilyen helyzet, kötné az önkormányzat szerződést abban az esetben, ha nem mindegyik rész érvényes, mert arra van lehetőség kikötni, hogy csak akkor van szerződéskötés, ha valamennyi érvényes.

Csányi Kálmán: Jelen állapotban melyik változat van?

Dr. Szücs Gábor ügyvéd: Jelen állapotban el vannak választva és bármelyikre, amelyik eredményes, arra lehet szerződést kötni.

(Csiki Szilárd képviselő 18.29 órakor távozott, a jelenlévő képviselők száma 8 fő.)

Csányi Kálmán: Ha az 1. eredményes, megkötik a szerződést és lehet, hogy a másodikat újra ki kell írni, de az egyesre mehet tovább. Ezt a jelen állapotot szeretné fenntartani, hogy haladjanak és ne várják be egymással a dolgokat.

Mivel nem érkezett javaslat újabb meghívandó cégekre, ezért szavazásra bocsátotta az előterjesztés második határozati javaslatát a korábban ismertetett kiegészítésével.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
296/2017. (VIII. 30.) határozata
Közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának megküldéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Belterület védelmét szolgáló csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés” tárgyában az ajánlattételi felhívást és a vállalkozási szerződés tervezetét az alábbi gazdasági szereplőknek kell megküldeni:

1. Bartos Gábor János egyéni vállalkozó (Adony)
2. Domonics és Társa Kft. (Pázmánd)
3. E-KOVÁCS-BAU Kft. (Pusztaszabolcs)
4. Noble Kft. (Pusztaszabolcs)
5. Zilaj Bt. (Velenca).

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben valamely gazdasági szereplő esetében alkalmatlanság lép fel, helyette új gazdasági szereplőt kérjen fel.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a javaslatot. Hozzátette, Csiki Szilárd képviselő elhagyta a termet, így jelenleg 8 fő van jelen és egyhangú döntést hoztak.

Megköszönte dr. Szücs Gábor ügyvéd közreműködését.

Dr. Szücs Gábor ügyvéd: Elmondta még, hogy az utolsó pontban szeptember 5. a kiküldési dátum, mert meg kell várni, hogy jogerős legyen az építési engedély. Remélhetőleg szeptember 5-re megérkezik a jogerősítés, ha nem, akkor nem lehet még kiküldeni, de tudomása szerint, addigra meglesz.

Csányi Kálmán: Tájékoztatta a képviselőket, hogy az Erkel utcának a csapadékvíz hálózat kiépítése építési engedély köteles, ezért kellett az egészet megborítani, mert ez így fordított áfát fog jelenteni. Ezért is vártak ennyi ideig, hogy ez megtörténjen, mert meg kell várni, hogy jogerős legyen. Augusztus 13-án megérkezett a dokumentum erről, hogy elfogadták, de azt az időszakot kell még kivárni, hogy hatályossá váljon.

Rátért az 5 napirendi pont tárgyalására.

Napirend 5. pontja

Tervjavaslat a TOP-1.1.3-15 számú pályázat keretében megvalósuló termelői piac kialakításáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság és a Humán Bizottság tárgyalta. Mind a két bizottság ülésén részt vett és mindkettőnél igen élénk vita alakult ki és igen erőteljes érzelmi dolgok voltak. Mind a két bizottságban az a javaslat született, hogy maga az épület, amit építenének, az a fészter épület megfelelő és ide tervezve ez jól működik, viszont a parkoló kérdésében volt vita. A Településfejlesztési Bizottság ülésén az a kérdés merült fel, hogyan lehetne a parkolók számát bővíteni, de jelezte, hogy jelen pillanatban ez a pályázatba nem fér bele, ezért az árok melletti bejárónak a kérdése egyelőre még nem aktuális, de hosszú távú tervekben szerepel annak arról a pontról történő megközelítésnek a lehetősége legalább gyalogosan. A Humán Bizottság ülésén viszont az a kérdés merült fel, hogy hogyan lehetne a „zöld város” pályázatban megfogalmazott gondolatokhoz, az Izmini Réka által elkészített rajzokhoz igazítani ezt az elképzelést. Elmondta a Humán Bizottság ülésén, hogy Wasser Attila tervező a teleknek a méreteiből indult ki és a teleknek a bal sarkából indult ki és nem vette figyelembe a Réka által felvázolt koncepciónak a lehetőségét. Miután ezt a határozatot megismerte és elmondta Wasser Attilának, ő elkészítette ezt a másik javaslatot, amely illeszkedne a Réka által készített látványhoz olyan módon, hogy a parkolók áthelyeződjenek. Ma az Attilával nem tudott beszélni, de maga részéről szimpatikusnak tartja. Az új változat továbbgondolja a korábbi terveket neki jobban tetszik, hiszen azokat az íveket, amelyeket eredetileg az Izmini Réka megrajzolt, azt nyomon követné ennek a parkolási rendszernek a kialakítása. Tudja, hogy hosszú távon nem tudják megspórolni, hogy a Hagyományok Háza előtti csapadékvíz ároknál ki kell alakítani előbb utóbb parkolót, de jelen pillanatban ebből a pályázatból ezt nem tudják megtenni. A parkoló murvás lenne annyival, hogy szegélyezett lenne a kialakításuk, hogy a murva ne tűnjön el. Majd meglátják, hogy mikor tudnak továbblépni, hogy ne csak murvás legyen, hanem térkövesként is szerepeljen. Jelenleg ez a terv, ebben a pályázatban található összegnek az elköltésére van felhatalmazásuk.

(Csiki Szilárd képviselő 18.34 órakor megérkezett, a jelenlévő képviselők száma 9 fő.)

Paál Huba: Megkérdezte, hogy ebbe a pályázati összegbe nem fér-e bele az, hogy valami eladó standokat, vagy mobil eladó standokat vegyenek? Mert ha most megnézi, akkor gyakorlatilag egy tető, ami lábakon áll. Ha lehetséges, abban is kérte, hogy gondolkodjanak, hogy ott azért legyen lehetőség arra, hogy ne a földön áruljanak az itt lévők, hanem megfelelő asztal legyen, mint ahogy a legtöbb piactól van. Tehát külön választani az eladókat és a vásárlókat. Ennyit kellene, hogy ez megoldható-e, vagy csak ez valósul meg?

Csányi Kálmán: Elmondta, a Településfejlesztési Bizottság ülésén is beszéltek erről és abba egyeztek meg, hogy ebbe a pályázatba ez nem fér bele, de ki kell egészíteni legalább minimálisan, hogy mobil,

beszedhető, kirakható, ha más nem, sör asztalok segítségével meg lehessen oldani. Ezt ki kell mindenféleképpen alakítani, de ennek a pályázatnak ez nem része. Amikor a pályázatokról egyezkedtek, akkor meg volt határozva, hogy a 8 településen maximálisan mennyi összeget pályázathat. Ez a maradék 15 millió forint, ami erre a dologra jutott, ennyi jutott, ezért így ennyi fért bele. Ezeket a dolgokat fokozatosan ki kell alakítani, hogy így működjön, mert működőképessé kell tenni. Addigra ki kell alakítani a piacszabályzattól kezdve sok olyan feltételt, amely ehhez tartozik. Adott esetben vízvételi lehetőséget mindenféleképpen biztosítani kell.

Tüke László: Emlékei szerint, egyes képviselők és az alpolgármester tiszteletdíjából fennmaradó összegből az önkormányzat vásárolt harminc darab sörpadot. Ha a termelői piac elkészül, akkor ebből a harmincból azokon a hétvégéken, amikor árulnak az emberek, jut néhány. Nem gondolja, hogy mind a harmincra szükség lesz, de reméli, hogy minél nagyobb kihasználtsága lesz ennek a termelői piacnak. Tehát van olyan eszköz, amelynek segítségével lehet majd ott árulni.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, Wasser Attila a Településfejlesztési Bizottság ülésén azt mondta, hogy kér egy döntést, hogy melyik változatot fogadják el, mert akkor az engedélyezési eljárásokat elindítja és ha megvan az engedélyezési eljárás, akkor lehet ajánlatot kérni a kivitelezésre vonatkozóan. Árazatlan költségvetést is biztosít az önkormányzat számára, hogy az ajánlatokat meg tudják majd tenni. Azt az ütemezést alakította ki, hogy amikor a palántákat fogják már árusítani, addig a palántaárusítók ezen a helyen árusítsanak, tehát olyan április közepe környékét célozta meg a kivitelezéssel kapcsolatosan.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület a mai ülésen kiosztásra került tervet támogatja azokkal az elemekkel, amiket az előterjesztésben látják. Hozzátette, tudják, hogy az út egyelőre még nem fog elkészülni.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
297/2017. (VIII. 30.) határozata**

A TOP-1.1.3-15 számú pályázat keretében megvalósuló termelő piac kialakításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a TOP-1.1.3-15 számú pályázat keretében megvalósuló termelő piac kialakítására készült dokumentációt megismerte és úgy dönt, hogy a mai ülésen kiosztásra került második terv véglegesítését támogatja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a tervezőt, továbbá az árazatlan költségvetés alapján kérjen árajánlatokat a kivitelezésre.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. szeptember 8.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 9 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a javaslatot.

Megköszönte mindazoknak, akik hozzátették a saját gondolataikat, hogy ez jól sikerüljön.

Napirend 6. pontja

A 2017. évi költségvetési év I. félévi zárása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy három bizottság tárgyalta, mindhárom bizottság támogatta a határozati javaslatot. A Pénzügyi Bizottság is elmondta véleményét, amely lényegében az volt, hogy örülnek a kiegyensúlyozott állapotnak, amely jelen pillanatban tapasztalható.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a bizottságok által megfogalmazott javaslatot, amely megegyezik az előterjesztés határozati javaslatával.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
298/2017. (VIII. 30.) határozata**

Az önkormányzat gazdálkodásának 2017. I. félévi alakulásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat gazdálkodásának 2017. I. félévi alakulásáról szóló tájékoztatóját elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 7 igen szavazattal és 2 tartózkodással a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 7. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy mindhárom bizottság tárgyalta és támogatta. Az egyik határozati javaslatban a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatot tett, hiszen a határozati javaslatban volt egy elütés. Az előterjesztésből felhívta a figyelmet a 2. és 3. oldalon lévő 9. és 10. pontra, amely szerint a kormányzatnak a legújabb szándéka az, hogy nem utólagosan kapják meg az összegeket, hanem előzetesen megkapják a pályázati összegeket, hogy nyugodtan tudjanak dolgozni. Ez nagyon nagy segítség, hogy ne legyenek likviditási problémák és ne kelljen arra figyelni, hogy az ún. kifizetési kérelmeiket elfogadták-e és elutalták-e azokat az összegeket. Felhívta a figyelmet továbbá a 4. oldalon a 22. és 23. pontra, hiszen a többi pont többé kevésbé arról szól, hogy milyen döntéseket hoztak és ezeket vezették át a költségvetésben. A 22. és 23. pontban viszont olyan dolgokról van szó, amit menet közben kellett megoldani a KLIK üzemeltetési dolgainak átadása miatt okozott gondot a közüzemi számlák kérdésköre, hogy az önkormányzat kifizette, hogy az általános iskolában legyen gáz, víz, villany. Aztán kiderült, hogy a KLIK is kifizette, vissza is utalták, tehát teljes kaotikus állapot volt pénzügyi szempontból. De keletkeznek kiadások és bevételek ennek következtében, ezeket kell rendezni mindenféleképpen. Itt a költségvetésben utólagosan kell rendezni, mert nem tudták menetközben, mert nem tudtak pontos összegeket mondani, hogy a KLIK is visszautalja, amit kifizettek, mert az E-on is visszautalja, amit befizették, akkor amit a KLIK odautalt, azt vissza kellett utalni a KLIK-nek, tehát eléggé nehézkes volt és a gazdasági vezető jelezte, hogy nincs lezárva ez a történet, mert még mindig vannak olyan számlák, amelyek még alakulnak. Ismertette a rendelet-tervezet szövegének módosítandókat, mely szerint: a 24. § (4) bekezdésében 17/2013. (IV. 87.) helyett 17/2013. (VI. 28.), a 24. § (4) bekezdés f) pontjában: 1/2004. (II. 28.) helyett 1/2014. (II. 28.), a 24. § (6) bekezdés e) pontjában 85/2016. (IV. 28.) helyett 8/2016. (IV. 28.), a 24. § (7) bekezdés b) pontjában 14/2015. (IX. 1.) helyett 14/2016. (IX. 1.), a 24. § (7) bekezdés c) pontjában 22/2015. (XII. 1.) helyett 22/2016. (XII. 1.), 24. § utolsó bekezdése (7) helyett (8) bekezdés, a 24. §. (8) bekezdésében 12/2017.IV.29.) helyett 12/2017. (IV. 29.). Ezeknek a módosításokra az elütések miatt van szükség.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, tudja, hogy nem itt kellene feltennie a kérdését, de mivel költségvetési téma és ezt a félévet meg a következőt is érintené, ezért szeretné megtudni, hogy mennyibe került a csobogó? Ha arról kaphatna minden képviselő egy részletes tájékoztatót, egy részletes elszámolást. Jó a 30 napos válaszadásban. Ha most kaphatna egy választ, azt is megköszönné.

Csányi Kálmán: Elmondta, a 30 napos válaszban talán meg tudja adni ezt az információt. Jelen pillanatban nem tudja megmondani, hogy mennyibe került a csobogó. Nettó 950 ezer forintba került a csobogónak az a része, amelyet a kőfaragó készített.

Paál Huba: Megkérdezte Wasserné Ősi Márta gazdasági vezetőt, hogy a módosítások milyen kezdő határidővel indultak, tehát január 1-től és melyikkel zárultak? Július 31-ével, vagy még augusztus is benne van, mivel augusztus végét írják, tehát az augusztus eleji kiadások és átvezetések is szerepelnek-e ebben az anyagban?

Wasserné Ősi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: Elmondta, hogy a június 30-i határidős kifizetések és bevételek szerepelnek.

Majda Benedek: Megjegyezte, csatlakozik az alpolgármester úrhoz és ő sem kér kimutatást. Nem azért, mert tudja, hanem azért, mert a képviselő-testület ezt egyetlenegy ellenszavazattal, teljes mellszélességgel támogatta és ezért nem kéri.

Csányi Kálmán polgármester kérte a képviselőket, hogy fejezzék be a beszélgetéseket.

Tüke László: Felhívta a figyelmet arra még egyszer és akárhányszor ez szóba kerül el fogja mondani, hogy Simonné Zsuffa Erzsébet arra szavazott, hogy legyen csobogó. Tehát ennek a terhéért ugyanúgy neki is kell viselni, akár mennyi is volt – egyébként nem tudja, mennyibe került a csobogó – de ennek a terhéért és ennek a felelősségét Zsuffa Bözsinek is kell viselni, mert arra szavazott, hogy legyen csobogó. Szerette volna, ha egy ivókút van, ezt mondta, a képviselő asszony meg azt, hogy csobogó és megszavazza a Majda képviselő kedvéért, azt mondta. Tehát ő a csobogó mellett állt. Nem tudja mennyibe került, de akár mennyibe került is, ez az ő felelőssége is, mert megszavazta.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Kérte, hogy hagyják abba a csúsztatásokat. Egy éve megszavazta, az egy poén volt, hogy a Majda úr, képviselő kedvéért. Neki a csobogó tetszik jobban. 2016-ban egy évvel ezelőtt szavazták meg, 1 millió forint. Úgy gondolja, arra, hogy építsenek, hogy befejezzék azt a teret, támogatja. Azt is elmondta az előző testületin, hogy igen... Kérte, hogy az alpolgármester úr viselkedjen... Elmondta a képviselő-testületi ülésen, hogy igen, megszavazta, egy évvel ezelőtt bizalmat kaptak, hogy minden ekkora figyelmet kap a városban. Alpolgármester úr nem csobogót akart, kutat. Itt a csúsztatás. Ugyanannyit. Teljesen mindegy. 1 millió forint nem összeg egy város kasszájában, hogy befejezzenek egy teret. Arra kíváncsi és kíváncsian várja a részletes elszámolást, hogy mennyibe került a kivitelezése ennek a csobogónak. Mert ha egy millió forint, akkor nagyon örülnek neki, de szerinte ez nem 1 millió forint volt. Gondolja, ezért nem kapott választ a polgármester úrtól. Feltételezi, hogy ezért nem kapott választ. Megjegyezte, most ő beszél, nem a polgármester úr... Bizalmat kaptak egy évig, hogy minden ekkora figyelmet kap, de sajnálatos módon nem tudtak másra koncentrálni. Nem látják a gyerekeket, nem látják a szegényeket. És ne jöjjenek azzal, hogy egy ciklusban sem kapott ennyi figyelmet a szegénység. Miről beszél Tüke László alpolgármester? Sokkal több szegény van. Sokkal több szegény van, nem is kellett ekkora figyelem a szegényeknek. Nagyon jól csinálja a dolgát, mert folyamatosan támadja.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, nem véletlenül kérdezte, hogy milyen tételeket gondol a csobogó kialakításával kapcsolatban. Ha mindent, akkor be kell számolni a polgármester által eltöltött időszakot, mindent, a képviselők által eltöltött munkaórát. Tehát nem véletlenül kérdezte. Megjegyezte, most véletlenül nála van a szó és ezért nem érti, hogy miért. A „minden” kifejezés olyan mint, a „semmi”. Konkrétumokról kell beszélni, hogy milyen tevékenységet gondol, hogy beletartozik ebbe a kialakításba. Erre lett volna kíváncsi, de mivel erre nem kapott érdemben választ, akkor rá bízta, hogy mi az a dolog, amit úgy gondol, hogy beletartozik a csobogó kialakításába.

Horváth Zoltán: Elmondta, a bizalomra nem sok szüksége van, ha a Zsuffa képviselő asszonytól jön, nincs is rászorulva és nem is kér belőle, mert az a bizalom nem lenne őszinte. Amikor egy csobogót felavattak és azok a képviselők, akik „igen”-t nyomtak, nem voltak ott az avatáson többek között és a városnak építettek egy teret, ami nagyon szép tér szerinte, akkor teljes büszkeséggel állt ott a csobogónál. Neki nagyon tetszik, szerinte egy nagyon pozitív dolog a város életében. Szerinte a magyarságukat is képviseli, mint ahogy el is mondta azon a bizonyos testületi ülésen, ahol szavaztak róla. Szerinte egy nagyon nagyon pozitív dolog, hogy van egy csobogó és megint elmondhatják, hogy a pozitív dologból

Zsuffa képviselő megpróbál – szépen fogalmazva – „trágyát” csinálni. Úgyes manipuláció. Még egyszer elmondja, ezen a testületi ülésen másodszor, hogy sajnós dolgozni kell, nem a szájukat jártni.

Czöndör Mihály: Örömet fejezte ki, hogy azzal a csobogóval befejeződött a tér. Felhívta a figyelmet, ha netalán tán nem lenne csobogó, akkor a csobogóra fordított pénz a költségvetés egyéb bugyraiba került volna, akkor sem a szegényeknek. Tudja, hogy szociálisan érzéketlen, ezt Kátai György megírta. Összehasonlította a feleségével, aki ilyen érzékeny szociálisan, ő meg ilyen érzéketlen. Ezek szerint érzéketlen. De egy biztos, hogy ha ez a csobogó nem készül el, ez a pénz akkor sem oda került volna, ahova esetleg most elképzelik.

Csányi Kálmán: A szociális érzékenységre vonatkozóan megjegyezte, hogy a szünidei étkezéseket a harmaduk, vagy még kevesebben veszik igénybe. Most a nyári szünetben, 2017-ben a 31 főből 9-en vették igénybe. A 31 fő jogosult lett volna, azokból kilencen vették igénybe. Ha 22 főnél olyan mélyszegénység lenne, mint itt a vízióban és a gondolatokban elhangzik, akkor valószínűleg – igen el tudja képzelni, hogy ők is ilyen mélyszegénységben vannak -, de mégsem veszik ezt a fáradságot csak kilencen, hogy eljöjjenek. Tehát kb. az 1/3-a sem veszi igénybe ezt a segítséget, amely segítségként jelentkezik. Lehetséges, hogy kapnak máshonnan olyan segítséget, amely miatt úgy érzik, hogy ezt a segítséget már nem kell igénybe venni. Nem akar belemenni, mert sok oka lehet és ekkor elmennek ebbe az irányba. Jelen pillanatban a költségvetési rendeletnek a szövegszerű elfogadásáról és annak a módosításáról van szó és mellékesen a „minden” kategóriába tájékoztatót fog küldeni a képviselők számára, hogy mi, mennyibe került a „mindenbe”.

A vitát lezárta, mivel hozzászólási szándékát senki sem jelezte.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület elfogadja a rendelet-tervezet szövegét a felsorolt módosításokkal.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
299/2017. (VIII. 30.) határozata
Rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet szövegét elfogadja az alábbi módosításokkal:

1. A rendelet-tervezet 24. § (4) bekezdésében a „17/2013. (IV. 87.)” szövegrész helyébe a „17/2013. (VI. 28.)” szöveg lép.
2. A rendelet-tervezet 24. § (4) bekezdés f) pontjában a „1/2004. (II. 28.)” szövegrész helyébe a „1/2014. (II. 28.)” szöveg lép.
3. A rendelet-tervezet 24. § (6) bekezdés e) pontjában a „85/2016. (IV. 28.)” szövegrész helyébe a „8/2016. (IV. 28.)” szöveg lép.
4. A rendelet-tervezet 24. § (7) bekezdés b) pontjában a „14/2015. (IX. 1.)” szövegrész helyébe a „14/2016. (IX. 1.)” szöveg lép.
5. A rendelet-tervezet 24. § (7) bekezdés c) pontjában a „22/2015. (XII. 1.)” szövegrész helyébe a „22/2016. (XII. 1.)” szöveg lép.
6. A rendelet-tervezet 24. § utolsó bekezdése (7) bekezdés helyett (8) bekezdés lesz.
7. A rendelet-tervezet 24 §. (8) bekezdésében a „12/2017.IV.29.)” szövegrész helyébe a „12/2017. (IV. 29.)” szöveg lép.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal és 1 tartózkodással a rendelet-tervezet szövegét elfogadták.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés második határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület megalkotja a 2017. évi költségvetési rendelet módosításáról szóló rendeletét.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**16/2017. (VIII. 31.) önkormányzati rendelete****Az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017 (II. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendeletét megalkotja.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal és 1 tartózkodással a képviselő-testület megalkotta a költségvetési rendeletet.

Napirend 8. pontja**Beszámoló a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság települési értéktárra vonatkozó 2017. I. félévi munkájáról**

Előterjesztő: Czöndör Mihály képviselő, a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnöke

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta, mind a két bizottság támogatta a határozati javaslatot.

Tüke László: Megjegyezte, mindig nagy szeretettel forgatja ezt az anyagot, mert ezt a munkát valaha mondhatja azt, hogy akkor kezdte el a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság, amikor a bizottság vezetője volt. Nagyon pozitív irányba haladnak ezek a dolgok. Nagyon sok külsős is segített ebben a munkában, hogy az önkormányzat ezeknek a külsős tagoknak – nem tudja, hogy név szerint kik, bár sokak név szerint szerepelnek magában az anyagban -, akik külsőként segítik a Településfejlesztési és Értéktár Bizottságnak ez irányú munkáját, azoknak egy köszönőlevelet legalább az önkormányzat küldjön ki.

Csányi Kálmán: Természetesen majd az Értéktár Bizottság elnökével együttműködik, hogy ezt a listát megkaphassa. A javaslatot el tudja fogadni.

Czöndör Mihály: Kiegészítésül elmondta, hogy öt éves a kiskert mozgalom. A verseny kiskertek is helyi értéket képviselnek, ezért ezt az egész mozgalmat úgy kezeli, mint az értéktári feladat egyik elemét. Az idén öt éves és ez nagyon szép dolog. Hatan vannak, akik a kezdettől fogva részt vesznek ebben a nemes megmérettetésben. Szeptember 24-én az OMÉK-on lesz az országos díjátadás, így nyilván akik érintettek lesznek, azok megkapják az értesítést. Felhívta a figyelmet, hogy az elmúlt évben nem volt új értékJavaslat, nem érkezett be. Most úgy néz ki, hogy egy pár alakul és ez valószínűleg meg is lesz. Ez a kutyaklub, amelyik 25 éves és egy nagyon jól prosperáló civil szervezet és egyáltalán ez a kutyakiképzés olyan sarkalatos pontja az egész tevékenységüknek, ami mindenféleképpen szabolcsi értéknek lenne a helye. A szabolcsi szoborpark is, a csobogó is, az is oda tartozik és a partnertelepülési kapcsolat is egy ilyen dolog. Egyet kért, amit már egy párszor említett, ez a katolikus templom. A katolikus templom még nem szerepel a helyi értékek listáján, holott azóta már műemlék lett, elkészültek az üvegablakok, nem is akárcsak az üvegablakai, már ami az első kettőt illeti, de a többi is nagyon értékes. Kérte ez ügyben az egyházközösség segítségét, mert tudja, hogy ez rajtuk múlik, hogy ebből lesz érték, vagy nem. Felhívja majd az illetékeseknek a figyelmét, ha az atya is hozzájárul, akkor nagyon jó lenne. Maga az orgona önállóan megyei érték. Úgy gondolja, hogy Szinte Gábor ablakaival szép esélyekkel rendelkezik a templom is ahhoz, hogy megyei érték legyen, de ahhoz először helyi értéknek kell lenni.

Horváth Zoltán: Czöndör Mihály képviselő katolikus templomra vonatkozó javaslatához hozzátette, hogy már egyszer beszélgettek erről az értéktár bizottságban valamikor, hogy a református templomnak viszont a kazettás mennyezetét, ami egészen különleges és magát a református templomot is be kellene ide tenni. A két egyházközösséget kellene felkérni.

Csányi Kálmán: Tudomása szerint, a javaslatot bárki megteheti, az értéktár bizottság majd eldönti, hogy a javaslat megfelel-e ezeknek a dolgoknak. Czöndör Mihály képviselő most azt kérte, hogy a katolikus egyházközség próbálja megírni ezt az anyagot. Lehet, a püspökhöz kell fordulni, hogy ez a tevékenység megvalósuljon, de nem tudja, hogy mi lesz belőle. Vették a jelzést. Maga részéről többször említette ezt, sajnos egyelőre nem tudta azt a rést áttörni, ami szükséges hozzá, hogy legyen valami. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, amit az alpolgármester úr mondott.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
300/2017. (VIII. 30.) határozata
Települési értéktárra vonatkozó munkáról szóló beszámolóról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság települési értéktárra vonatkozó 2017. I. félévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja. A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a bizottság értéktári feladatainak ellátását segítő személyeknek az általuk végzett munkáért.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: 2017. szeptember 30.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

Csányi Kálmán polgármester 19.05 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 19.15 órakor a 9. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 9 fő jelen van.

Napirend 9. pontja

Köztéri kamerák kialakítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta és mindkét bizottság az olcsóbb változatot támogatta és Pénzügyi Bizottság a fedezetet is megtalálta erre vonatkozóan, tehát az „általános iskola csapadékvíz elvezetése” beruházási előirányzatból, illetve a „templomok megvilágítása” beruházási előirányzatból biztosítja ezt a kivitelezést. Azért az olcsóbb változatot javasolták, mert a Településfejlesztési Bizottság ülésén kiderült, hogy nem volt elég körültekintő műszakilag, hogy hogyan kell kérni, mert nem kell annyira felbontani ott, abban az esetben azt a területet, lehet egy átjátszással megoldani az összes kamerát, mert egy földrajzi helyszínről át lehet mindezt küldeni, míg a többi kameráknál több földrajzi helyszín van, ezért kerül ennyivel olcsóbbra.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amelyben benne van a fedezet megjelölése is.

Csányi Kálmán polgármester új szavazást rendelt el a képviselők kérésére, amely során a képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
301/2017. (VIII. 30.) határozata
A köztéri kamerák kialakításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a köztéri kamerák kialakítása céljából megbízza Grill Zoltán egyéni vállalkozót – árajánlata alapján - 1.089.486,- Ft összegben.

A Képviselő-testület a munkák elvégzésének fedezetére 1.010.000,- Ft-ot az „Általános iskola csapadékvíz elvezetés” beruházási előirányzatból, illetve 80.000,- Ft-ot a „Templomok megvilágítása” beruházási előirányzatból biztosít.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének módosítását terjessze be.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. szeptember 30.

Napirend 10. pontja

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének „a háziorvosi körzetekről”
szóló 9/2002. (VI. 28.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálata a Fejér Megyei
Kormányhivatal javaslata alapján**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, eljutottak ahhoz a ponthoz, hogy ez megtörténjen. Megnézte még egyszer a Humán Bizottság, illetve mindhárom bizottság és javasolták, hogy ez így működjön.

A vitát megnyitotta, majd lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
302/2017. (VIII. 30.) határozata**

**Az egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló rendelet-tervezet tartalmának
elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal elfogadja az egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló rendelet-tervezet tartalmát.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 9 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a rendelet-tervezet szövegét.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
17/2017. (VIII. 31.) önkormányzati rendelete**

Az egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja az egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló rendeletét.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 9 igen szavazattal a képviselő-testület a rendeletet megalkotta.

Napirend 11. pontja

Tájékoztatás az általános iskolát érintő jövőbeni pályázatokról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta, mindkettő bizottság támogatta a határozati javaslatot. A Településfejlesztési Bizottság kiegészítést tett, amellyel egyetértett. Tegnap reggeli hír, hogy a 600 millió forintból, amit az igazgató jelzett, 585 millió forintot megítéltek a tankerület számára, amit az iskolára fognak költeni. Csak a pusztaszabolcsi iskolára, tehát a pályázati értesítőben, amit a Széchenyi Programiroda írt ki, abban látszik. Természetesen még egyéb dokumentumot nem látnak. Ez ugyanaz az összeg, az a 85 milliárdos összeg, amiről a Balog miniszter úr beszélt a hétfői sajtótájékoztatóján, ebből érkezik 585 millió forint ezekre a célokra, ami itt található.

Czöndör Mihály: Örömet fejezte ki. Amikor tárgyalták és meghallgatták az igazgató urat, akkor még olyan bizonytalan volt, nem volt eldöntött tény, hogy ez meglesz, ezt csak nagyon szeretnék volna. Ennek a hírnek, amit most a polgármester úr elmondott, nagyon örül, mert tegnapelőtt volt, amikor a Balog miniszter úr bejelentette ezt a hatalmas összeget, amit a közoktatásra és az intézmények fejlesztésére fordítanak és azt is mondta, hogy elsősorban a hátrányos helyzetű területeket érinti ez a beruházás. Közismert, hogy ez a terület nem éppen hátrányos helyzetű, de olyan értelemben azok, hogy már Adonynak, Iváncsának és a környéken minden településnek rendben van az iskolája, csak itt nem történt meg ez a korszerűsítés, ami már nagyon ráférne. Erre gondoltak és gondolt akkor is, amikor ezt említette, hogy minden szinten meg kell ragadni és lobbizni kell folytatni annak érdekében, hogy ezt elnyerjék. Nyilván továbbra is fennáll ez az elvárás, hogy minden szinten lobbizni kell annak érdekében, hogy megvalósuljon.

Csányi Kálmán: Hozzáfűzte az elhangzottakhoz, hogy ez az eredmény négyéves munkának az eredménye. Négy év óta folyamatosan beszélnek arról, amikor kialakult, hogy iskolaközpontot akarnak kialakítani, hogy Pusztaszabolcs az iskolaközpont része legyen. Úgy látja, azokat az iskolákat támogatják, akik iskolaközponti szerepre vannak kijelölve. Lehet, hogy most nem iskolaközpontnak hívják, hanem EFOP-4.2.1-nek, vagy 4.1.2-nek, másképpen hívják, de lényegében ez a koncepció alakult ki és akkor elfogadták mind a tankerület, mind pedig Galambos képviselő úr ezt az iskolaközponti szerepet és eszerint kezdtek el gondolkodni, hogy Pusztaszabolcsot ezekből a fejlesztésekből nem lehet kihagyni. De ez egy négyéves folyamat. Július 28-án, amikor itt volt a képviselő úr és néhány gondolatot elmondott a pályázatokkal kapcsolatosan, akkor határozottan elmondta nagy nyilvánosság előtt, hogy úgy érzi, ennek a pályázatnak van reális esélye, hogy megnyerjék. Látott egy olyan felületet, amin ez látszódnak, illetve ma már telefonon értesítették, hogy ez igen, valós és erről a tankerületnek a vezetősége fog majd pénteken beszámolni az ünnepségen.

Paál Huba: Meglepődött, mert ennyi pénzt Pusztaszabolcson iskolára még nem látott. Most már az a kérdése, hogy mind a két projektre, vagy csak egyikre? Tehát a minőségfejlesztésre van-e, vagy pedig a klaszterre is igaz? Tehát akkor csak az oktatás minőségfejlesztésére van. Végre mégis valahol Pusztaszabolcsnak meg kellene adni a súlyát kulturálisan és oktatásilag is. Mi a terv? Lehet-e tudni valamit a középiskola és az általános iskola viszonyának változásáról? Mert sok mindent lehet hallani erről nemcsak Pusztaszabolcson, hanem országosan is. Ez valóban az itt élő embereknek és főképp a tanulóknak a minőségi oktatását fogja elősegíteni. Reméli, hogy ez a továbbtanulásokban is jelentkezni fog, mert akkor van értelme egy minőségi fejlesztésnek, ha a tanulók tovább tudnak menni felsőfokú végzettségig, tehát olyan szintű tudásra tesznek szert egy társadalomban, ami tényleg, valóban nemcsak Magyarországon, de Európa szintjén is megállja a helyét. Örül neki és reméli, hogy ez nagyon hasznos lesz. Mikor indul meg az egész és mikorra fejeződik be, mennyi futamideje van ennek a pályázatnak?

Czöndör Mihály: Megjegyezte, nagy sikernek tekinti a klaszter jellegű programban való részvételt, hiszen az országból hat iskolából az egyik a pusztaszabolcsi. Ezt nagyon nagy megtiszteltetésnek és sikernek tekinti, drukkol, hogy ez jól sikerüljön.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, vannak olyan kérdések, felvetések, amelyek nem ehhez a napirendi ponthoz tartoznak és vannak olyan dolgok, amelyeket nem ennél a napirendi pontnál tudnak megoldani, ezért ezeket a kérdéseket nem neki kell megválaszolni. Fontos, hogy ez egy július 12-én készült anyag. Az iskola tanács ülésén kérte az igazgató urat, hogy mint a tulajdonost tájékoztassák azokról a fejlesztésekről, pályázatokról, amelyek segítik az ő munkájukat, illetve ami esetleg az épület átalakításával kapcsolatosan felmerül. Azt hitte, Paál Huba képviselő arra fog rákérdezni, ami talán benne van a két ülés közti anyagban, hogy sikerült előzetesen lehatárolni az önkormányzat által megnyert TOP-os energiahatékonysági pályázattól ezt az EFOP-4.1.2-es pályázatot. Sikerült elhatárolni, hogy mely feladatokat végezze el az önkormányzat és mely feladatokat végzik el. Úgy sikerült lehatárolni, hogy egymáshoz nincsenek kötve. Tehát a lapos épület átépítésének kérdésköre teljes mértékben az EFOP pályázatban lesz benne, amit a KLIK fog megcsinálni. Az önkormányzat nem vár rájuk, hogy a külső burkolatot és a külső homlokzatot megcsinálja az önkormányzat, mert nem biztos, hogy időben be tudják fejezni. Hogy mikor lesz ebből kivitelezés és hogyan lesz? Az eredeti elképzelésről az igazgató úr a Településfejlesztési Bizottság ülésén azt mondta, hogy 2017. július 1-jével indult volna el és 2018. december 31-ig kellett volna befejezni. Elvileg az előkészítési munkálatokat 2017. december 31-ig kellene befejezni az eredeti tervek alapján. Gondolja, hogy ezekben lesznek módosítások. Maga részéről gyakorlatiasan azt a gondolatot érzékeli, hogy 2019. augusztus 30. lesz a befejezési határidő, mert lehet, hogy két nyár szükséges ahhoz, hogy például a lapos épület átalakítása megtörténjen. Szerencsére az igazgató úr a Településfejlesztési Bizottság ülésén elmondta, hogy pontosan milyen változtatásokat tervez. Öröndetes ez a tény, örül mindezeknek. A színvonallal kapcsolatban a véleménye és ezt alátámasztotta egy kompetencia alapú vizsgálat is, amit májusban szoktak végezni, ami minden iskolára vonatkozik: összehasonlították az eredményeket és azt a kérdést, hogy az igazgató milyennek tartja az infrastrukturális ellátottságot, Budapest, VIII. kerület kivételével sehol sem volt szignifikánsan kimutatható a minőség és az infrastrukturális ellátottság, ez kompetenciamérésekből teljes mértékben kiderült, csak a VIII. kerületben érzékelhető. Egyetértett azzal, hogy a tanárok a fontosak és nem az infrastruktúra. Fontos ez a támogatás, mert nem kell attól félni, hogy nem komfortos környezetben vannak a gyerekek, a gyerekeket szívesebben engedik olyan helyre, ahol tudják, hogy biztonságban, jó helyzetben vannak. A 2016. januári gázkazán probléma ezt pontosan jelezte számára. Szavazásra bocsátotta a Településfejlesztési Bizottság javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

303/2017. (VIII. 30.) határozata

A József Attila Általános Iskolát érintő pályázatokról szóló tájékoztatóról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskolát (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) érintő pályázatokról szóló tájékoztatót.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy adjon meg minden segítséget a projekt megvalósulása érdekében.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 9 igen szavazattal a képviselő-testület a javaslatot elfogadta.

Napirend 12. pontja**A Magyar Villamos Művek Partner Zrt. ajánlata villamos energia használatára 2018.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy mindhárom bizottság tárgyalta, a Pénzügyi Bizottság kiegészítette az eredeti határozati javaslatot, hogy nem az MVM-mel, hanem az MVM egyik leányvállalatával kötik meg a szerződést, tehát az MVM Partner Zrt-vel. Nagyon köszönte a Pénzügyi Bizottság elnökének azt a javaslatát, hogy várják meg az MVM ajánlatát és ne döntsenek elhamarkodottan és rábeszélte a képviselő-testületet, hogy napolják el ezt a kérdést és azt, hogy a háttérben dolgozott azért is, hogy az MVM Partner Zrt. egy ilyen ajánlatot küldjön az önkormányzat számára. Ezt mástól tudja, nem Horváth Zoltán képviselőtől, hogy ezért tett, hogy ebből ilyen anyag legyen.

Majda Benedek: Megkérdezte, lehet-e azt kb. forintosítani, hogy mennyit nyert a város ezzel a kis várólistára helyezéssel?

Csányi Kálmán: Mivel ezzel a kérdéssel számolt, hogy valakitől ez el fog hangzani, ezért ma kigyűjtette, hogy ha a 2016. évi éves használatot az általános iskola mínuszával, tehát azzal nem számolva, ugyanannyit fogyasztana minden intézmény és mindenki mint most, akkor a következő összeg jönne ki: 936.131,14 forint a különbség.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, hogy a Sport u. 2. melyik épület? Mert ott egyedül látja olcsóbban, a többi mind egységes. Az miért olcsóbb?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolta, hogy azért olcsóbb, mert az közvilágítás, ami 2,- Ft különbség, a többi pedig intézmény. Ezt valamelyik bizottsági ülésen megbeszélték, azért tudott erre válaszolni. Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta. Még egyszer megköszönte Horváth Zoltán képviselőnek a közreműködést ebben az ügyben. Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**304/2017. (VIII. 30.) határozata****Villamos energia használatára vonatkozó ajánlatról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Villamos Művek Partner Zrt-től kapott árajánlatot elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. szeptember 30.

Csányi Kálmán megállapította, hogy 9 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 13. pontja**A Pusztaszabolcs Felsőcikolán található víztorony felújítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt csak a Pénzügyi Bizottság tudta tárgyalni, a Településfejlesztési Bizottság ülésére még nem érkezett meg az ajánlat, hiszen a Településfejlesztési Bizottság ülése hétfőn volt, előtte való pénteken történt a fertőtlenítés, illetve a felmérés és csak utána szerda reggel érkezett meg az árajánlat, de ahhoz, hogy biztonságba tudják ezeket a dolgokat működtetni hosszú távon, ezért

javasolta, hogy ezt az összeget fogadják el. Láthatták a képviselők, hiszen korábban megkapták az anyagot, hogy milyen tevékenységekről van szó. Ugyanaz a cég, aki tavaly a pusztaszabolcsi hidroglóbusz, víztorony javítását elvégezte. Ott, akkor megelégedtek a munkával.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy a felújítás, illetve a tisztítás alatt a vízellátás zavartalan lesz-e, mert Pusztaszabolcson azért voltak gondok? Mennyi idő, mert az ajánlatból nem derül ki, hogy maga a felújítás esetében milyen időtartammal számol a kivitelező?

Horváth Zoltán: Elmondta, azt látta ebből az árajánlatból, hogy a Makai István, aki szabolcsi glóbuszt is megcsinálta, egy nagyon korrekt és jutányos árajánlatot adott. Ez egy nagyon nagyon hosszú távú beruházás lesz, amelyet az eszközhasználati díjból tudnak kifizetni és biztosítja a biztonságot, hogy hosszú távon meg legyen oldva a cikolai vízellátás glóbusz szinten. Természetesen ez a vízhálózatot nem érinti. Támogatni tudja és örül neki, hogy ilyen hamar tudtak reagálni a tulajdonukba került felújításra és hogy megvalósítják ezt is.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Paál Huba képviselő által feltett kérdésekre nem tértek ki, ezért nem tud rá válaszolni most. Egyáltalán megérkezett az állapotfelmérés, az állapotfelmérésre vonatkozóan jött egy gyors árajánlatkérés. A felújítási időtartamára egy 5 m³-es hidrofor tartályt biztosítanak, valószínű az első kérdésre ez lesz a válasz. Szerinte nem véletlenül van ez leírva, de rá fognak kérdezni, hogy pontosan mit jelent, mert erre nem kérdezett rá és az időtartamot sem tudja pontosan, hogy mennyi ideig fog tartani és hogy pontosan mikor fogják elkezdni ezt a tevékenységet. A szegecseléssel kapcsolatosan elfelejtette mondani, hogy mielőtt átvették volna műszakilag az egész hidroglóbuszt, akkor előtte való hétvégén a nagy vihar miatt néhány lemez leesett. Tüke László látta el akkor a polgármesteri feladatokat, körbekerített a terület, de a régi cég elvégezte – szerinte az ő felelősségbiztosításukra – ezt a feladatot és az nem került az önkormányzatnak pénzbe, de az állapotfelmérésnél egyértelműen kiderült, hogy szükség van ezeknek a megerősítésére, hogy ne kelljen három hónap múlva még egyszer kijönni.

Paál Huba: Maximálisan ajánlotta a Makai urat, ugyanis utánakérdezett, hiszen odavalósi, ahol régen lakott és született, lajosmizsei és ott nagyon sok ismerőse van. Ők nagyon korrektnek mondták, aki árkedvezően végzi a munkáját és nagyon jó szakember, megbízható az a munka, amit kiad a kezéből. Támogatta és nem csak azért, mert lajosmizsei.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy az elhangzott kérdéseket felteszi és fognak majd választ adni, hogy pontosan hogyan van. Szerinte az ajánlatadó nem is gondolta, hogy ilyen gyorsan fognak dönteni, mert arra panaszkodott, hogy az önkormányzatok húzzák halasszák ezeket a típusú felújításokat és ennek megfelelően még nagyobb beavatkozásokat kell megtenni. Ezt a logikát nem értik meg, hanem mindig próbálnak ezen a részen spórolni és nem is gondolja, hogy el is fogják fogadni. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
305/2017. (VIII. 30.) határozata
A Pusztaszabolcs Felsőcikolán található víztorony felújításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja ahhoz, hogy Makai István egyéni vállalkozó a Pusztaszabolcs Felsőcikolán lévő víztorony javítását 5.045.000,- Ft + Áfa azaz 6.407.150,- Ft-ért elvégezze. A víztorony javításának költség fedezete a víziközmű fejlesztés beruházási előirányzatából rendelkezésre áll.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. szeptember 30.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 9 igen szavazattal a képviselő-testület a javaslatot elfogadta.

Napirend 14. pontja

Az önkormányzat 2017. évi közbeszerzési tervének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, menetközben derült ki, hogy az általános iskolára vonatkozóan nyertek egy TOP pályázatot, ezért a közbeszerzési tervet módosítani kell, hogy a következő hónapban a közbeszerzési kiírást megtehessek. Reményét fejezte ki, hogy minden hónapban kell módosítani a közbeszerzési tervet, mert olyan forrásokhoz jutnak, ami miatt a tervet is módosítani kell. Ugyanúgy hirdetmény nélküli tárgyalásos, mint amit az előző alkalommal beszéltek. Remélhetőleg november végén, december elején esetleg eredményt is tudnak hirdetni ezzel kapcsolatban. Az az elképzelése, hogy a következő testületi ülésen hasonló közbeszerzési felhívásról tudnak dönteni.

A vitát megnyitotta. Elmondta még, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és támogatta.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

306/2017. (VIII. 30.) határozata

Az önkormányzat 2017. évi közbeszerzési tervének módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat módosított 2017. évi közbeszerzési tervét az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 9 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 15. pontja

Csatorna közműfejlesztési hozzájárulás díjának mérséklése (helyszíni) (Egy egységre eső természetes személyeket terhelő hozzájárulás díjának mérséklése csatorna közmű esetén)

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, a Pénzügyi Bizottság ülésén merült fel ennek a kérdésköre, hogy ne kelljen egyedi, egyéni döntéseket hozni a képviselő-testületnek zárt ülésen, hanem egy meghatározott időszakban – szeptember 1-jétől jövő év december 31-ig – lenne egy 50 %-os kedvezmény. Ezzel ösztönöznék azt, hogy minél többen rákössenek a csatornára. Jelen pillanatban az Erkel utcai csatorna esetében talán szeptember végén megtörténik a műszaki átadás-átvétel a DRV számára és utána attól kezdve megnyílhat mindez a történés. Erről szól a javaslat: ösztönözni a lakosságot, hogy minél többen rákössenek a csatornára. Mindenki számára ez jó: a lakosoknak, az önkormányzatnak, a településnek, mert nem szennyezi a települési környezetet.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
307/2017. (VIII. 30.) határozata
Csatorna közmű hozzájárulás díjának időszakos mérsékléséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egy egységre eső természetes személyeket terhelő hozzájárulás díját csatorna közmű esetén 2017.09.01-től 2018.12.31-ig terjedő időtartamban új igények esetében a fogyasztók terheinek csökkentése érdekében az eredetileg fizetendő összeg (42/1997. (IV. 24.) Kt. számú határozat) 50% -ában azaz 67.500,- Ft összegben határozza meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: 2017. szeptember 30.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 9 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a javaslatot.

Napirend 16. pontja

Önkormányzati tulajdonú földterület bérlete (helyszíni)

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a bizottságok ezt a témát nem tárgyalták. Hozzátette, a két személy közül a fiatalabbnak van mezőgazdasági tevékenységre utaló dolga, amiről annak idején egy másiknál beszéltek, emiatt tudja érvényesíteni ezt a mezőgazdasági dolgot. Erről szólna ez a határozati javaslat. A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
308/2017. (VIII. 30.) határozata
Önkormányzati tulajdonú földterület bérletéről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy ifj. Fehér Tibor részére a 052/2. helyrajzi számú Szabolcspusztá legelő néven nyilvántartott ingatlant 2017. október 1-től 2018. december 31-ig bérbe adja. A jelenlegi bérleti díj a 457/2016. (XI. 30) Kt. számú határozat alapján 2,20 Ft/m²/év. A 2018-as évre vonatkozó haszonbér összege a 2017. évben kerül megállapításra.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: 2017. szeptember 30.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 9 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 17. pontja

Pusztaszabolcs víziközmű rendszerének 2018-2032. évre szóló Gördülő Fejlesztési Terve (helyszíni) (DRV beruházási-felújítási és pótlási terv 2018-2032.)

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, teljesen jogosnak tartja azt a nehezményezést, hogy miért nem tudták tárgyalni a bizottságok. Utolsó pillanatban, tegnap előtt érkezett, de természetesen már szeptember 15-ig vissza kell küldeni. Jelezte, most érkezett egy olyan szivattyú kérelem, ami a tavalyi elfogadott gördülő

fejlesztési tervben időre vonatkozik és nem éri el azt az összeghatárt, amelyről a képviselő-testületnek döntenie kell, ennek megfelelően ezt a megrendelést elvégzik. Ami látható, hogy a szennyvíz telep fejlesztését is nagyon keményen betervezik a gördülő fejlesztési tervbe és a forrását is a KEHOP forrásból jelölik meg. Tehát ilyen szempontból ezt egészen komolyan kezdik venni. Mivel az állam is ellenőrzi ezeknek a végrehajtását, el kell küldeni, hogy mit valósítottak meg a gördülő fejlesztési tervből. Nem tudja felsorolni, de el kellett küldeni, hogy a gördülő fejlesztési tervből mi valósult meg és utána még kértek egy olyan adatbázist a Hivataltól, hogy az eszközfejlesztési hozzájárulás terhére a gördülő fejlesztési terven kívül milyen más beruházásokat végeztek el. Tehát az állam az ellenőrzését is elvégzi ezeknek a feladatoknak, hogy tényleg eszerint történt-e, nagyon komolyan veszik. Maga részéről tudja támogatni annak ellenére, hogy tudja, hogy a képviselő-testület tagjainak nem volt ideje tételesen végignézni.

A vitát megnyitotta, majd lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

309/2017. (VIII. 30.) határozata

Pusztaszabolcs vízmű tekintetében a Gördülő Fejlesztési Tervben 2018. évre meghatározott munkálatok megrendeléséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testület, mint a 12-29018-1-001-01-02 MEKH kóddal rendelkező, DRV-V-414 kódszámú Pusztaszabolcs vízmű megnevezésű víziközmű Ellátásért Felelőse, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § szerint a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. által a 2018-2032. időszakra elkészített Gördülő Fejlesztési Tervet elfogadja és a Gördülő Fejlesztési Tervben meghatározott, 2018. évre vonatkozó munkálatokat a DRV Zrt-től megrendeli.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. szeptember 11.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 9 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

310/2017. (VIII. 30.) határozata

Pusztaszabolcs szennyvízelvezető- és tisztító rendszer tekintetében a Gördülő Fejlesztési Tervben 2018. évre meghatározott munkálatok megrendeléséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testület, mint a 21-29018-1-001-00-02 MEKH kóddal rendelkező, DRV-S-405 kódszámú Pusztaszabolcs szennyvízelvezető- és tisztító rendszer Ellátásért Felelőse, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § szerint a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. által a 2018-2032. időszakra elkészített Gördülő Fejlesztési Tervet elfogadja és a Gördülő Fejlesztési Tervben meghatározott, 2018. évre vonatkozó munkálatokat a DRV Zrt-től megrendeli.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. szeptember 11.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 9 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

19.45 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

dr. Nagy Éva
jegyző

Kovács Dénes

jegyzőkönyv-hitelesítők

Majda Benedek