

Ikt.szám: 9-12/2017.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2017. JÚLIUS 19-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

269, 270, 271, 272, 273, 274, 275,
276, 277, 278, 279, 280/2017. (VII. 19.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2017. július 19-én 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán Tüke László Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Horváth Zoltán, Kovács Dénes, Majda Benedek, Paál Huba - képviselők	polgármester alpolgármester
<u>Meghívottak:</u>	dr. Nagy Éva Farkas István Bodó Beáta Papp Miklós Horváth Éva	jegyző főépítész településtervező (Fehér VÁRtervező Kft.) Polgármesteri Hivatal műszaki előadója jegyzőkönyvvezető

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 8 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Csiki Szilárd és Horváth Zoltán képviselőket. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
269/2017. (VII. 19.) határozata
A jegyzőkönyv-hitelesítők felkéréséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Csiki Szilárd és Horváth Zoltán képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta a meghívóban szereplő napirend-tervezet elfogadását azzal a módosítással, hogy a meghívóban 6. napirendi pontként szereplő „Szennyvízcsatorna rákötési kérelem” című előterjesztést zárt ülésen tárgyalják, így a 7-11. napirendi pontok 6-10. napirendi pontok lesznek. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
270/2017. (VII. 19.) határozata
A mai nyílt ülés napirendjének meghatározásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja:

Tájékoztatás a Települési Arculati Kézikönyv (TAK) tervezetéről (szóbeli)

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja:

Általános iskola működtetési feladatainak átadásához kapcsolódó vagyonezelési szerződés módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja:

Magyar Kézilabda Szövetséggel megállapodás megkötése az általános iskola tornaterem fejlesztéséhez kapcsolódóan

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja:

I. számú szennyvízátelöló irányítástechnikai rendszerének cseréje

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 5. pontja:

Erkel Ferenc utcai szennyvízcsatorna építése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 6. pontja:

A római katolikus templom környékének fejlesztése és fenntartása (helyszíni)

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 7. pontja:

A Pusztaszabolcsi Római Katolikus Plébánia támogatási kérelme (helyszíni)

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 8. pontja:

Segédmotor-kerékpár üzembentartásra átadása Krasznai Sándor körzeti megbízott részére

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 9. pontja:

TOP-3.2.1-15-FE1-2016-00007 számú pályázat projektmenedzsmenti szolgáltatásának biztosítása (helyszíni)

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 10. pontja:

TOP-2.1.3-15-FE1-2016-00001 számú pályázat projektmenedzsmenti szolgáltatásának biztosítása (helyszíni)

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a napirendet.

Napirend 1. pontja:

Tájékoztató a Települési Arculati Kézikönyv (TAK) tervezetéről (szóbeli)

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ma 13.40 óra környékén érkezett egy anyag, amit próbáltak kinyomtatni, de sokszorosítani már nem tudták, ezért mindenképpen szóbeli tájékoztatót szeretnének kérni az anyag elkészítőlől. Emlékezte szerint augusztus 1-jére keddre tervezték a fórumot. Megkérdezte a tervezőtől, hogy tudják-e tartani ezt az időpontot, vagy esetleg csúsztassák-e egy héttel későbbre? Megadta a szót Bodó Beáta tervező asszonynak.

Bodó Beáta településtervező (Fehér VÁRtervező Kft.): Köszöntötte a megjelenteket. Elmondta, a polgármester úr tényleg 13 óra után kapta meg a friss, meleg települési arculati kézikönyvet, mert most készültek el vele, illetve a rendelet-tervezettel. Hozzátette, azt tudniuk kell, hogy az országban nincs még kész települési arculati kézikönyv. Senki nem töltött fel erre a TAK-os felületre ilyen kézikönyvet, ezért egy kicsit sötétben tapogatóznak. Nyilván volt segítségük, mert a Miniszterelnökség elég sok mindent

rendelkezésekre bocsátott, útmutató is érkezett már a rendelet készítéssel kapcsolatba talán egy hete, vagy tíz napja. De ez is egy olyan útmutató volt, ami nagyon mankó és nagyon kezdetleges útmutató. Megpróbálták mindent beleadni és összehozni ezt az arculati kézikönyvet. Igyekeztek jó példákat fotózni a településen. Elég kevés szöveggel és nagyon sok fotóval, szerintük közérthető formában próbálták összeállítani ezt az arculati kézikönyvet. Ha a polgármester úr a kapott e-mailt tovább tudja küldeni a képviselő-testületnek, akkor megkérné, hogy ezt tegye meg, vagy ha szükséges, akkor annyi példányban eljuttatják az önkormányzat részére akár nyomtatva is. Most kettőt hozott összefűzve, nyomtatva. Ezt szívesen körbe adják. Inkább az arculati kézikönyvre gondolt, mint a rendeletre. Nyilván nem lehet ezt most tüzetesen átnézni, ezért javasolta, hogy nézzék át és had kapjanak mindenféle visszajelzést, ami ezzel kapcsolatos: tetszik, nem tetszik. Nem sértődősek, nagyon örülnek mindenféle építő észrevételnek. Ha helyesírási hiba van benne, annak is, mert a vége már nagyon kapkodós volt, hogy erre a testületi ülésre elkészüljenek. Esetleg olyan is előfordulhat, hogy valaki nem szeretné, ha a háza szerepeljen, vagy a képviselők nem javasolják, hogy az az épület a fotók között szerepeljen, vagy az a kerítés, az a részlet, az a hirdetőtábla. Ezeket az észrevételeket is tisztelettel várják és megköszönik. Elmondta még, hogy településrészeket kellett lehatárolni. Három településrészt határoltak le: a településközpontot, amit Szabolcs ligetnek hívnak, a vasút környékét, amit helyi védelemre is javasoltak, de csak helyi területi védelemre, illetve a családi házas lakóterületet. A negyedik ilyen terület a Cikolai-tavak környéke, amit helyi természetvédelmi területként javasoltak. Helyi építészeti védelemre négy épületet javasoltak: a két kastélyt – a cikolait, illetve a volt kollégium épületét – és a két templomot. Ezek az egyedi építészeti védelemben részesülő épületek. Ha ezt a testület esetleg ki kívánja egészíteni, vagy ezeket sem mindet szeretné maradéktalanul a rendeletben szerepeltetni, akkor erre is várják a véleményt. Ez most egyelőre az ő javaslatuk. A rendelet, ami ez alapján az arculati kézikönyv alapján készült, az sokkal részletesebb. Rendelet szövegű, tehát tartalmaz ajánlásokat, de inkább tiltásokat, kötelezéseket. Kérte, hogy nézzék át, illetve a jegyző asszony rendeletalkotási szemmel nézze át, mert ők nem jogászok. Egyébként a jogszabályszerkesztésnek olyan módon is ha megtenné, hogy átnézi, hogy a kötelezések, megfogalmazások pontosak-e, egyértelműek-e, mert mindig ez a kormányhivatalnak a problémája ezzel, hogy építésznyelven próbálnak fogalmazni, de ők meg jogászok. Valahol ezeket az álláspontokat közelíteni kell. Szerepelnek az anyagban kertek, közterület kialakítás, ajtók, ablakok, hirdetőtáblák, részletek. Kérte, hogy ezt is véleményezzék, nézzék át. Ha esetleg úgy gondolják, hogy valamit nem találtak meg a településen, nem vették észre, akkor jelezzék, hogy azt még tegyék be az anyagba, fotózzák le. Ha esetleg fotót is kapnak, az még könnyebb, mert az azonosítás miatt így egyértelműbb a dolog. Ennyit szeretett volna elmondani és ha bármi kérdésük van az anyaggal kapcsolatban, akkor azt várja.

Farkas István főépítész: Elmondta, hogy tartalmában, formájában mindennek megfelel, ami a törvényi kötelezettség, mind az arculati kézikönyv, mind a rendelet. Tehát szerinte ebből gyakorlatilag kihozták a maximumot. Elvárás volt az Építész Kamarától, illetve az volt az útmutató, hogy sok kép legyen, kevés szöveg, egyértelmű magyarázatok, néhány piktogrammal magyarázzák a beépítési szabályokat azért, hogy megérthessék a laikusok is. Szerinte formájában, tartalmában teljesen elfogadható és mindenben, tartalomjegyzék szerint is, meg mindenben ami az előírásokat tartalmazza, mindenben megfelel. Ezzel probléma nincsen. Lehet vitatkozni egyes képekről, de szerkezetében az egész megfelel az elvárásoknak és minőségében is. A rendelet elég részletes, nem túl szabályozó, tehát gyakorlatilag konzultációt ír elő az új építésére, a hozzáépítésekkel kapcsolatosan, ami gyakorlatilag polgármesterhez rendelt jog. Amiket a polgármester úr még külön kért, ezek a zöldfelületekkel kapcsolatos dolgok, azokat a tervezővel is egyeztetették és be is van építve. A zöldfelületek szabályozása oldalhatártól, illetve építményektől, ez is bele került. Szerinte elég jó, de valóban az kellene, hogy a képviselők ezt olvassák még pár napig és ha ezt megbeszélték, akkor négy-öt napot adva utána tűzzék ki a második lakossági fórum időpontját, hogy lássák, hogy tényleg ez stimmel. Ha mindenki átolvassa és kiderül, hogy vannak-e még egyéb vélemények, hogy át kell dolgozni, akkor egyeztessék le, hogy mikor legyen a lakossági fórum második. A feltöltéssel kapcsolatosan a tervezővel egyeztettek, tehát úgy lenne célszerű, hogy átolvassák, észrevétel nincs és utána meghirdetésre kerül a lakossági fórum.

Csányi Kálmán: Értelmezése szerint, kapnak egy olyan laufot, hogy hétfőig nézzék át, hétfői nap folyamán gyűjtsék össze a képviselői véleményeket, észrevételeket. Ezeket az összegyűjtött anyagokat küldjék meg a tervezőnek és a főépítésznek és akkor attól kezdődően számolódna a lakossági fórum meghirdetése. Akkor nem 1-jén történne esetleg a lakossági fórum...

Bodó Beáta településtervező (Fehér VÁRtervező Kft.): Megjegyezte, hogy lehet 1-jén is, de tolhatják. Tehát mind a két variáció számukra megfelelő.

Farkas István főépítész: Hozzátette, ha valamilyen észrevétel bejön, akkor azt még módosítják.

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy jobb lenne, ha előzetesen a képviselő-testület tudná észrevételezni és utána szondáztatná meg a lakossági véleménynél, mert lehet, hogy szerintük nem a képviselői vélemény lesz a jó, hanem az építész által elképzelt vélemény. De lehetséges, hogy a helyi ismereteikkel jobban át tudják tekinteni, jobban észreveszik az apró részleteket, ami adott esetben bosszantó és hétfőig kapnának időt.

Megkérdezte a képviselőket, hogy az megfelelő, ha eljuttatják hozzá az információkat, vagy pedig egy közös egyeztetést tartanak szükségesnek, hogy közösen megbeszéljék, hogy ki, mit talált módosításra javasolni? Megbeszéljük és utána ezt továbbítják. A B. variáció az, hogy összeszedik a javaslatokat, összeülnek, megbeszéljük és úgy küldik tovább. Szerinte az utóbbi demokratikusabb és hosszabb és időt igénylő. Rendelkezésre tud állni a hétfői nap folyamán. Vagy pedig azt mondják, hogy mindenki egyénileg, szakmailag eldönti, hogy ő mit vett észre és azt a Hivatal továbbítja, de akkor az egymással való konzultáció lehetősége nincs meg.

Farkas István főépítész: Megjegyezte, azért lenne célszerű, mert akkor feltöltenék a netre a hirdeteménnyel az anyagot. A lakossági hirdeteménnyel egyszerre feltöltetnék azt, amiről a testület már úgy gondolja, hogy jó.

Paál Huba: Megkérdezte, hogyan kapják meg az anyagot? E-mailben? Mert úgy látja, hogy elég nagy terjedelmű. Éppen most panaszkodott a kolléganő, hogy az ő részére küldött e-mailt visszadobja, mert kicsi a postafiók kapacitása, illetve memóriája, ezért majd ad egy másik postafiók címet. E-mailben kapják meg, vagy kinyomtatva?

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy holnapi nap kinyomtatva megkapják a képviselők.

Paál Huba: Véleménye szerint a polgármester által elmondott mindkettő javaslat összekapcsolható. Ha megkapták az anyagot, akkor, amit egyénileg látnak benne és van valamilyen véleményük, javaslatuk, elküldik a polgármester úrnak és itt összesítik azokat az észrevételeket. Egy alkalommal, tehát még a fórum előtt összeülnének és tisztáznák esetleg egy brainstorming keretében, hogy mi legyen a végső. Szerinte ez az anyag is alkalmas arra, hogy felkerüljön a honlapra, hogy a lakosok már most szembesüljenek vele és esetleg a fórum előtt már, tehát ne akkor mondják el az ötletüket...

Farkas István főépítész: Megjegyezte, a hirdeteménynek a megjelenésekor kellene feltölteni az anyagot és már úgy tudják véleményezni, hogy már fenn van az oldalon.

Paál Huba: Javasolta, hogy ezt a menetet kövessék és akkor egy jó anyag alakul ki ebből. Már most látott egy-két dolgot benne, amire észrevételeket tudna tenni. Ahogy a fórumon is elhangzott, hogy itt Pustaszabolcs jövője a kérdés, hogy mit szeretnének Pustaszabolccsal, hogy szeretnék látni Pustaszabolcsot. Egy-két dolgot már elküldött a Szabolcs Híradónak, az már bekerült: épületmagasság, szerkezet, infrastruktúra. Elképzelésük lehet, aztán, hogy miként alakul az egy másik kérdés.

Csányi Kálmán: Javasolta, maradjanak abban, hogy a képviselők küldjék meg az észrevételeket és hétfőn 16 órakor tudnak találkozni. Lehet, hogy nem jegyzőkönyvbe, hanem csak egy feljegyzéssel fogják megoldani a történéseket, vagy egy emlékeztetővel, hogy utána viszonylag gyorsan tudjanak haladni, ne kelljen megvárni a feltöltést, miegymást. Hétfőn 16.15 órakor tudnak találkozni.

Tüke László alpolgármester és Paál Huba képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni a megbeszélésen.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy a másik variáció péntek, de az sem jobb. Véleménye szerint, a legutolsó időpont, hogy ha tisztességesen végig akarják a hirdetményeket futtatni és ha esetleg tényleg lesznek komoly vélemények és szakmailag hozzá kell nyúlni, akkor az a hétfői nap, amikor össze kell dugni a fejüket és utána kedden el tudják juttatni az építészek számára azokat a gondolatokat, amelyeket fontosnak tartanak. Nem tudja, hogy ráérnek-e, el tudnak-e jönni, ebben az időpontban? (A tervező és a főépítész jelezte, hogy ebben az időpontban lakossági fórumon vesznek részt.) Megjegyezte, nem véletlen, hogy annak idején beütemezték ezeket a dolgokat, mert mindenki tudta, hogy sok feladata lesz. Összegezve az elhangzottakat elmondta, az előzetes tájékoztatást meghallgatták, tudomásul vették, a holnapi nap eljuttatják az anyagokat a képviselőknek és ez alapján hétfőn véleményeket fogalmaznak meg a képviselők, illetve 16.15 órakor egy egyeztető megbeszélés történik, amelyről emlékeztető fog készülni. Tudja, hogy mindenkinek sok elfoglaltsága van és megpróbálják az augusztus 7-i napra megcélózni a lakossági fórumot, ha a tervezőnek és a főépítésznek is jó ez az időpont. Hozzátette, a lakossági fórumon elsősorban a lakosság véleményét kéri, ott már a képviselő javaslatokkal módosított anyagot ismerik meg, majd a lakossági vélemény alapján átdolgozzák a tervezők, amit majd az augusztusi testületi ülésen fognak elfogadni, amikor még lehet egy picit módosíthatni, tehát ilyen többkörös rendszerként működik. Emlékezte szerint, ez a törvényes eljárási rend.

Szavazásra bocsátotta javaslatát, mely szerint a képviselő-testület tudomásul veszi ezeket a döntési folyamatokat.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
271/2017. (VII. 19.) határozata**

A Településképi Arculati Kézikönyv (TAK) elkészítéséhez kapcsolódó döntési folyamatról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Településképi Arculati Kézikönyvről szóló szóbeli tájékoztatást.

A Képviselő-testület a Településképi Arculati Kézikönyv elkészítésével kapcsolatban az alábbi határidőket határozza meg:

1. A Településképi Arculati Kézikönyv-tervezet, valamint a településképi védelméről szóló rendelet-tervezet a képviselők részére 2017. július 20-án megküldésre kerül.
2. A képviselők javaslataikat írásban megküldik a polgármester részére 2017. július 24-ig.
3. A megküldött javaslatokat a képviselők a 2017. július 24-én 16.15 órakor tartandó megbeszélésen véleményezik, amely vélemény megküldésre kerül a tervezők részére.
4. A képviselők által javasoltakkal módosított tervezetek véleményezésére 2017. augusztus 7-re lakossági fórum kerül meghirdetésre.
5. A képviselő-testület augusztusi soros ülésén dönt a tervezetek elfogadásáról.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a folyamathoz szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület a javaslatot elfogadta. Megköszönte a tervezőnek, illetve a főépítésznek, hogy rész tudott venni az ülésen és további jó munkát kívánt.

Rátért a 2. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 2. pontja:**Általános iskola működtetési feladatainak átadásához kapcsolódó vagyonkezelési szerződés módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, a 2. és a 3. napirendi pont szervesen egymáshoz kötődik. A 3. napirendi pontban kérték azt, hogy szerződés konstrukció alakuljon ki, hogy az önkormányzat továbbadja bérbe a Kézilabda Szövetségnek az ingatlant. Ahhoz, hogy továbbadhassák, a vagyonkezelési szerződést kell módosítani. A KLIK ezekbe a vagyonkezelési szerződés-módosításokban előzetesen belement. Sőt, bizonyos dolgokat ők kértek, hogy mindenféleképpen szerepeljenek benne. Szerencsére ezt az előterjesztést mindenki megkapta, bár a bizottságok nem tárgyalták, bizottsági vélemény nincs mögötte.

Czöndör Mihály: Örömet fejezte ki, hogy összejött a Kézilabda Szövetség által ez a tornaterem felújítás. Nagyon jól kapcsolódik az általános iskola másik beruházásához, amelyhez ugyancsak egy jelentős összeget nyertek. Szerinte tulajdonképpen jó ez a konstrukció, bár egy kicsit furcsának tartotta, hogy vissza kell adni azt a pénzt, amit elnyertek, de ezzel, hogy ők kvázi bérbe vevős módszert találtak ki, hogy ne kelljen visszaadni a teljes összeget, de ez nagyon jó és viszonylag kevés ráfordítással „gatyába” tudják rázni azt az épületet, amire ez már ugyancsak nagyon ráfér. Nagyon csodálkozott volna, ha a KLIK valami akadályt gördített volna, hiszen az ő érdeke is, hogy ez megvalósuljon. Örül neki és örömmel elfogadja.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a kettő egymással összefügg. Nem volt egyszerű, le kellett ülni a KLIK-kel beszélni és ők is egyeztettek a központtal. Volt egy olyan pont, amikor majdnem felállt és ott tartott, hogy nem csinálják meg, mert ők arra az időszakra, amikor nem használja senki sem a termet, akkor is bérleti díjat akartak kérni az önkormányzattól. Akkor mondta, hogy ennyi és nem csinálják meg. Szerinte attól a szervezettől, amely a Kézilabda Szövetség tagjaként használja a tornatermet, kérhetnek majd bérleti díjat, de az önkormányzattól ne kérjenek.

Paál Huba: Furcsának tartotta ezt a konstrukciót. Elnyernek egy pályázatot úgy, hogy azt vissza kell fizetni. Számára ez gazdaságilag, pénzügyileg és jogilag is nehezen kezelhető. Nem érti egészen. Akkor mit nyertek el? Mert ez az önkormányzatnak belekerül 7 millió forintjába, ha vissza kell fizetni. Mit kapnak a Kézilabda Szövetségtől? Mi az a nagyvonalú adomány, amivel megsegítik az iskolát, az önkormányzatot, vagy a gyerekeket? Sőt, ennek kapcsán igényt formálnak bérleti díjra, plusz a használatra. Ebben a konstrukcióban nem hiszi, hogy előnyös az önkormányzat számára. Annyi előnye van, hogy egy hitel kapnak, hogy felújítsák a tornatermet, de nem látja, hogy milyen konstrukcióban fogják visszafizetni. Egy összegben, részletekben? Erről is valaminek kellene lenni ebben a szerződésben, illetve majd a Kézilabda Szövetséggel kötendő szerződésben. Ezt nagyon fontosnak érzi, hiszen egy váratlan helyzet bármikor adódhat és ez nehezen kezelhető lehet esetleg gazdaságilag, pénzügyileg, jogilag.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, fenntartásai lehetnek, mert nem a legegyszerűbb szerződési konstrukcióról van szó. Lényegében azt nyerték, hogy az önkormányzattól bérelnek 7 millió forint összegért egy éven keresztül lehetőséget. Az önkormányzat meg vállalja, hogy azt a 7 millió forintot és plusz a 30 % önrészt ennek a felújítására fogják fordítani. Tőlük lényegében ezt nyerték, hogy garantáltan valaki ennek a felújításnak a 70 %-át ki fogja fizetni, ha nem is direktben, hanem bérleti díjon keresztül az önkormányzat számára és beszámíthatóvá válnak az egymás iránti követelések. Ezt a konstrukciót mások is megcsinálták. Tudja, hogy nem a legegyszerűbb dolog, de nem tudja, hogy miért működik így, vagy ha vannak is elképzelései, azokat nem szeretné elmondani, mert nem biztos benne, hogy tényleg úgy van. Azt tudja, hogy az önkormányzat visszakapja ezt az összeget bérleti díjon keresztül és meg tudják csinálni. Az a gond, hogy a 600 millió forintos általános iskolai pályázatban, amit az általános iskola beadott a tankerületen keresztül, ez a rész kimaradt a pályázatból, mert azt az önkormányzat meg fogja csinálni.

A vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
272/2017. (VII. 19.) határozata
Vagyonkezelési szerződés-tervezet módosításának elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Dunaújvárosi Tankerületi Központ és Pusztaszabolcs Város Önkormányzat között létrejött, a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskolát érintő vagyonkezelési szerződés 5. pontja az alábbiak szerint módosuljon:

„5. Az Átvevő ingyenes vagyonkezelői jogának fennállása alatt a köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingatlan és ingó vagyont az Önkormányzat nem idegenítheti el, nem terhelheti meg, bérbé nem adhatja, kivéve az alábbi esetben:

Az Önkormányzat - tanítási időn kívül és az Átvevő fenntartásában és működtetésében lévő köznevelési intézmény Pedagógiai Programjában, szervezeti és működési szabályzatában, házirendjében, valamint az Átvevő szervezeti és működési szabályzatában meghatározott feladatok ellátásának zavarása nélkül, az iskola igazgatójával minden esetben egyeztetve - jogosult bérbé adni a vagyonkezelésbe adott ingatlan tornaterem helyiségét az Önkormányzat által elnyert, a „Pályázati felhívás és útmutató a Magyar Kézilabda Szövetség Országos Tornaterem Felújítási Programjához 2016-2017” pályázat megvalósítása érdekében.

Önkormányzat a tornaterem helyiség bérbéadására való jogosultságát a felújítással érintett munkaterületnek az Önkormányzat részére történő visszabocsátásától számított 366 napig gyakorolhatja. A bérbéadás az Átvevővel egyeztetett és jóváhagyott időszámban történhet hetente 6 óra időtartamot meg nem haladó óraszámúban, az alább megjelölt időintervallumokon kívül:

- tanév tartama alatt, tanítási napokon, naponta 07:00 órától 17:00 óráig az ingatlan tornateremének használatára a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskolának kizárólagos joga van.

Önkormányzat köteles Átvevőt tájékoztatni bérbéadási jogosultságának kezdő időpontjáról.”

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a fenti módosítás időbeli hatályával:

„Jelen módosítás a felújítással érintett munkaterületnek az Önkormányzat részére történő visszabocsátásának napján lép hatályba, és a visszabocsátásától számított 366 napig terjedő határozott időre jön létre.”

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 442/2016. (XI. 30.) határozatával elfogadott, majd 497/2016. (XII. 22.) határozatával módosított vagyonkezelési szerződés módosítását jelen határozatban foglaltak átvezetését követően írja alá.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal – határozat elfogadására
2017. július 26. – megállapodás aláírására

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 7 igen szavazattal és 1 tartózkodással a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 3. pontja:

Magyar Kézilabda Szövetséggel megállapodás megkötése az általános iskola tornaterem fejlesztéséhez kapcsolódóan

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy az előterjesztés határozati javaslatát a következővel egészítsék ki: „Az általános iskola tornaterem öltözőjének vizesblokkjainak felújításához biztosított bruttó 2.990.000,- Ft önerőhöz az önkormányzat a 2017. évi költségvetésében az „Általános iskola udvar csapadékvíz elvezetés beruházás” előirányzatából 2.990.000,- Ft kerüljön átcsoportosításra egy új, az „Általános iskola tornaterem öltözőinek vizesblokkjainak felújítása” előirányzatra. A Képviselő-testület felkéri a

polgármestert az önkormányzat 2017. évi költségvetési rendelete módosításának betervezésére.” Ezzel egészülne ki a határozati javaslat, hogy meglegyen ennek az önerőnek a forrás oldala is, hogy miből finanszírozzák. Ez elmaradt az előterjesztés készítésekor, valószínű azért, mert éppen szabadságon volt a kolléganő és ő is, így ezt nem tisztázták akkor.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát az általa javasolta kiegészítéssel együtt.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

273/2017. (VII. 19.) határozata

A Magyar Kézilabda Szövetséggel kötendő megállapodás elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az Önkormányzat és a Magyar Kézilabda Szövetség között létrehozni kívánt megállapodás tartalmát és az abban foglaltakat elfogadja.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az általános iskola tornaterem öltözőinek vizesblokkjainak felújításához biztosított bruttó 2.990.000,- Ft önerőhöz az önkormányzat 2017. évi költségvetésében az „Általános iskola udvar csapadékvíz elvezetés beruházás” előirányzatból 2.990.000,- Ft kerül átcsoportosításra egy új, az „Általános iskola tornaterem öltözőinek vizesblokkjainak felújítása” előirányzatra. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2017. évi költségvetési rendelete módosításának betervezésére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a Megállapodás aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal – határozat elfogadására

2017. július 26. – megállapodás aláírására

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 7 igen szavazattal és 1 tartózkodással a képviselő-testület elfogadta a javaslatot.

Napirend 4. pontja:

I. számú szennyvízáttemelő irányítástechnikai rendszerének cseréje

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy egyik pillanatról a másikra érkezett ez az igény. Lényegében az első átemelőnek az irányítástechnikájával van gond, tehát jelen pillanatban nem látják a DRV központban, ha valami gond van a szennyvíztelephez legközelebb lévő átemelőnél, hanem csak úgy tudják ellenőrizni, hogy manuálisan így-úgy amúgy ellenőrzik. Ezt kellene megoldani, hogy nehegy véletlenül feltorlódjon a többi átemelőnél az összes dolog. Egyik pillanatról a másikra elromlott, ezt kérték, szerencsére van rendkívüli ülés, ezért tudnak erről dönteni.

A vitát megnyitotta.

Majda Benedek: Megjegyezte, az előterjesztés arról szól, hogy „Pusztaszabolcs I. átemelő PLC, modem és tápegység cseréje”, az árajánlatban viszont a cég csak a PLC-re adott árajánlatot és a többit a DRV biztosítja. A DRV viszont nem tette bele az ajánlatába. Ezt ők ingyenesen biztosítják? Tudnak erről valamit, tehát marad ez az összeg a végére?

Csányi Kálmán: Válaszában elmondta, a DRV ezt vállalja. Azt, hogy a cégen keresztül vállalják, vagy maguk vállalják, az a lényeg, hogy vállalják, hogy ez a modem és a tápegység is belekerüljön.

Czöndör Mihály: Megkérdezte, hogy ezt gratiszba kapják a DRV-től? Mert felsorolták, hogy ajánlatuk mit nem tartalmaz, amelyet a DRV Zrt. biztosít. Jó lenne kereken látni, mert csak azt terjesztették elő, amit a Controlsoft benyújtott.

Csányi Kálmán: Elmondta, a DRV által küldött anyagban az szerepel, hogy ők ezt a dolgot megcsinálják 588.000,- Ft + Áfáért. A DRV is írt egy levelet, hogy az egészre 588 ezer forint + Áfa összeget kérnek. Nagyon jól tudják, hogy miért ilyen nagyvonalúak, mert nem kell nekik mindennap kiküldeni egy embert, hogy ezt megnézzék, hanem elegendő csak rápislantani és kevesebb lesz a költségük. Valahol máshol kifizettetik az önkormányzattal. Kérte a Településfejlesztési Bizottság tagjait, hogy erre a modemre figyeljenek, ha három éven belül kérdezik, akkor majd visszatérhessenek minderre, hogy megkérdezhessék ezt, hogy nem véletlenül egy mosógépszerezéshez hasonló használt alkatrészt tettek be és azért ment mindez tönkre.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

274/2017. (VII. 19.) határozata

Az I. számú szennyvízátelelő irányítástechnikai rendszerének cseréjéről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy - a szennyvízszolgáltatás üzembiztonságának fenntartása érdekében – az I. számú szennyvízátelelő irányítástechnikai rendszerének javítását, az ajánlat szerinti **588.000,- Ft + 27 % ÁFA** összegért, az üzemeltető Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8601 Siófok, Tanácsház u. 7.) javaslata alapján támogatja.

A Képviselő-testület egyetért vele és felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a fenti munkát az előterjesztés mellékletét képező megrendelő aláírásával - a rendelkezésre álló víziközmű koncessziós díj terhére - megrendelje a DRV Zrt-től.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. július 31.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 5. pontja:

Erkel Ferenc utcai szennyvízcsatorna építése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, a legutóbbi testületi ülésen döntöttek arról, hogy árajánlatot kérnek. Három árajánlat érkezett. Abban az esetben, ha ma tudnak dönteni, akkor elkezdenek minél előbb. Egy veszélyforrás van, amiről kell beszélni: a gáz kiváltásának kérdésköre. Ezért szeretné a kivitelező minél előbb elkezdni, hogy ezzel a problémával ne decemberben és ne januárban a nagy víz esetén kelljen foglalkozni. Tudja ezt támogatni, azért is írta alá az előterjesztést.

Dr. Nagy Éva: Kiegészítésül elmondta, az előterjesztés első mondatából kimaradt a képviselő-testületi határozat száma, ami a 266/2017. (VI. 28.) határozat.

Csányi Kálmán: Megköszönte a kiegészítést. Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
275/2017. (VII. 19.) határozata
Erkel Ferenc utcai szennyvízcsatorna építéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a beérkezett árajánlatok ismeretében úgy dönt, hogy a pusztaszabolcsi Erkel Ferenc utca szennyvízcsatorna kivitelezéssel a NOBLE Kft-t (Cím: 2490 Pusztaszabolcs, Arany János utca 41., ügyvezető: Nemes László, Cégjegyzékszám: 07-09-010413, Adószám: 13292887-2-07, Bankszámlaszám: 11736068-20008141-00000000) bízva meg 9.120.000,- Ft + 27 % ÁFA, azaz bruttó tizenegymillió-ötszáznyolcvankétezer-négyszáz forint összegért.

A Képviselő-testület a kivitelezési munkák pénzügyi fedezetét a víziközmű eszközkezelési díj terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a kivitelezési szerződést megkösse a NOBLE Kft-vel.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. július 31.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 6. pontja:

A római katolikus templom környékének fejlesztése és fenntartása (helyszíni)

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, egy korábbi döntés alapján beszéltek arról, hogy mi fog történni. Készített egy tervezetet május közepén. Az egyházközség rábólintott június közepén és vannak olyan feladatok, amelyek miatt jó lenne, ha minél előbb elfogadnák ezt az együttműködési megállapodást. Ezért kérte, hogy ezen a rendkívüli testületi ülésen tárgyalják meg. Ez az alapján történik, amit annak idején a januári ülésen a képviselő-testület elfogadott. Az egyházközség nem akadályozza meg, hogy az ő területén a lakosság gyalogosan, vagy kerékpárral közlekedésre használja a templomkertet. Az önkormányzat vállalja azt, hogy havonta egyszer levágják a fűvet térítésmentesen, a templom bejáratának síkja mögötti területen, illetve az ingatlan körüli útmenti árokban, továbbá vállalják, hogy a vegetációs időszakban a sövényt is levágják és lombhullási időszak után pedig összeszedik az avart. Az egyházközség engedélyezi a köztéri kamerák kihelyezését és elfogadják, hogy az adattovábbítás költségeit természetesen az önkormányzat állja és az adatokat az önkormányzat használhatja és tárolhatja. A határozati javaslat erre vonatkozik és egyik fontos vonatkozása, hogy megbízza a képviselő-testület a polgármestert, hogy elindíthatja ezt a folyamatot. A 6. és 7. pont szerint próbálják meg kezdeményezni az árok feltöltését, hogy tudják parkolóként használni, illetve, kezdjék meg a kitaposott gyalogút nyomvonalán a térkövezett gyalogút építésének a folyamatát, engedélyezést, esetleg a pályázat kérdését. Itt nincs határidő megjelölve, ezt előbb-utóbb szeretnék megcsinálni. Ez az együttműködési megállapodás lényegében a januári testületi ülés határozatának egyes pontjait követi, bár akkor úgy egyeztek meg, hogy szerződés. Azért beszélt erről kicsit hosszabban, mert nem tudták kiküldeni az anyagot a képviselők számára.

Majda Benedek: Elmondta, éppen a polgármester által említett szerződésre akart rákérdezni. Tudja, hogy volt róla vita, neki akkor is furcsa, hogy annyi a címe, hogy szerződés. Neki hiányzik az, hogy milyen szerződés. Amit észrevett benne így gyorsan átlapozva, hogy a megállapodás 1. pontja azt a mondatot tartalmazza, hogy a tulajdonos biztosítja a folyamatos és áthaladó forgalmát, hogy a település lakói, stb... Nem látja azt, hogy a folyamatos és az áthaladó között mi a különbség. Illetve, hogy a tulajdonos biztosítja a forgalmat. A lehetőséget biztosítja, nem a forgalmat, mert nem hiszi, hogy felbérelnek ott egy pár embert, hogy folyamatosan forgalmat generáljon. Azt kijavítaná.

Csányi Kálmán: Pontos szövegszerű javaslatot kért.

Majda Benedek: „A tulajdonos biztosítja a folyamatos és akadálymentes (gyalogos, kerékpáros) közlekedés lehetőségét, hogy a település lakói...” és a többi része marad.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, az „akadálymentes” szót nem javasolja, mert az foglalt egy másik esetben és ezért nem szeretné, ha ez a szó bekerülne.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy ennek a szerződésnek a jóváhagyásához a püspökség engedélye szükséges? Mert korábban volt ilyen, hogy ha az egyházközség kötött megállapodást az önkormányzattal, akkor ellenjegyezte, vagy jóváhagyta a püspökség. Ez aktuális, van-e még? Ha igen, akkor megvan-e ez?

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az egyházközségi ülésen, amelyre meghívást kapott, amikor erről az egyházközség tárgyalt, akkor erre tudatosan rákérdezett és az atya azt mondta, hogy nem szükséges püspökségi engedély erre a szerződésre vonatkozóan. Elfogadja a véleményét, mert azt mondta, hogy erre a szerződésre vonatkozóan az ő döntése elegendő.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, az átjárónál szó volt arról, hogy egy forgalomkorlátozó korlát elhelyezésre kerül, hogy ne tudjanak direkt átmenni az úton, mert az balesetveszélyes. Erre oda kellene figyelni, mert képesek arra, hogy nem szállnak le a kerékpárról, úgy mennek át az úton és akkor baleset történik. Arról volt szó, hogy valami korlát lesz kialakítva, hogy le kelljen szállni a kerékpárról.

Csányi Kálmán: Az aggodalmakat megértette és elfogadja. Arra kérte a képviselő-testületet, ha meg tudják határozni a nyomvonalat, akkor a nyomvonalnál tudjanak ezekről a kérdésekről konkrétan beszélni. Nem felejtette el ennek a problémáját. Az egyházközség világi elnökével már ez ügyben igen intenzíven beszélt, hogy a Mezőföldi Híd Egyesületnek van olyan lehetősége, hogy például ha ilyen típusú dolgokat kialakítanak, akkor ezeket próbálják meg pályázat segítségével megvalósítani, hogy minél kevesebbe kerüljön az önkormányzatnak. Ehhez azonban mindenképpen tisztázni kell legkésőbb október végére a nyomvonalnak a kérdéskörét. Tájékoztatásképp elmondta, hogy Izmini Réka jövő hét szombaton Pusztaszabolcsra fog tartózkodni, ha szükség volna ez irányban az ő segítségére, vagy pedig más embernek a segítségét veszik igénybe a nyomvonal meghatározásához. Emlékezte szerint a régi kapuk három méterrel odébb vannak, mint a jelenlegi nyomvonal, tehát meg kell nézni, hogy miért működik úgy.

Tüke László: Megjegyezte, hogy a forgalomlassító akadálnak a beépítése akkor válik értelmezhetővé, ha ott lesz egy járda ténylegesen, mert jelen pillanatban csak egy kitaposott földút van. Ugyan ezen keresztül is át lehet vágatni kerékpárral, de eddig mindig és ezután is – mivel ott zebra nincsen – mindenki a saját felelősségére használja, ha valakit ott mégis elütnek. Ha térkövezi az önkormányzat pályázati pénzből, hiszen a Mezőföldi Híd lehetőséget biztosít arra, hogy az egyházak pályázzanak ilyen típusú fejlesztésekre, akkor mindenképpen ki kell építeni ezt a forgalomlassítót. Egyetértett ezzel a dologgal, tehát nyilvánvalóan gondolni kell arra, amikor majd a tervezési fázis lesz.

Csányi Kálmán: Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
276/2017. (VII. 19.) határozata
A római katolikus templom környékének fejlesztéséről és fenntartásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mellékletben szereplő szerződés tartalmát megismerte, és úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi Római Katolikus Egyházközséggel (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 46.) a római katolikus templom környékének fejlesztésére és fenntartási munkáira vonatkozóan megállapodást köt.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szerződés 5. pontjában szereplő „köztéri” kamerák kialakítására kérjen árajánlatokat, amelyek ismeretében később dönt a finanszírozásról.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. július 31.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 6 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 7. pontja:

A Pusztaszabolcsi Római Katolikus Plébánia támogatási kérelme (helyszíni)

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy most érkezett és mivel a jövő héten szeretnének menni táborba, ezért sürgősséggel befogadta ezt a kérelmet, amit a Katolikus Egyházközség nyújtott be. Szeretnének a hittan tábor lebonyolítására 100 ezer forintot kérni. Nagy dilemmában volt, hogy aláírja-e ezt az előterjesztést, vagy nem. Miközben alapvetően támogatják mindenféle táborozásnak a lehetőségét, igazából azt gondolja, ha támogatják, akkor lehet, hogy egy olyan szelepet fognak kinyitni, amelyet nem tudnak a későbbiekben elzárni. De hát az előterjesztés készítője így írta és nem volt szíve az ellenkezőjét mondani, hogy csináljon egy B variációs előterjesztést is. Tudja, hogy másik egyházközség is kért ilyen hasonló, szóban, őket elhajtotta. Ezért ebben az ügyben lelkiismeret furdalása van.

A vitát megnyitotta.

Majda Benedek: Reakciójában elmondta, volt már kettő ilyen is, ha jó emlékszik. Az egyiket támogatták, tehát a szelepet már kinyitották, a másodikat nem támogatták, tehát a döntési helyzetet akkor is fenntartották. Szerinte ez ezután sem fog változni. Mindenesetre támogatná.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, ez a dilemma, ennek megfelelően nincsenek leegyeztetett dolgok ezzel kapcsolatosan. Maga részéről lehet, hogy a lelkiismeretét úgy tudná feloldani, hogy idén ezt a szervezetet támogatná, a következő évben pedig egy másik szervezetet támogatna ugyanerre a célra vonatkozóan. Tehát évekre beosztva, egyik évben az egyik, másik évben a másik szervezet kap prioritást ez ügyben. Nem tagadta, hogy a református gyülekezet kereste meg ez ügyben szóban és nagyon határozottan elutasította ezt a dolgot. Ez a maga belső dilemmája és lehetséges, hogy majd ezt még végigbeszéljük. Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

277/2017. (VII. 19.) határozata

A Pusztaszabolcsi Római Katolikus Plébánia támogatási kérelméről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcs Római Katolikus Egyházközség (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 46.) részére „Hittantábor lebonyolítás” céljából „a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről” szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4.§ (3) bekezdése értelmében az általános tartalék terhére 100.000,- Ft támogatást biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2017. évi költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 6 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 8. pontja:**Segédmotor-kerékpár üzemeltetésre átadása Krasznai Sándor körzeti megbízott részére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, az előző testületi ülésen már jelezte, hogy készüléfében van egy előterjesztés, de akkor még bizonytalansági tényezők voltak. Utána elkezdődtek az egyeztetések a rendőrséggel, de úgy látja, nem tudni, hogy ez mikor ér véget. Ezt a segédmotor-kerékpár üzemeltetésre átadást Krasznai Sándor részére most fogadják el. Fenntartja azt a lehetőséget, ha esetleg a rendőrség jön egy ajánlással, akkor ezt majd módosítani kell, de egy darabig Krasznai Sándor tudja használni. Ebben lényegében az van benne, hogy a használatot átadják a Keeway motorra vonatkozóan és a megállapodás szerint az üzemeltetői feladatok az övé, tehát biztosítástól, javítástól, üzemeltetésen keresztül minden az ő feladata. Addig tart ez a használatba adás, amíg körzeti megbízottként tevékenykedik Pusztaszabolcson Krasznai Sándor.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy magánszemélynek adják kölcsön, vagy pedig a körzeti megbízotti hivatalos személynek? Két különböző dologról van szó, más-más a fajsúlya, az eljárás rendje és a szerződés típusa.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, ezekhez a jogi dolgokhoz nem ért, tehát nem is kíván ehhez hozzászólni, hanem ahhoz, hogy a megállapodás szerint a motorkerékpár használója kizárólag Pusztaszabolcs közigazgatási területén közlekedhet. Ezt ilyen kategorikusan azért nem határozná meg, mert ha egy intézkedés van valahol a határban és elér a város határáig, akkor leugrik a motorról és elkezd gyalog követni a tettet? Ez abszurd dolog. Másrészt, ha el kell menni az Adonyi Rendőrőrsre, miért ne használhatná a motort, ha rendelkezésére bocsátották. Úgy gondolta, hogy a motorkerékpárral kizárólag Pusztaszabolcs közigazgatási területén közlekedhet, illetve szolgálat ellátás esetén azon kívül is. Valahogy fel kellene oldani ezt a kategorikus megfogalmazást.

Csányi Kálmán: Elmondta, nem véletlenül ilyen kategorikus a használat, mert vannak olyan települések, ahol a motorkerékpárok áthelyezése is megtörtént a rendőrség által az egyik körzeti megbízottól a másikhoz. Ezért ilyen kategorikus, hogy ne gondolkodjon véletlenül a rendőrség azon, hogy ennek segítségével a motorkerékpárral együtt áthelyezik szolgálatba. Természetesen nem fogják megbüntetni akkor, ha véletlenül egyszer-egyszer elhagyja a területet, de ne legyen jogi lehetősége a jelenlegi vezetőségüknek, hogy ilyen módon működjön. Krasznai Sándor körzeti megbízott, akit Krasznai Sándornak hívnak, neki megy a dolog, aki, ha úgy gondolja, akkor szolgálatban is használhatja ezt a szerkezetet. Tudja, hogy ez öszvér megoldás, de vannak dolgok, amiket nem lehet direktben, nagyon pontosan, precízen meghatározni. Tudja, hogy ezt szeretnék és azt is el tudja képzelni, hogy ha a rendőrség ebbe a rendszerbe belép és megfelelő konstrukciót ad és garantálja azt, hogy nem viszi a motort és a Krasznai úrnak is jobb lesz az üzemeltetési biztonsága, akkor lehet, hogy még fognak rajta módosítani. Most egyelőre azt látják, hogy nem történik semmi. Mire október végére történne valami, addigra már ezzel nem érdemes foglalkozni.

Paál Huba: Miért lett ez aktuális most? Két évig ott volt parlagon, használatlanul ez a motorkerékpár. Most valahogy érdekes módon előjött. A külterületen ott vannak a mezőőrök, a belterületen pedig itt van a rendőrségi autó. A célját, vagy az indokát nem egészen érti. Továbbra is azt tartja, hogy magánszemély, és biztos, hogy kikérte volna a kapitány úrnak a véleményét ebben, ha az szerepel benne, hogy körzeti megbízott.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, hogy beszélt a rendőrséggel, amikor ez a megállapodás még tervezet volt. A kapitány úr egy főosztályvezetőt megbízott, hogy beszéljen vele. Ők bekapcsolódnának ebbe a megállapodásba, de ez egy hosszadalmas folyamat lesz, viszont egész más feltételeket fogalmaztak meg. Nyilvánvaló, hogy az állományukba bevinnék ezt a motort és akkor így használnák. Utána beszélt Krasznai Sándorral is és neki is ez volt a problémája, hogy ő itt helyben szeretné használni és azért szeretné kihagyni az ő munkáltatóját. Ha ő ezt így felvállalja, hogy kihagyja a munkáltatóját ebből és mégis körzeti megbízottként használ egy motort... Bérelhetne is igazából, vagy vehetne magának. Az önkormányzatnak van két motor, ami nincs is használva, még forgalmi engedély sincs rajta. Igazából nincs használatban. A testület eldönti, hogy akarja-e így támogatni, vagy nem akarja. Hogy miért sürgős, nem tudja, valamiért sürgős neki.

Csányi Kálmán: Szerinte azért sürgős, mert nyáron lehet használni.

Horváth Zoltán: Elmondta, el tudja fogadni, hogy vannak olykor öszvér megoldások, nem egyszerű a magyar rendőrséggel dűlőre jutni. Szerinte, mivel ez a motor parlagon hever, ezért nyugodtan mondják azt Krasznai Sándornak, hogy használja. Volt már olyan helyzetben, amikor nem volt autójuk és hozta be a sorompótól és éppen szemerkélt az eső. Úgy gondolja, nem örült neki, hogy gyalog kellett mennie. Bármilyen olyan közlekedési eszköz, ami az önkormányzatnak nem kerül túlságosan sok költségbe és a rendet és a biztonságot szolgálja, szerinte azt támogatni kell. Nincs ezzel semmi gond. Öszvér megoldás, de öszvér megoldások mindig voltak és lesznek is.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, nem érti, hogy miért épp a külterületet hozza fel indoknak. Arra is viszont tényleg nagyon jó, hogy mozgékonyabb és adott esetben a mellékutcákba is el tud jutni, amit mostanában azért nem nagyon lehet látni, hogy ott is előfordulnának és ellátnák a feladatukat. Ilyen értelemben biztos, hogy hasznos lehet. De ez a kérdés, hogy mire kell neki?

Csányi Kálmán: A vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát. Véleménye szerint, minden érvet elmondtak, ami ennél a kérdésnél felmerülhet. Maga részéről, mivel aláírta, támogatja ezt az előterjesztést.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
278/2017. (VII. 19.) határozata
Segédmotor-kerékpár használatba adásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KEEWAY TX 125S típusú LBBM01103CB306750 alvázszerű, tulajdonát képező segédmotor-kerékpárt Krasznai Sándor pusztaszabolcsi körzeti megbízott részére átadja üzemeltetésre térítésmentesen, az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező megállapodás szerint.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. július 31.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 6 igen szavazattal és 2 tartózkodással a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 9. pontja:

TOP-3.2.1-15-FE1-2016-00007 számú pályázat projektmenedzsmenti szolgáltatásának biztosítása (helyszíni)

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a 9. és a 10. napirendi pontok lényegében azonos témakörhöz tartoznak. A megnyert pályázatokkal kapcsolatosan erről már szólt. Valamikor áprilisban, május elején volt az Albensis-nél beszéltek és egyeztettek, hogyan tudják a pályázatok megvalósítását elvégezni. Akkor megegyeztek abban, hogy három megnyert pályázatból egynél konzorciumi megállapodás alapján segítik a projektmenedzsmenti tevékenységet és a másik kettőben pedig megbízási díj alapján, ha ők adják a legjobb árajánlatot. Mivel ők adták a legjobb árajánlatot, ezért őket javasolja mind a két pályázat projektmenedzsmenti tevékenységének a megsegítésében. Véleménye szerint tárgyalják együtt a két napirendi pontot és a végén külön-külön szavazzanak. Ha kérdés van, akkor válaszol rá.

Mindkét napirendi pont vitáját lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

279/2017. (VII. 19.) határozata

TOP-3.2.1-15-FE1-2016-00007 számú pályázat projektmenedzsmenti szolgáltatásának biztosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete szerződést köt az Albensis Fejér Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft-vel (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. II. em.) a TOP-3.2.1-15-FE1-2016-00007 számú, „A pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola energetikai korszerűsítése” című projekt megvalósítása érdekében a projektmenedzsment szolgáltatás biztosítása tárgyában összesen bruttó 2.500.000,- Ft értékben.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a projekt megvalósítása érdekében kötendő szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017.07.31.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Rátért a 10. napirendi pontra.

Napirend 10. pontja:

TOP-2.1.3-15-FE1-2016-00001 számú pályázat projektmenedzsmenti szolgáltatásának biztosítása (helyszíni)

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

280/2017. (VII. 19.) határozata

TOP-2.1.3-15-FE1-2016-00001 számú pályázat projektmenedzsmenti szolgáltatásának biztosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete szerződést köt az Albensis Fejér Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft-vel (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. II. em.) a TOP-2.1.3-15-FE1-2016-00001 számú, „Belterület védelmét szolgáló csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztése” című projekt megvalósítása érdekében a projektmenedzsment szolgáltatás biztosítása tárgyában összesen bruttó 900.000,- Ft értékben.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a projekt megvalósítása érdekében kötendő szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017.07.31.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Felhívta a képviselők figyelmét, hogy jövő héten pénteken 18 órakor kezdődnek a Szabolcsi Nyári Fesztivál rendezvényei, illetve hétfőn 16.15 órakor találkoznak, hogy a TAK-os dolgot meg tudják beszélni.

17.15 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

dr. Nagy Éva
jegyző

Csiki Szilárd

jegyzőkönyv-hitelesítők

Horváth Zoltán